

АЛЕКСАНДР КАЗИНЦЕВ

## ПОЕЗД УБИРАЕТСЯ В ТУПИК

“Как этих нищих провели...”

*И в жёлтых окнах засмеются,  
Как этих нищих провели.*

Александр Блок

Дымчатая мгла над Москвой. Посреди ночного неба медленно, с инопланетной отрешённостью движутся навстречу друг другу два вертолёт, неся перед собой золотые охапки света. А в центре картины – неправдоподобно яркий костёр, огненная корона на трёхсотметровой высоте. Горит небоскрёб “Федерация” – амбициозный проект столичных властей, призванный стать самым высоким зданием Европы.

Прорвавшись сквозь обвалившиеся перекрытия, пламя бушует, как олимпийский огонь в исполинской чаше. Далеко внизу мерцает красными огоньками стоп-сигналов эстакада. Третье кольцо, включив “аварийки”, встало. Сотни зевак, выйдя из авто, задрали головы, не в силах оторвать глаз от завораживающего зрелища.

Огонь не удавалось укротить четыре часа. Пожарные лезли на 67-й этаж по внутренним лестницам. Лифты отключили. Водопровод не работал. Выяснилось – как всегда у нас внезапно, – что одуревший от бешеных денег город, решивший (знай наших!) отгрохать собственный Манхеттен, не обзавёлся эффективными системами борьбы с огнём. О чём с прямолинейностью отставника высказался тогда ещё глава МЧС С. Шойгу: “... В столице пока не удалось создать абсолютно надёжной технологии для тушения пожаров в высотных объектах” (“Коммерсантъ”, 04.04.2012).

Я открыл эту книгу описанием трагедии. Взрывы в московском метро 29 марта 2010 года дали побудительный импульс, эмоциональный толчок для начала работы. Два года спустя приходится завершать её упоминанием о новой трагедии. Тройной! В тот же день, 2 апреля, когда полыхала “Федерация” (согласитесь, в такой ситуации название башни приобретает символическое значение), на окраине столицы сгорел строительный рынок “Кочановский” – погибли 17 человек, а под Тюменью разбился пассажирский самолёт – 33 погибших (“Новости”, РБК, 03.04.2012).

---

Продолжение. Начало в № 7–11 за 2010 г.; № 2, 3, 6, 7, 10 за 2011 г.; № 1, 2 за 2012 г.

...Незадолго перед тем страна в очередной раз проголосовала за Путина – “гаранта стабильности”.

**За время его правления население уменьшилось на 2,3 млн человек. На самом деле убыль куда значительнее: “Если бы не миграция, в стране проживало бы 135 млн человек”, – считают эксперты** ([www.BBC.co.uk/russian/russia/2011/12/111216\\_census\\_rosstat\\_demography.shtml](http://www.BBC.co.uk/russian/russia/2011/12/111216_census_rosstat_demography.shtml)).

Подводя в Думе итоги своего премьерства, Путин похвалялся увеличением рождаемости. Между тем, к 2050 году население России может сократиться до 107 млн человек. И это оптимистический сценарий! Пессимисты уверяют: к середине столетия нас останется 80 млн (“Независимая газета”, 17.02.2012).

**Восполнить убыль власти надеются с помощью мигрантов. “...К 2025 г. в России будут работать 20–30 млн иностранцев”, – констатирует бывший заместитель директора ФМС В. Поставнин (“АиФ”, № 13, 2012). Анализируя подготовленную ФМС “Концепцию государственной миграционной политики до 2025 года”, “АиФ” подчёркивает: она может привести к “деградации и вымиранию 10% коренного населения с последующей заменой их чужеземцами. В итоге полностью изменится (разрядка моя. – А. К.) этнический состав россиян” (там же).**

По количеству техногенных катастроф путинская РФ занимает третье место в мире – после Китая и Индии ([riskprom.ru/publ/sovremennye\\_opasnosti...](http://riskprom.ru/publ/sovremennye_opasnosti...)). Притом, что население нашей страны в десять раз меньше, чем в Индии и Китае!

Чудовищно изношена инфраструктура. Но и людская психика за годы рыночных реформ покорёжена до предела. Человеческая жизнь – собственная в том числе – не стоит и копейки. Даже профессионалы наплевательски относятся к требованиям безопасности.

10 тысяч человек в год гибнут на производстве. 28 тысяч – на дорогах. 14–15 тысяч – в огне\*.

В Сибири только сошёл снег, а тайга уже полыхает на тысячах га; несколько посёлков сгорело. Сходят с рельсов железнодорожные составы. Обрушиваются мосты – в Хакасии, под Питером. Рушатся дома. Последний случай: “9 человек пострадали и один погиб в ходе обрушения строящегося дома на юге Москвы” (“Коммерсантъ”, 18.04.2012).

Взрываются артиллерийские арсеналы от Нижегородской области до Приморья. 19 случаев с 2000 года\*\*. Взрывается бытовой газ – мартовская трагедия в Астрахани напомнила: “более 30% газовых плит в стране могут рвануть в любой момент, т. к. эксплуатируются более 40 лет” (“Независимая газета”, 05.03.2012).

Но есть угрозы и пострашнее.

**С 2000 года, когда “национальный лидер” пришёл к власти, затонули две атомные подводные лодки. Ещё на трёх случился пожар (“Екатеринбург” в декабре 2011-го горел с невыгруженным ядерным боезапасом\*\*\*; рванул бы – и какая там Мурманская область, а заодно и Норвегия?!) Целое созвездие спутников рухнуло на землю. Произошло 45 авиакатастроф (Википедия). Только за один день – 6 апреля 2012 года разбился один самолёт и два вертолёта (Бегущая строка, РБК, 06.04.2012).**

Это не просто плохая статистика. Это многообразные индикаторы, показывающие: страна по-прежнему живёт в режиме кризиса. Нулевые и скверно начавшиеся десятилетия на поверку оказываются столь же “лихими”, как и 90-е, которым их демагогически противопоставляет власть.

**Ни на высшем уровне, где формируют политические установки, ни на уровне профессионального управления, где вырабатываются конкретные решения, не предпринимается ничего, чтобы ситуацию изменить. Отсюда обилие и пугающая повторяемость техногенных катастроф. Отсюда и атмосфера всеобщего разлада, порождающая волну молодёж-**

\* Данные приведены по следующим источникам: Бегущая строка. РБК, 18.04.2012; [kbs.ru/text/newslines/500025.html](http://kbs.ru/text/newslines/500025.html); [voinanet.ucos.ru/index/pozhar/0-9621](http://voinanet.ucos.ru/index/pozhar/0-9621).

\*\* Сайт [Kavkaz.ge](http://Kavkaz.ge) (2011/06/06) сообщает о 14 случаях до 2011 года. Ещё 5 произошли с тех пор (“Независимая газета”, 21.05.2012).

\*\*\* “Независимая газета”, 14.05.2012.

**ных самоубийств (1-е место в мире по этому показателю), увеличение числа сердечно-сосудистых заболеваний, взрывной рост наркомании. По данным Центра стратегических оценок, “в России за последние 5 лет количество наркоманов увеличилось в 11 раз. В настоящее время их, по разным оценкам, 2,5–5 млн человек. Только за 2010 г. от наркомании погибло более 100 тыс. человек”** (csef.ru/studies/politics/projects/russia\_future/articles/1854).

Руководство РФ и персонально “национальный лидер” несут ответственность за происходящее. Понятно, не за каждый отдельный случай – за положение дел в стране.

В ответ обычно бросают: “Критиковать легко, попробуйте сами сделать что-нибудь стоящее!” Возражение недостойное власти.

Тем более странно слышать его от тех, кто всеми правдами, а пуще неправдами пытается не допустить оппозицию во власть – даже на муниципальном уровне. Туда, где под благие намерения подводят прочную основу бюджетного финансирования. Как же прикажете создавать “стоящее” без средств и полномочий? На голом общественном энтузиазме разве что забор во дворе можно покрасить. Что, собственно, не раз предлагала власть “несогласным”. Конечно, и это неплохо. Но, согласитесь, кардинальных проблем не решает.

Нет уж, господа начальники! Полнота власти означает полноту ответственности. Извольте отвечать.

Особо следует сказать о борьбе с терроризмом. В 2000-м Путина избрали на фоне прорыва Басаева в Дагестан и взрывов в Москве. После знаменитой фразы “мочить в сортире” люди увидели в нём лидера, способного заморозить Кавказ.

Спустя 12 лет боевые столкновения на Северном Кавказе продолжаются. Сводка начала нынешнего года: “За четыре дня спецоперации, проводимой силовиками на границе Чечни и Дагестана, погибли 17 сотрудников правоохранительных органов и 24 получили ранения” (“Коммерсантъ”, 20.02.2012). Другое дело, что в 2000-м о таких случаях кричало ТВ, а теперь о них, если и сообщают, то только в газетах – и то петитом в “подвале”.

А между тем война из Чечни перекинулась на весь российский Кавказ. Американский военный эксперт полковник Роберт Шаффер, автор книги “Мятеж в Чечне и на Северном Кавказе. От газавата к джихаду”, указывает: “...Только в 2008 году кавказские мятежники совершили более 400 атак на федеральные подразделения и около 750 в 2009 году. Количество убитых и раненых российских офицеров и солдат только за 2009 год достигло 960. Для сравнения: в Ираке и Афганистане за этот же период погибли 307 американских солдат и офицеров” (apocalypse-2012.com/miscellaneous/shaffer.html).

Увы, список можно продолжить: “По данным неправительственной организации “Кавказский узел”, в 2010 году на Северном Кавказе было проведено 236 террористических актов (видимо: атак. – А. К.), жертвами которых стали по меньшей мере 1710 человек: 754 убитых и 956 раненых” (newsland.ru/news/detail/id/716636). А это официальные данные командующего внутренними войсками: “За 11 месяцев 2011 года жертвами вооружённого конфликта на Северном Кавказе стали 1205 человек” (rus.expertclubge/portal/chid\_10508/alias\_Expertclub/lang\_ru/tabid\_2546/...).

**Обыватель понятия не имеет об этой кровавой статистике. Он вздрагивает только тогда, когда в его городе происходит теракт. К несчастью, вздрагивать приходится часто. “За последние 10 лет, начиная с 2000 года, в России совершено 33 теракта только с участием смертников”, – сообщают СМИ (tv100.ru/news/Komu-vygodny-terakty-v-Rossii-36037...).** По подсчётам сотрудников московского Центра стратегических оценок и прогнозов, в результате 700 человек погибли, 1500 пострадали (csef.ru/studies/politics/projects/russia\_future/articles/1854).

“За последние 10 лет в России произошло больше серьёзных террористических актов, чем в любой другой стране мира, кроме Афганистана, Пакистана и Ирака, которые, в сущности, являются зонами военных действий”, – подытоживает американский журнал “Тайм” (inosmi.ru/politic/2011/01/28/166039718.html).

Вот тебе и “замочил в сортире”!

**Сегодня призывы к расправам с мирным населением звучат не только на Кавказе и не только из уст заведомых экстремистов. В конце ап-**

реля – незадолго до возвращения Владимира Владимировича в Кремль – respectableный московский адвокат Дагир Хасавов, выходец из Чечни, в эфире канала РЕН ТВ заявил о необходимости введения в столице судов шариата. Это высказывание привлекло широкое внимание. Но куда более важным было окончание спича: **“Вы считаете, что мы приходим сюда в Россию, как в какое-то чужое место. А мы считаем, что мы у себя дома. Возможно, вы чужие (здесь и далее разрядка моя. – А. К.), а мы у себя дома. И мы будем устанавливать правила. Которые нас устраивают, хотите вы или нет. Любые попытки изменить это обольются кровью, в Москве будет второе мёртвое озеро. Мы зальём город кровью”** ([newsru.com/russia/25apr2012/chariat\\_print.html](http://newsru.com/russia/25apr2012/chariat_print.html)).

Поразительно, но сколько-нибудь серьёзной реакции это возмутительное заявление не вызвало! Интернет, понятно, взорвался. Зато официальная пресса откликнулась вяло. Только “Комсомольская правда” и “МК” позволили себе сделать напрашивающиеся выводы. “Мусульманские праздники уже становятся в Москве демонстрацией массовости исламского населения столицы, – прокомментировала “КП”. – Но заявлять коренным жителям: “Возможно, вы здесь чужие, а мы – дома”, – до сих пор никто не решался” (“Комсомольская правда”, 26.04.2012).

Юлия Калинина в “МК” углубила констатацию: **“Говорить надо... о разделении российского населения на “нас” и на “вас”, которое очень точно констатировал Хасавов... Несмотря на недопустимую форму выражения этой страшной мысли, он ведь, по сути, всё сказал правильно. Страна наша действительно разделена на “вы” и “мы”. И между “нами” и “вами” нет никакой ясности насчёт того, кто у кого дома и кто чьим должен следовать правилам”** (“МК”, 26.04.2012).

Калинина язвительно замечает: “Но когда об этом пытаются говорить “вы” – им немедленно затыкают рот, объявляют их националистами и сажают за решётку. А когда об этом говорят “мы” – власти делают вид, что ничего не слышат” (там же).

Действительно, высшие руководители страны ни как не отреагировали на декларацию, призывающую к подрыву основ конституционного строя (всё-таки РФ пока ещё светское государство) и геноциду русского народа. Промолчали и лидеры парламентских партий. Видимо, у них есть дела поважнее. Только Сергей Митрохин, глава не слишком влиятельного “Яблока”, потребовал от Генпрокуратуры возбудить уголовное дело по факту высказываний Хасавова.

Надзорное ведомство, стремительно карающее русских националистов за куда менее вызывающие высказывания, на этот раз действовало со снисходительной медлительностью. Оно, конечно, начало проверку на предмет экстремизма, но пока колёса государственной машины приходили в движение, Хасавов выехал из России.

**Фактически повторилась история со скандальным освобождением участников убийства Егора Свиридова и с попытками судебных выпустить из-под стражи убийцу другого москвича Ивана Агафонова – В. Мирзоева. Что наглядно показывает коренному населению столицы, как “родная” власть защищает их безопасность и жизнь!**

И это вы называете отстаиванием национальных интересов? Это именуется стабильностью!?

**Единственное, что позволяет поддержать в и д и м о с т ь благополучия – приток нефтедолларов. Колоссальный поток, с искушающей щедростью пролившийся на Россию. В 1999 году, когда Ельцин объявил Путина наследником, баррель нефти стоил 18 долл. В 2000-м, когда Путин стал президентом, цена выросла сразу на 10 долл. – до 28. В начале 2012-го баррель стоил 125 долл. Рост почти в 7 раз! С 2001-го по 2011 год страна получила от продажи нефти и газа умопомрачительную сумму – 1,6 триллиона долл.** ([newsru.com/finance/12apr2012/putex.html](http://newsru.com/finance/12apr2012/putex.html)).

Несмотря на риторические призывы “слезть с нефтяной иглы”, доля энергоносителей в экспорте и доходах государственного бюджета постоянно растёт. “Из данных Росстата (обращаю внимание: статистика официальная. – А. К.) следует, что в структуре экспорта РФ с 1995-го по 2010 год доля минеральных продуктов (а это прежде всего топливное сырьё – нефть, газ,

уголь) неуклонно увеличивалась. Если в 1995 году эта доля составляла 42,5%, то в 2010 году она достигла уже почти 70% – рост более чем в 1,5 раза” (“Независимая газета”, 16.04.2012). Интерес представляет и сопоставление этих данных с показателями наукоёмкой продукции: “Доля машин, оборудования и транспортных средств в структуре экспорта сократилась с 10,2% в 1995 году до 5,7% в 2010-м” (там же).

**Неудивительно, что половина доходов федерального бюджета формируется за счёт нефти, газа и другого сырья** (wffw.info/289212/anatomya-ceny-na-neft\*).

Выступая в Думе 11 апреля, Путин с гордостью утверждал, что Россия находится на шестом месте в мире по ВВП, исчисляемому по паритету покупательной способности. Наконец-то мы в элитном клубе!

**Но, во-первых, всего 25 лет назад мы были вторыми в мире! Вторых, относительно высокие нынешние показатели в целом зависят от цен на энергоносители. Снизится стоимость барреля, и Россия заскользит вниз. Хорошо ещё, если плавно! А ведь может рухнуть...**

К слову, дотошные эксперты напомнили “национальному лидеру”, что по темпам прироста ВВП Россия находится не на третьем месте в мире, как уверял Владимир Владимирович, а на 87-м – после Омана и перед Бурунди (newsru.com/finance/16apr2012/illarionov.html).

Выразителем и показателем ВВП на душу населения. Тут мы на 52-м месте (“МК”, 23.04.2012).

**А верхнюю строчку занимает Катар – нефтегазовый эмират в Персидском заливе. В первую шестёрку входят ещё три нефтедобывающих государства – Норвегия, Бруней и ОАЭ** (uchet-info.ru/samye-bogatye-gosudarstva-po-mneniyu-zhurnala-forbes). Так что хвастаться высшими экономическими достижениями нам не с руки. Скорее, следует удивляться тому, что при таких природных богатствах показатели весьма скромные.

Во что же наши правители вложили свалившиеся на них богатства? В инновационные отрасли? Их продукции не видел даже А. Чубайс, которому Путин в очередной раз поручил самый ответственный участок экономической деятельности.

Правда, Владимир Владимирович замахнулся на создание 25 млн новых рабочих мест до 2020 года. Специалисты подсчитали: демографические возможности страны не позволяют заполнить их новыми сотрудниками. Может быть, речь о том, чтобы перевести на инновационные предприятия тех, кто сегодня занят на устаревших производствах? Но при нынешнем уровне развития энергетики (снова спасибо Чубайсу!) этого не позволит сделать нехватка электроэнергии (“Парламентский час”. Россия-24. 15.04.2012).

Возможно, следует ожидать масштабных вливаний в “человеческий капитал”? В думской речи Путин щедро пообещал: “Минимальный размер оплаты труда в ближайшие несколько лет (разрядка моя. – А. К.) должен сравняться с уровнем прожиточного минимума” (цит. по: “Коммерсантъ”, 12.04.2012).

**Подумать только – какая забота о людях! Получив 1,6 триллиона халлявных по сути долларов, правительство сулит в туманной перспективе подогнать зарплату к минимуму, обеспечивающему физическое выживание. Хотя ещё вопрос: насколько обеспечивающему? “МК” поведal о рискованном эксперименте: кубанский чиновник, замглавы одного из районов Краснодарского края, дабы лучше представить условия, в которых обитают обездоленные, взялся протянуть месяц на прожиточном минимуме. Похудел на 5,5 кг (“МК”, 20.04.2012). Хорошо хоть не умер от истощения.**

Одновременно с Владимиром Путиным итоги развития российской экономики в последние годы подвели китайские эксперты. Обычно образцово сдержанные, на этот раз они не сочли нужным скрывать эмоции. “Китайцы не нашли ни одного достойного упоминания позитивного результата правления тандема”, – пересказывает “НГ” статью в “Жэньминь жибао”, озаглавленную “Что делать Путину в новой и сложной России?” (“Независимая газета”, 17.04.2012).

Наша экономика, по мнению китайцев, накопила как минимум шесть ключевых дефектов. 1. Серьёзный дефицит трудовых ресурсов. 2. Низкая способ-

---

\* Кстати, советую прочесть – отличная работа!

ность бизнеса к самоорганизации. 3. Сырьевое искажение структуры экономики. 4. Рост барьеров для инвестиций. 5. Нарастающее отставание в сфере технологий. 6. Доминирование монополий (там же).

Боюсь, эта неприглядная картина, набросанная наблюдателями со стороны, более точно характеризует состояние российской экономики, чем парадная речь Путина.

**Любопытно: почему китайские эксперты отказались от традиционной сдержанности? Скорее всего их начинает заботить тот же вопрос, который мы обсуждали в предыдущих главах: сможет ли Россия сохранить свою территориальную целостность? Ведь мы не просто имеем протяжённую границу с Поднебесной. На территории РФ находятся крупнейшие в мире запасы сырья. И Пекину небезразлично, кому в итоге они могут достаться. В такой ситуации не до церемоний. Наши соседи и партнёры подают Москве тревожный сигнал: очнитесь! меняйте курс! вы летите в пропасть!**

Понятно, что голосовать за продолжение этого курса люди в нормальной ситуации, что называется, в “здравом уме и трезвой памяти”, не стали бы. Замеры общественного мнения, проводимые в обычное время, показывают: население недовольно положением дел. По данным майского (2012 г.) опроса 29% считают, что “страна развивается в неправильном направлении”, ещё 35% – “не развивается, а топчется на месте” (“АиФ”, № 20, 2012). Учитывая такой настрой, перед выборами ситуацию начинают целенаправленно разогревать.

Нет, я не имею в виду протесты на Болотной и Сахарова. То была естественная реакция на подтасовку парламентских выборов и гибельный застой.

**Ситуацию разогревали те, кто сознательно и с к а ж а л картину происходящего, придавая н о р м а л ь н о м у протестному движению, которое имеется в любой демократической стране, н е с в о й с т в е н н ы е ему черты “коварного заговора” и чуть ли не “кровавого бунта”.**

Примечательно: “весеннее обострение” случается перед каждой президентской кампанией. В 1996 году протрубили опасность “красного реванша”. На полном серьёзе уверяли: Зюганов не только отберёт заводы у олигархов, но и приватизированные квартиры у рядовых граждан. Выборы-2000 провели под аккомпанемент артиллерийской канонады на Кавказе. Кампания 2004 года сопровождалась слухами об “олигархическом перевороте”.

К выборам-2008 начали готовиться загодя. Видимо, никак не могли определиться с возможностью третьего срока. На всякий случай Путина представляли как единственного спасителя от некоего безымянного хаоса. Б. Грызлов взывал: “Россия без Путина” – это Россия без руководства, Россия без воли. Россия, которую можно делить и с которой можно делать всё что угодно” (“Российская газета”, 17.10.2007).

**Надо ли уточнять, что ре а л ь н о й опасностью была только в 2000-м. В остальных случаях сама жизнь показала вздорность раздуваемых властями угроз. В 96-м коммунистов во власть не пустили, но в 98-м – после дефолта – их пригласил в правительство сам Ельцин. Юрий Маслюков, бывший председатель советского Госплана, а на момент кризиса депутат Думы от КПрФ, получил пост первого вице-премьера и рухнувшую российскую экономику в придачу. За полгода он поднял её, оживил производство, стабилизировал рубль. И, разумеется, никто не покушался на приватизированные квартиры...**

В 2008-м Путин всё-таки покинул Кремль. Однако РФ, вопреки алармистским пророчествам Грызлова, не развалилась и не сдалась на милость обобщённого врага.

“Дурят”, остаётся сказать, вспомнив страшилки дней минувших.

**В начале 2012-го всё повторилось. Уже и Грызлов убыл в нети, а “России без Путина” всё так же грозили “казни египетские”. “Оранжевая революция”. “Деньги Госдепа”. “Директивы Шарпа”. И кровавая баня.**

Из всего перечисленного последний тезис легче всего проверить. Большую кровь не утаишь. Она либо окрашивает площади, либо нет. Долго спекулировать на эту тему невозможно.

Тем не менее, её держали на повестке дня до самых выборов. Показательны материалы газеты “Завтра”, неожиданно поддержавшей Путина. Накануне шествия “несогласных” по Якиманке А. Проханов писал в передовице: “4 февраля либералы планируют марш. Он задуман как движение стотысячной колонны, которая своей энергией, неукротимым напором прошибёт заборы ОМОНа, военные грузовики и турникеты, пойдёт на пулемёты кремлёвского полка” (“Завтра”, № 4, 2012).

**4 февраля не перевернули не только ни одного “военного грузовика” – ни одной урны. Стотысячная толпа, объединившая и либералов, и левых, и русских националистов, вела себя на удивление сдержанно.**

Тем не менее месяц спустя перед самыми выборами Проханов в очередной передовице уверял: “Лидерам оранжевой революции в ночь с четвёртого на пятое нужна людская кровь. Уже готовы фотообъективы, чтобы снимать растерзанные и распотанные трупы. Уже пишутся некрологи и воззвания. Уже готовятся похороны мучеников и проклятия их убийцам, укрывшимся за кремлёвской стеной. Эти будущие убитые люди ещё живы. Они ещё улыбаются, перебирают пальцами клавиши компьютера, пишут в блогах, кушают сладости в “Шоколаднице”, и не знают, что на них уже выписаны гробы и заказаны статьи в “Нью-Йорк таймс” и “Иерусалим пост” (“Завтра”, № 7, 2012).

**Откуда Александру Андреевичу взял эти леденящие душу подробности, равно как и саму идею ночных столкновений? Извлёк из интервью лидеров “несогласных”? Но ни Удальцов, ни Навальный, ни тем более “договороспособный” Немцов ничего подобного не писали и не произносили! А может, автор воспользовался инсайдерской информацией “Иерусалим пост”?**

Обманули коварные иудеи!

Теперь-то мы понимаем: всё это – полёт фантазии маститого писателя. Но на следующий день после выхода газеты ко мне в дверь позвонила соседка – славная пожилая женщина. На ней лица не было. “Александр Иванович, я ночь не спала! – без предисловий выдохнула она, указывая на передовицу. – Неужели это правда?!”

Я, как мог, успел идею разволновавшую женщину. Напоследок посоветовал: “Не читайте... пропаганду!”

В те дни пропаганда, взвинченная, злая, заполняла страницы газет, лезла с экрана. На что уж тихий и деликатный человек председатель Конституционного суда Валерий Зорькин, но и тот отметил. “Движение к праву или к хаосу?” – грозно вопрошал заголовок его статьи в “Российской газете” (26.01.2012).

Либеральная “Литературка” не отставала от воинственной “Завтра”. “События развиваются в контексте войн нового типа, – докладывал доктор социальных наук Е. Андрищенко. – Они начинаются в виде организованных с помощью информационных технологий толпообразований, беспардонно имитирующих “волю всего народа”, сопровождаются провокационными убийствами и сакральными жертвами, а завершаются вооружёнными конфликтами, переходящими в гражданскую войну” (“Литературная газета”, № 11, 2012).

**Заметьте, в отличие от Проханова, излагающего свои пророчества в стиле “футуршока”, автор “Литгазеты” упоминает о “провокационных убийствах” как о чём-то произошедшем реально – очередном этапе разворачивающегося процесса: “начинаются”, “сопровождаются”, “завершаются”. Постойте, доктор социологии, откуда вам известно, чем “завершаются” события, если они не более чем плод вашего воображения?**

Тем временем военная лексика, предложенная пылкими гуманитариями, пришлась по душе власти имущим. На их фоне Проханов выглядел либералом. Беседа с губернатором Псковской области, он советовал: “Технология “оранжевой революции” – она, конечно, отработана, она проверена, она действует. А контригры, по существу, нет, или она не видна”. В ответ раздалось губернаторское внушение: “А разве нужна какая-то “контригра”? Если мы говорим про “оранжевую революцию”, то речь должна идти вовсе не об игре, а о войне. Не нужно иллюзий – с нами не играют, с нами воюют, и мы не должны думать, что это “всего лишь” такая геополитическая игра. А на войне как на войне” (“Завтра”, № 9, 2012).

Хотелось бы знать, как сам г-н губернатор понимает сакраментальное “на

войне как на войне”? Он действительно готов воевать с молодыми интеллектуалами, вышедшими на площадь, чтобы потребовать честных выборов?

**Отметился военной лексикой и Владимир Владимирович. Его речь на митинге в Лужниках звенела боевым металлом: “Битва за Россию продолжается, победа будет за нами!”; “Умрёмте ж под Москвой!”** (цит. по: “Коммерсантъ”, 24.02.2012).

Проправительственную массовку этот настрой захватил ещё на Поклонной. Телекамеры выхватывали плакаты: “Замочим “пятую колонну”; “Белые ленточки – белые тапочки” (“Вести недели”. Россия-24, 05.02.2012). Сравните: на Болотной никто не призывал кого-нибудь “замочить”.

**Агрессивный настрой сознательно подогревался, пестовался, обосновывался. Участие в этом принимали персонажи самые неожиданные – вплоть до серьёзного учёного Ольги Крыштановской, похоже, изменившейся с тех пор, как она вступила в “Единую Россию”. С неакадемическим задором она пугала: “Болотная разбудила Поклонную. Мирные сторонники Путина могут и перестать быть мирными (разрядка моя. – А. К.). Они могут встать на защиту человека, за которого голосовали”** (“Коммерсантъ”, 20.02.2012).

Так и подмывает просить: на защиту – от кого? Кто смеет угрожать “национальному лидеру”?

**Угроза материализовалась ровно за неделю до выборов. Все прежние истории, несмотря на ужасающие детали, откровенно говоря, не слишком впечатляли. Если вы называете своих оппонентов “хомячками”, не пытайтесь потом представить их в качестве “кровавых монстров”. Либо “хомячки” – либо “монстры”.**

Другое дело – “чеченские террористы”. Тут даже особых подробностей не надо. Назови слово – эффект достигнут.

Именно чеченские террористы появились на Первом канале 27 февраля. Они цинично признавались в планах покушения на Владимира Владимировича.

Не стану углубляться в подробности истории. У многих журналистов она вызвала сомнения. “Реальное покушение или одесский анекдот?” – вопрошал заголовков в “МК” (28.02.2012).

И впрямь: зачем людям, которых украинская СБУ застукала в Одессе за изготовлением бомб, брать на себя “расстрельную” статью? “Улик, подтверждающих далеко идущие замыслы Адама Осмаева и его команды, на тот момент у следствия абсолютно не было” (“Коммерсантъ”, 10.04.2012).

Но и оспаривать официальную версию у меня нет оснований. Я не криминалист, а писатель. Меня интересуют не зловещие планы террористов, а их интерпретация, способ подачи в прессе.

И тут, как специалист, отмечу несколько особенностей.

Первая. Публика узнала о готовящемся покушении не из официальных источников – украинских или российских. О нём рассказали журналисты Первого канала, отправившиеся в Одессу и взявшие интервью (?) у фигурантов дела. Очевидна ставка на максимальный информационный эффект.

Вторая. Инцидент тут же связали с предвыборной борьбой. Хотя из показаний предполагаемых террористов явствовало, что они только учились подрывному делу и планировали покушение в неопределённом будущем. Однако уже 28 февраля бывший руководитель ФСБ, а ныне депутат Думы от “Единой России” Николай Ковалёв увязал планируемый теракт с “массовыми протестами” ([inosmi.ru/politic/2012\\_02\\_28/187081333.html](http://inosmi.ru/politic/2012_02_28/187081333.html)).

Третья. Поднявшаяся шумиха улеглась столь же внезапно, как и возникла. Сенсация продержалась всего два дня. Почему? Тут можно только догадываться.

Сообщение о готовящемся покушении прозвучало утром 27 февраля. А в середине того же дня в Астрахани взрыв бытового газа разрушил жилой дом. На следующее утро газеты опубликовали снимки с места трагедии. Фото взорванной девятиэтажки как две капли воды походило на фотографии такого же дома, взорванного в Москве на улице Гурьянова в 1999 году. Что не преминул подчеркнуть “МК”, опубликовавший оба снимка и сопроводивший их подписью: “Внешне вчерашний взрыв в Астрахани очень похож на взрыв московского дома на улице Гурьянова в сентябре 1999 г.” (“МК”, 28.02.2012).

О московских взрывах той предвыборной осени ходили самые тёмные слухи. Вполне возможно, какая-то светлая голова в Кремле решила, что



взрыв плюс покушение – перебор. В воздухе и так запахло чрезвычайщиной.

Справедлива догадка или нет, мы, скорее всего, не узнаем. Как бы то ни было, тему покушения сняли с повестки дня.

**Последняя неделя избирательной кампании прошла безо всяких инцидентов. Да и в течение всего февраля ничего экстраординарного не произошло. НИ-ЧЕ-ГО! Что лучше всяких рассуждений доказывает: оппозиция не вынашивала “кровавых планов”! Упоминания о них в официальной печати и на предвыборных митингах всего лишь про па га н да, призванная очернить оппозицию и мобилизовать электорат главного кандидата.**

Ещё одна дежурная тема той поры – “деньги Госдепа”. Пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков объявил: деньги поступают “из Вашингтона официально и неофициально... Идут на поддержку разных организаций... и на обострение ситуации. Мы не так просто говорим об этом. Мы говорим, потому что знаем” ([inosmi.ru/politic/2012\\_02\\_06/18504407.html](http://inosmi.ru/politic/2012_02_06/18504407.html)).

Обязывающее заявление. Тут два обвинения в одном: вызов Соединённым Штатам (мы знаем, что вы ведёте подрывную работу на нашей территории) и фактически статья об измене Родине, адресованная “несогласным”. В правовом государстве такие обвинения принято подкреплять серьёзными доказательствами. “Явки, пароли, адреса”, – как любит говорить шеф Пескова. Доказательства отсутствовали!

Попробуем разобраться сами. То, что американцы широко финансируют различные НКО и оппозиционные движения по всему миру, не секрет. Как правило, они прямо заявляют об этом, но порой действуют скрытно. Однако тайное неизбежно становится явным. Уж на что хитроумной была сделка, получившая впоследствии название “Иран-контрас”, но и она стала достоянием прессы\*.

В случае с “несогласными” утаить что-либо попросту невозможно: настолько плотно их опекали спецслужбы. Телефоны прослушивали, даже случайные разговоры в кафе записывали. О чём свидетельствуют многочисленные “сливы” в печати.

Я слишком высокого мнения об отечественных специалистах, чтобы допустить мысль о возможности вульгарно обмануть их, скрыть от всевидящего ока знакомый по шпионским триллерам трюк с передачей “дипломата”, набитого долларами. Обналичивание денег с какого-то тайного счёта и вовсе исключено: операции такого рода тщательно отслеживаются.

**А поскольку ни о каких конкретных случаях и суммах отечественные спецслужбы (и пресса) не упоминали, можно с уверенностью заключить: ни Госдеп, ни какие-либо другие американские, западные, зарубежные инстанции и институты “несогласных” не финансировали.**

... Но Джин Шарп – великий и ужасный! Неужели он не отдавал приказаний “несогласным”? А как же заявление зампреда Центральной избирательной комиссии Ивлева (представляет “Единую Россию”), он прямо обвинил сторонников честных выборов в том, что они “выполняют инструкцию пункта 17 книги Шарпа о ненасильственных революциях” (“Новости”. РБК, 02.03.2012).

В. Сурков ещё более категоричен. По его словам, оппозиционеры “действуют буквально по книжкам Шарпа”. Вице-премьер издевательски посоветовал им “немного отклониться от инструкции, пофантазировать” ([newsru.com/world/22feb2012/sharp\\_print.html](http://newsru.com/world/22feb2012/sharp_print.html)).

О книге Шарпа “От диктатуры к демократии” в российской печати заговорили в минувшем декабре после первой волны протестов. Политологи выхватились: я узнал о ней много лет назад; а я говорил о ней ещё в девяностые.

На самом деле споры “первооткрывателей” смешны: книга давно известна, русский перевод выложен в интернете: <http://tululu.ru/read15357/16...>

---

\* В середине 80-х годов американская администрация, не имея законной возможности финансировать деятельность повстанцев, боровшихся с марксистским правительством Никарагуа, тайно поставляла оружие в Иран, а вырученные средства переправляла повстанцам-“контрас”. Не прошло нескольких месяцев, как мировая пресса предала эту историю огласке (Википедия).

И вот потрясающая основы работа передо мной. “Беру, как бомбу, беру, как ежа, как бритву обоюдоострую”. И... разочарованно откладываю. Это свод всем известных методов ненасильственной борьбы.

Ознакомьтесь: “1. Публичные выступления. 2. Письма протеста или поддержки. 3. Декларации организаций и учреждений. 4. Публичные заявления, подписанные известными людьми. 5. Декларации обвинения и намерений...” Скажите на милость, сами-то вы – без шарповских шпаргалок – не догадались бы заручиться “письмами поддержки” выдвинутых вами инициатив? У нас этим занимается любая инициативная группа, борющаяся против точечной застройки или вырубки деревьев.

А вот и пункт 17. Надо признать, самый загадочный: “Псевдо-выборы”. Не знаю, как истолковал это г-н Ивлев. “Псевдо-выборы”, скорее, по его части. Но из контекста (рядом “сатирические награждения”) можно догадаться, что речь идёт о пародии на выборные процедуры.

**Шарп и сам не скрывает, что он не творец, а классификатор: он изучал методы ненасильственной борьбы Ганди, опыт мировых революций, в том числе русских, достижения чернокожих борцов за гражданские права в Америке. Его заслуга в том, что он обобщил их, описал и распределил по категориям.**

“Известно примерно двести конкретных методов ненасильственных действий, – пишет Шарп и тут же признаётся в неполноте своего списка, – на деле их наверняка намного больше. Такие методы разбиваются на три общих категории: протесты и убеждение, отказ от сотрудничества и вмешательство. Методы ненасильственного протеста и убеждения в основном включают символические демонстрации, в том числе процессии, марши и пикеты (54 метода). Отказ от сотрудничества разделяется на четыре подкатегории: а) отказ в социальном сотрудничестве (16 методов), б) отказ в экономическом сотрудничестве, в том числе бойкоты (26 методов) и забастовки (23 метода), и отказ в политическом сотрудничестве (38 методов). Ненасильственное вмешательство с использованием психологических, физических, социальных, экономических или политических средств, таких как голодовки, ненасильственная оккупация и параллельное самоуправление (41 метод), образует последнюю группу”.

Обстоятельно. Занудливо. Полезно. Большой набор предложенных средств побуждает задумываться, комбинировать, не зацикливаться на одном способе борьбы.

Кстати, оглядываясь на действия “несогласных” зимой 2011 – весной 2012-го, следует признать: книгу Шарпа они не изучали, а если и знакомились с ней, то крайне поверхностно. Действовали примитивно и однообразно\*.

Скорее в исполнении “директив Шарпа” можно уличить крестьян из деревни Бортники Калужской области или деревень Ярославщины, которые, не получая поддержки властей, создали органы “параллельного самоуправления” и решили свои проблемы. В первом случае построили мост, во втором – храм. Я рассказал об их примере в книге “Возвращение масс” (М., 2010).

**Но значит ли это, что в Калужскую область шли шифровки из Америки? Конечно, нет! Можно наверняка утверждать, что книгу Шарпа жители Бортников даже не видели. Они пришли к тем же выводам, что и он, потому что эти выводы естественны. Создание “параллельного самоуправления” – наиболее эффективный способ отстаивания своих прав. Вспомните историю возникновения Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в 1917-м, а до этого Совета уполномоченных в Иваново-Вознесенске в 1905 году.**

И не пугайте нас Джином Шарпом. Сам-то он у русских мужиков учился!

– Так вы и “оранжевую революцию” отрицаете? – изумится читатель. В последнее время власти, политологи, пресса, а за ними и вся страна бездумно повторяют примелькавшийся термин, даже не пытаясь задуматься о его значении. Что ни перемена в мире – то непременно “революция”, и, как на грех, – “оранжевая”. Дошло до того, что Октябрь 17-го отнесли к их числу. Сам видел в интернете.

---

\* Изобретательность проявилась только в мае, когда митинговую активность дополнила карнавальная стихия: “протестные гуляния”, “контрольные прогулки” и т.д.

Этак легко довести понятие до абсурда. Но определённую группу явлений этим термином охарактеризовать можно. Специалисты сходятся в том, что “оранжевыми” (“цветными”) являются Революция роз в Грузии (2003 г.), Оранжевая революция на Украине (2004 г.). Многие причисляют к той же группе Бульдозерную революцию в Югославии (2000 г.) и две Тюльпановых в Киргизии (2005 г., 2010 г.) (см. статью “Понятие “цветной революции” в Википедии). Их особенности – ненасильственный характер и внешнее влияние. Как правило, американское. Но не только. В Киргизии в первой, а особенно во второй революции активно поучаствовала Москва.

**Это самые общие сведения. Попытаемся углубиться в суть. Перечисленные государства (за исключением Югославии) впрямую охарактеризовать как “несостоявшиеся” или, говоря политкорректно, не завершившие своего становления. Обидно, конечно, но к таковым можно отнести половину африканских, значительную часть азиатских и постсоветских. Они образовались в составе метрополии не в результате развития собственного ядра, а питаясь её приобретениями. Независимыми они стали вследствие ослабления Центра, а то и его нежелания содержать окраины.**

Киргизия расколота на промышленный Север и аграрный Юг (кстати, они вошли в состав России в разное время). Первая Тюльпановая революция была восстанием Юга против правления Севера. Вторая восстановила господство северян.

Украина представляет собой сложную мозаику: Восток, Запад (воссоединился с Украиной в середине XX (!) века), Центр и Новороссия с Крымом. Противостояние 2004 года разворачивалось по линии Запад–Восток. Тогда Центр поддержал “западенцев”, что стало решающим для победы Оранжевой революции. Четыре года спустя центральные области держали нейтралитет, и власть “оранжевых” пала.

Грузия вообще – “лоскутное одеяло”. Исторически она разделена на Западную (со столицей в Кутаиси) и Восточную (со столицей в Тбилиси). В состав России их приняли в разное время. Отдельно к империи присоединилась Абхазия. Аджария была отвоёвана у турок в конце XIX века.

В Революции роз региональное противостояние не проявилось столь остро, как в других постсоветских республиках. Однако клан Абашидзе и Аджария в целом в 2003-м поддержали Э. Шеварднадзе против централизаторского проекта М. Саакашвили. К этому времени Грузия успела пережить гражданскую войну, в которой Звиад Гамсахурдия опирался на Западную Грузию в противостоянии с Тбилиси, а также окраинные войны в Абхазии и Южной Осетии.

**Всё это чрезвычайно важно для понимания феномена “оранжевых революций”. Они происходили в государствах, расколотых по региональному, а отчасти национальному и цивилизационному признаку. Плюс отягощённым плохим управлением: руководители оказались либо дилетантами (З. Гамсахурдия, А. Акаев), либо коррупционерами (Э. Шеварднадзе, Л. Кучма, К. Бакиев).**

В отличие от постсоветских республик, Югославия эпохи Бульдозерной революции была разрушенным государством. И дело не только в бомбёжках НАТО, хотя они нанесли колоссальный ущерб экономике, что резко снизило уровень жизни привыкших к европейскому комфорту югославов и вызвало понятное недовольство населения. В 2000 году Югославия состояла из двух республик, одна из которых, Сербия, лишилась 10% своей территории – ядра, где происходило формирование исторического государства, а вторая, Черногория, уже подумывала об отделении. Напомню: изначально в Югославию входило шесть республик.

Здесь разлом прошёл по тактической линии: следует ли продолжать противоборство – героическое, но обречённое, ибо Югославия столкнулась с совокупным Западом, или необходимо смириться и входить в Европейский дом на любых, пусть самых униженных условиях. Результат первого тура президентских выборов 2000 года показал: мнения разделились примерно поровну.

**В странах, утративших державные скрепы, а то и вовсе их не имевших, дестабилизацию мог вызвать даже слабый толчок. Чтобы произвести его, достаточно усилий небольшой, но сплочённой группы.**

Таковыми группами стали молодёжные организации – “Отпор” в Югославии, “Кмара” в Грузии, “Пора” на Украине. Костяк составили люди, прошедшие обучение у американских инструкторов.

Ещё одно условие – наличие яркого лидера. Внешнее влияние проявилось в том, что лидеры были тесно связаны с Западом. Михаил Саакашвили учился в Соединённых Штатах и женился на гражданке Нидерландов. Виктор Ющенко оказался под каблуком американской жены Клэр Чумаченко, сотрудницы Госдепа и, как подозревают, агента ЦРУ ([gazeta-nd.com.ua/rubrics/dela-razumnye/530.php](http://gazeta-nd.com.ua/rubrics/dela-razumnye/530.php)). Зоран Джинджич почти два десятилетия провёл в Германии в качестве эмигранта.

**Итак: прозападный лидер, сплочённая группировка молодых “штурмовиков”, обученных на Западе, расколотая страна и всеобщее недовольство плохим управлением – составляющие “оранжевого” успеха.**

Впрочем, даже при наличии всех условий успех нельзя считать гарантированным! Бульдозерная революция вознесла во власть не Джинджича, как надеялись его западные покровители, а сербского националиста Воислава Коштуницу. Другое дело, что Коштуница показал себя слабым лидером и в конечном счёте уступил реальную власть Джинджичу. Однако иной раз хитроумные операции штабов, составленных из политиков, интеллектуалов и сотрудников спецслужб, разрушает один выстрел из снайперской винтовки. В марте 2003-го Джинджича убили.

На Украине Запад добился своего, но “оранжевые” оказались никудышными управленцами и спустя четыре года, в результате свободных выборов, уступили власть В. Януковичу.

Круче всех – киргизы. Правившие поочерёдно К. Бакиев, Р. Отунбаева, А. Атамбаев кинули и американцев, и русских, которые, соперничая друг с другом, помогали то Северу, то Югу. Похоже, даже Пекину, действовавшему осторожнее и основательнее, не удалось взять под контроль свои равные киргизские кланы. Сейчас Алмазбек Атамбаев обхаживает Турцию, видимо, рассчитывая получить очередного спонсора. Выступая в Анкаре, киргизский президент рстачал похвалы: “Для киргизов Турция – звезда, Родина-мать, указывающая нам дорогу” (“Коммерсант”, 06.04.2012).

**Когда российские борцы с “оранжевой угрозой” с апломбом рассуждают о “директивах Шарпа”, “деньгах Госдепа” и прочих внешних факторах, они не учитывают одного, но самого важного обстоятельства – мнения коренного населения. Народа. Можно купить или поймать в “сладкую ловушку” лидера, обучить несколько десятков молодых “штурмовиков” и отдавать им приказы. Но эти приказы не пойдут дальше узкого круга, если не будут соответствовать интересам большинства. И то, что в расколотых странах это большинство изменило (вчера Центр блокировался с “западными”, а сегодня – с “донецкими”), усложняет условия, но сути дела не меняет.**

Об этом, к счастью для репутации “Завтра”, напомнил один из авторов газеты: “... Не стоит ограничиваться удобной конспирологической версией о вездесущей “руке Госдепа США”. Разумеется, американцы преследуют свои политические интересы по всему миру. И тень дяди Сэма мелькает в любой мало-мальски серьёзной заварушке... Но есть ещё и воля народов, как это ни пафосно звучит” (“Завтра”, № 8, 2012).

**Вот именно – воля народов. Возвращаясь к России, мы должны спросить сами себя, русских, считаем ли мы наш народ субъектом истории, создателем и строителем государства, или рассматриваем его как игрушку внешних сил, с которой любой ловкач из-за рубежа может сотворить всё что угодно.**

Ау, “государственники” за Кремлёвской стеной! Ау, всевозможные “наши”! Ответьте на вопрос без урёток. И если вы верите в русский народ, признайтесь: жупел “оранжевой угрозы” был использован вами исключительно в целях пропаганды. Вы и сами не думаете, будто революция – на манер украинской или грузинской – возможна у нас.

**Во-первых, потому, что Россия, как бы слаба она ни была сегодня, является, конечно же, с о с т о я в ш и м с я государством, пороку чему её более чем тысячелетняя история. Хотя свои линии разлома (те самые “мы” и “вы”) обозначились и у нас. Во-вторых, потому, что в России, слава Богу, нет обученных на Западе отрядов “штурмовиков”.**

**В-третьих, потому, что среди лидеров протеста нет прямых ставленников Запада, типа Ющенко или Саакашвили (в сравнении с ними тот же Немцов может рассматриваться в качестве всего лишь волонтера, но никак не уполномоченного).**

С самого начала шумиху об “оранжевой угрозе” подняли с одной целью: опорочить людей, требовавших соблюдения элементарных правил на выборах всех уровней. В большинстве своём правдолюбцев, которые слыхом не слыхивали ни о Шарпе, ни о его “директивах”.

**Демагогический характер этих обвинений сделался окончательно очевидным после того, как начальники на местах переняли риторику высшего руководства и стали направо и налево наклеивать на оппонентов ярлык “оранжевых”. Саратовский губернатор П. Ипатов, впоследствии уволенный Кремлём, обвинял областную думу в попытке “оранжевого захвата власти” ([newsru.com/russia/01mar2012/ipatov\\_print.html](http://newsru.com/russia/01mar2012/ipatov_print.html)). “Оранжевые” появились и на районном уровне. Так именовал голодавших в городе Лермонтове оппозиционеров губернатор Ставрополя, также позднее отставленный ([newsru.com/russia/28feb2012/lermontov\\_print.html](http://newsru.com/russia/28feb2012/lermontov_print.html)). Не поверите – “оранжевая угроза” добралась до глухих уральских посёлков – местные чиновники обнаружили её в посёлке Роза Челябинской области (“Независимая газета”, 12.04.2012).**

Стоп! Приехали! Дальше некуда. Разве что “оранжевой чумой” станут клясть своих благоверных мужья, недовольные плохо сваренным борщом.

Уймись, господа! С “оранжевой угрозой” нас попросту надули. Пора успокоиться и не морочить ей голову доверчивым обывателям.

*(Окончание главы следует)*