

ВАЛЕНТИН ОСИПОВ

## ОПАСНО: КОНЪЮНКТУРЩИКИ!

*24 сюжета об извращении истории для массового читателя*

*Великий мудрец Лев Толстой выявил два вида лжи. Первая — искажение факта, вторая — умолчание о факте, и эта последняя ему представлялась более опасной и вредной.*

По мне, слова Льва Толстого из эпиграфа убийственны для тех, кто нынче перелицовывает-переиначивает историю нашего народа в угоду своим конъюнктурным пристрастиям. Они не брезгливы: то и дело пользуют наихудшие правила-нормы советского партагитпропа. Напомню хотя бы о том, как по команде “перестроечного” партидеолога А. Н. Яковлева нестеснительно навязывали обществу в оценках истории и политики подлоги и просто ложь, как это признал — внимание! — сам Яковлев, когда перешёл в услужение к Горбачёву и Ельцину (в книге “Горькая чаша”).

Наши дни: впору снова вскричать: “Невмоготу!” А как иначе, если даже Всероссийский Центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) бьёт в набат по итогу опроса, проведённого в 2018-м: 66% всех наших сограждан критикуют “приём подмены исторических фактов, чтобы навредить России” (“Комсомольская правда”. 2018, № 91).

Любо мне, русскому писателю, выразительное слово дагестанского поэта Расула Гамзатова: “Выстрелишь в прошлое из пистолета — оно ответит из пушки”.

### **1. НОРМАНСКАЯ ВЕРСИЯ СТАНОВЛЕНИЯ РУСИ**

То и дело СМИ возбуждают общество агитацией за “доподлинную” историчность с именем заморского пришельца Рюрика и “норманской” (варяжской) версии возникновения государственности на Руси. Будто нет иных мнений корифеев исторической науки М. Ломоносова, Д. Иловайского, советского академика Б. Рыбакова и многих других.

Итак, неужто и в самом деле собрались-де в пещерах у кострища некие дикари в вонючих шкурах и хрипло заорали в холодные заморские шхеры и фиорды: “На помощь!”

Эта фантазия исключена! Напоминаю: Русь и до варягов была весьма организованным сообществом.

Даже Н. Карамзин, сторонник норманской версии, в своей знаменитой “Истории государства Российского” (т. 1, главы 2, 3 и 4) утверждал: “Славяне имели народное правление”; они “до варяжского правления, по словам Нестора, умели довольствоваться древними законами отцов своих”; “хлебопашество, в коем они издревле упражнялись и которое вывело их, — может

быть, ещё за несколько веков до Рождества Христова – из дикого, кочевого состояния...” И т. д.

Хотели лучшего с помощью варягов? Вероятно! Но зачем замалчивать со-общённое Карамзиным “недовольство властью завоевателей”? Да и то пока-зательно: ведь поныне слово “варяг” не из похвальных.

...Русская старинная пословица научает: не будь тороплив, будь памятлив.

## 2. ПУШКИН В ПРОКРУСТОВОМ ЛОЖЕ ПРИСТРАСТИЙ

Одна поэтесса из либеральствующего стана соблазнила “Комсомольскую правду” призывом оконъюнктурировать биографию Пушкина. Она стала внушать неискущённому читателю, что его творчество не подвергалось царской цензу-ре: “Комментировать такой бред попросту смешно. Назовите хотя бы одно произведение, которое наконец-то император запретил”.

Итак, была ли над Пушкиным цензура? Припомню кое-что – внимание! – из многого. Вот царь в 1829-м читает письмо генерала Бенкендорфа, началь-ника III Отделения Собственной канцелярии Его Императорского Величества: “Пушкин, революционные стихи которого, как “Кинжал” (Занда), “Ода на вольность” и т. д. переписываются и раздаются направо и налево”. Вот Бен-кендорф объявляет: “Он троих друзей – Дельвига, Пушкина и Вяземского – уже упрячет, если не теперь, то вскоре, в Сибирь”.

Сохранены и самого Пушкина отклики на цензуру, один из них: “Мне воз-вращён “Медный всадник” с замечаниями государя”.

... Я написал письмо цензорше биографии Поэта и посоветовал прочитать мою книгу “Зима, весна, лето и Болдинская осень. Жизнь А. С. Пушкина в 1830 году”. Почему? В ней десятки и десятки фактов отношения к Пушкину власти.

Не откликнулась! Итог: читатели огромнотиражной “Комсомолки” приго-ворены познавать искажённую биографию нашего Гения.

... Пушкин оставил своим биографам в назидание преинтереснейшее чет-веростишие:

*Смеясь жестоко над собратом,  
Писаки русские толпой  
Меня зовут аристократом:  
Смотри, пожалуй, вздор какой!*

## 3. И ЖЕНА ПУШКИНА ОБОЛГАНА

Таша – так звали её домашние... Какая же вопиющая своею ложью при-жилась неправедно-обидная молва: “И какое могло быть духовное общение между Пушкиным и малообразованной шестнадцатилетней девочкой, обучен-ной только танцам и умению болтать по-французски?” Это столь безапелляци-онное обвинение высказал до сих пор читаемый биограф Пушкина Викентий Вересаев (1867–1945) в своей книге “Пушкин в жизни”. С тем же выступили и Анна Ахматова, и Марина Цветаева.

Что же было на самом деле? Читаем письма Пушкина к невесте и – за-тем – и к супруге:

“Твоё замечание о просвещении русского народа очень справедливо и делает честь тебе, а мне удовольствие”;

“Благодарю, душа моя, за то, что в шахматы учишься. Это непременно нужно во всяком благоустроенном семействе: докажу после”;

“Пиши мне также новости политические. Я здесь газет не читаю... Не знаю, что делается на белом свете...” Это письмо рождено в карантинном (против холеры) Болдино.

“Кстати: пришли мне, если можно, Essays de M. Montagne (“Опыты г. Монтеня. – В. О.)... Отыщи”;

“Пошли ты за Гоголем и прочти ему следующее: видел я актёра Щепки-на, который ради Христа просит его приехать в Москву прочесть “Ревизора”. Без него актёрам не спеться”;

“В Архивах я был и принуждён буду опять в них зарыться месяцев на 6; что тогда с тобою будет? А я тебя с собой, как тебе угодно, уж возьму”.

“Какая ты умненькая, какая ты миленькая! Какое длинное письмо! Как оно дельно! Благодарствуй, жёнка”.

Могу продолжить...

#### **4. ЗАЧИСТКА СКРИЖАЛЕЙ**

Поездил я по главным западным странам и проникся спокойным там отношением общества к биографиям вождей народных восстаний и идеологов политического инакомыслия: от Спартака или Робеспьера до, например, Вольтера.

Но что ныне у нас? Исчезли из обиходной памяти крестьянские войны Разина, Пугачёва, Болотникова и иных, уж не слышна даже песня про легендарного разбойника Кудеяра. В самых редких случаях звучат имена диссидентов царских времён Новикова, Радищева, Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Плеханова, предвзяты оценки декабристов...

Ну, совсем как по лекалам советской идеологии, когда запрещалось приобщение к трудам, например, И. Киреевского, Ю. Самарина, К. Победоносцева, М. Каткова, М. О. Меньшикова – идейных противников революционных демократов и большевистствующих социал-демократов. И нипочём нынешним волонтерам от цензуры, что великие умы России являют нестареющий урок: быть объективным. Таков, к примеру, Лев Толстой в оценках Чернышевского: “У него много очень хороших, высоких в нравственном смысле мыслей” (Л. Толстой. Собр. соч. В 22 тт. Т. 22, с. 482). Могу продолжить: Иван Бунин, убеждённый антикоммунист, восхищался Белинским.

Разве не так, что цензурирование интеллектуальных богатств – это боязнь идеологов и СССР, и нынешней России доверять обществу всю радугу событий и явлений на необозримом небосводе истории нашей культуры? Но если всё-таки что-то политизировано и пугает, так отстреливайся должными объяснениями-комментариями...

Хороша наша старинная поговорка: кланяйся своим, да не забывай наших.

#### **5. ПЁТР СТОЛЫПИН: И ОН В ЦЕНЗУРЕ**

Председатель правительства России в 1906–1911 годы... Во времена СССР он был ненавистен как подавитель революции 1905 года, нынче то и дело восхваляем как великий реформатор экономики.

Однако же преданы забвению его до сих пор злободневные наставления в деле заботы о народе. Те, что не втискиваются в прокрустово ложе политических пристрастий.

...Есть книга 2002 года, которую обрекли на замалчивание и изданием в провинции (Саратов), и нежеланием откликнуться в СМИ на её выход. Это “П. А. Столыпин. Жизнь за Отечество” Г. Сидоровнина. Не посчитались даже с мнением Патриарха – он автор предисловия-напутствия.

Далее некоторые извлечения из наказов Столыпина, явно ничуть не устаревшие:

“Положение рабочих в России находится сравнительно в неудовлетворительном состоянии – недопустимо, чтобы рабочий класс и в дальнейшем оставался беспочвенным пролетариатом”; “плата за право обучения должна быть такова, чтобы и малоимущие классы имели бы возможность дать своим детям минимум среднее, а по возможности и высшее образование, ...бесплатную медицинскую помощь...”

Прогрессивный подоходный налог с таким расчётом, чтобы малоимущие классы были бы по возможности совершенно освобождены от всяких налогов. Главная тяжесть прогрессивного налога должна, естественно, падать на наиболее зажиточный класс и на крупную промышленность.

Министерство финансов совместно с Министерством торговли и промышленности должно следить за тем, чтобы цены на предметы производства не были увеличены в большей мере, чем это вызывается увеличением заработной платы и взиманием налога с оборота”.

Ещё указание: “Тщательно изучить культурную, религиозную и социальную жизнь каждой национальности и создать все условия к тому, чтобы они были не врагами России, а её верноподданными”.

Злободневны и его указы о внешней политике:

“Не забывать о тех внешних и внутренних врагах России, которые всячески стремятся к расчленению России”;

“Соединённые Штаты Америки фактически имеют совершенно неправильное представление о русском народе”;

“Если бы в силу какой-либо тяжёлой и затяжной войны погибла Монархия, а Россия как единое и мощное государство перестала бы существовать,

то русский народ не может рассчитывать на какую-либо помощь со стороны государств Западной Европы”.

...Однако же не ржавеет народная мудрость: по старой памяти, что по грамоте.

## **6. КАНУНЫ 1917-го: КАК ЖИЛОСЬ НАРОДУ**

Напомню: немало СМИ в пору 100-летия Октября 1917-го то и дело укоряли свой народ, что зря в благополучной-де стране пошёл за большевиками. Одна газета придумала, что при царе и голода-то не было.

Так ли? Читаю в научном журнале “Отечественная история”: “В 1913 году национальный доход на душу населения России составлял 1/3 от немецкого и 1/8 от США (1998. № 1, с. 98). Здесь же: смертность была одной из самых высоких в мире; четверть детей умирали на 1-м году жизни, половина не доживали до 5 лет. Есть и такое от статистиков печальное заключение: средняя продолжительность жизни в те годы составляла 32,9 года (!) – среднеевропейская 49.

Отсутствовал голод? Что же забыто свидетельство февраля 1917 года председателя Госдумы Родзянко: “Волнения принимают стихийные и угрожающие размеры. Основы их – недостаток печёного хлеба и слабый подвоз муки”. Он добавил: “Полное недоверие власти, неспособной вывести страну из тяжёлого положения” (“Отречение Николая”. М., 1990, с. 224).

## **7. ЦЕРКОВЬ ОДОБРИЛА СВЕРЖЕНИЕ ЦАРЯ**

Все знают, что Русская Православная Церковь – убеждённая противопоставница едва ли не всему и вся, что шло и идёт от коммунистов.

Но случилось исключение, а потому и чрезвычайно важное для осмысления истории революции.

Итак, многие ли знают “Определение Святейшего Правительствующего Синода Русской Православной Церкви” от 2 марта 1917 года? Оно было принято сразу же по обсуждении “Акта об отречении Государя императора Николая II за себя и сына от Престола Государства Российского”. Читаем же наиглавнейшее (обращаю внимание на 1-й абзац о голоде):

“Старое правительство довело Россию до края гибели. Случилось что-то невероятное. Великая Россия, питавшая своим хлебом всю Европу, теперь, в дни войны, когда, казалось, всякий вывоз хлеба за границу был прекращён, когда хлеба должно было хватить на всех с огромным избытком, на самом деле ощущает страшный недостаток в этом хлебе, а в иных местах терпит чуть ли не настоящий голод. Нет не только хлеба, но не хватает и прочих необходимых предметов продовольствия: масла, мяса и т. д.

Расстроилось народное хозяйство. Но не только хозяйство народа пришло в упадок, а и многое вызывает наше удивление и негодование. В самом деле, количество народа у нас чуть не в три раза больше, чем у немцев. При этом мы, русские люди, горячо любим нашу родину, и наши воины на фронте дерутся с немцами, как львы. А, между прочим, враг далеко проник вглубь России и захватил множество нашей земли, разорив села, города, пустил по миру десятки тысяч наших братьев.

Что это? Как это можно объяснить? Вы сами знаете ответ: в нужную минуту не хватало снарядов, бывало, что у немцев пушка и пулемёт, а у русского воина дубина, да и то не у каждого. И произошло это потому, что при старой власти не готовилось снарядов, выдавались планы немцам, предавались русские люди. Нельзя перечислить все её тяжкие и великие грехи” (“Вопросы истории”, 2004, №№ 2–4; замечу в скобках, что тираж этого издания крайне мал).

## **8. НЕМЕЦКИЕ ДЕНЬГИ ЛЕНИНУ**

Привычно ныне утверждение, что революция 1917-го свершена большевиками на деньги Германии – подкупили даже Ленина!

Однако нет подтверждающих документов подкупа. Об этом заявил и начальник нынешнего Росархива.

Да и кто бы оповестил – кому конкретно марки-то вручали? 18-ти миллионам рабочих? 20-ти миллионам хозяев мелких крестьянских дворов (беднякам)? 8-миллионной воюющей армии? 200 тысячам большевиков (такова была численность их партии к октябрю 1917-го)?

Так сколько надо было бы Германии выделить средств хотя бы по минимуму – по 10 немецких марок на человека – из перечисленных выше социальных групп?

Подсчёт прост: ей понадобилось бы изъять из своего истощённого войной бюджета более 460 миллионов марок! Реально ли? Сравним: расходы немцев вообще на войну, к примеру, в 1916 году составили 24,5 миллиона марок.

... Давно сказано: ври да знай меру.

## 9. ЛЮМПЕНЫ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ?

Нахожу в год 100-летия Октября в весьма авторитетной газете статью “Политика и мораль несовместимы”. Её автор – философ, замдекана философского факультета МГУ (“Российская газета”, 2017, № 211).

Мне думалось, что он покусится на философское осмысление того, почему большинство российских рабочих и крестьян, значительное число деятелей культуры и даже немало царских генералов и офицеров поддержали советское правительство.

Но оказалось, что в арсенале этого философа всего-то облыжно-обманная агитполиткритика первых наркомов (министров): “Люди абсолютно аморальные. Это были, по сути дела, уголовные элементы дореволюционного государства. Люмпены”. Напомню, что “люмпены” – это асоциальные личности: бродяги, нищие, пьянь и иже с ними.

Что же на самом деле? В числе 16-ти наркомов пятеро были из дворян, отец Троцкого – состоятельный землевладелец, Милютин – из семьи крупного капиталиста, из семинаристов Сталин, Подвойский закончил юридический лицей, у Крыленко – диплом университета... Замечу немаловажное: почти все они прошли через школу политэмиграции, печатались в серьёзных изданиях (не только большевистских).

Увы, философу-политикану невдомёк, что вовсе не биографии вождей революции определяли её победу и затем, через десятилетия – её поражение.

Ему бы обратиться за умом-разумом к весьма убеждённому противнику большевизма – выдающемуся философу Льву Карсавину, непосредственному свидетелю революции: “Если считать, что русский народ подчинился большевикам только за страх, надо будет признать не русским народом погибших в гражданской войне и в защите России красноармейцев. Тогда не принадлежат к русскому народу ни крестьяне, предпочитавшие большевиков царским генералам, ни чиновники, среди которых далеко не все работают из-под палки, ни большинство рабочих... Ни те, которые отрицая в принципе власть большевиков, всё же считают её лучшею, чем власть иностранная или реставрационная” (“Философия истории”. Берлин, 1923, с. 325).

## 10. КОГДА НАЧАЛАСЬ ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА?

Историки из числа агитполитпропагандистов убеждают, что, образно говоря, первый выстрел в гражданской войне надо числить за большевиками.

Будто не знают, что истина может быть установлена только выявлением причин, породивших братоубийство.

Читаю ещё одно письмо председателя Госдумы Родзянко – внимание! – от 3 марта 1917-го, то есть сразу же после отречения царя: “Весьма возможна гражданская война”. Каково!

В этот же день о том же писал начальник штаба верховного главнокомандующего генерал Алексеев в телеграмме всем командующим фронтам: “Возможна гражданская война”.

... Истинно так, как в старой пословице: “То забыли, что вчера говорили”.

## 11. КТО ПРИЗВАЛ “ГРАБЬ НАГРАБЛЕННОЕ”?

Не счесть нынче ярых пропагандистов, утверждающих, что глава большевистского правительства Ленин призывал к грабежам. И ведь гипнотизирует, тем более состоятельных людей!

Как же на самом деле родился пресловутый “слоган”? Внимание! Это попытка Ленина покончить со стихийно полыхнувшим в 1918-м призывом мародёров “Грабь награбленное!” (у богатых). Он провозгласил: “Беднота крестьянская, которая ничего не выигрывает от грабежей награбленного/.../ Пролетариат, масса крестьянства, разорённого и безнадёжного

в смысле хозяйства индивидуального, будет на нашей стороне, потому что прекрасно понимает, что простым грабежом Россию удержать нельзя”. В заключение приказал: “Таких нарушителей дисциплины расстреливай” (В. Ленин. ПСС в 45 тт. Т. 36, с. 270).

## 12. БАРОН ВРАНГЕЛЬ И ВНОВЬ ФИЛОСОФ

Уже помянутому философу очень захотелось облагородить белого генерала Врангеля: “Меня всегда восхищал барон Врангель”. Он не оригинален – авторитетная газета “Известия” ещё в 2005-м (№ 180) дала установку: “Сегодня демагоги говорят, что белые и красные были одинаково “хороши”, совершали зверства и т. п. Но это ложь. Есть существенное различие...” Такова директива на обеление белых и очернение красных.

Философу нипочем, что есть надёжные – из первых уст! – свидетельства самого Врангеля: “Добровольческая армия дискредитировала себя грабежами и насилием”.

## 13. ИНТЕРВЕНЦИЯ: ПРИЗНАНИЯ ИЗ ЛОНДОНА

Странное дело: в СМИ предпочитают не упоминать особую – в крови! – главу истории нашей страны с датой февраль 1918 года.

Тогда началась интервенция. Масштабная: вторглись войска Англии, Франции, Германии, США, Японии и ещё нескольких стран. Без Польши не обошлось! Глобальная – от северных районов страны до Крыма и нашего Дальнего Востока.

С чем пришли оккупанты? Стоит напомнить о признании из первых, как говорится, уст. Это свидетельство английского разведчика и организатора антисоветского заговора в 1918 году Роберта Локкарта: “В гражданской войне немало повинны союзники (речь о странах Антанты. – В. О.). Мы содействовали усилению террора и увеличению кровопролития” (Р. Локкарт “Буря над Россией”. Рига, 1922).

Когда же быть покаянием?

...Кто старое помянет, тому глаз вон, а кто забудет, тому оба.

## 14. КРЫМ: “СЛОГАНЫ” В 1918-М И НЫНЕ

Интервенция... Поразимся: появилось и ей оправдание! По весне 2018 года на ТВ одна доктор исторических наук принялась убеждать: интервенция шла-де без каких-либо злодеяний.

Что на самом деле?

27 апреля от главкома белых Деникина послание в штаб интервентов: “Я и вверенные мне войска приносим сердечную благодарность союзному флоту в лице его старшего начальника за мощную поддержку огнём, оказавшую решающее влияние на успех сегодняшнего боя”.

12 мая телеграмма Трюссона: “В продолжение ночи английские миноносцы обстреливали д. Аджи-Мушкой”. Тот же день – донесение в штаб Деникина от одного полковника: “Еду торжественно вручать англичанам письмо... Лично повторю вопросы о греках, газах (!!! – В. О.), гранатах и содействии левому флангу Кавказской армии в районе Мариуполя со стороны английского флота”. (Поясню: греческие части тоже входили в число оккупантов.)

19 мая Деникин оповещён: “Английский миноносец № 68, уходя в Константинополь, выпустил 89 снарядов, начинённых ядовитыми газами (!!! – В. О.). Вся деревня Аджи-Мушкой была разрушена”.

23 мая новая реплика: “Английские войска стреляли по Митридату”. (Все цитаты даны по: “Смена”, 2016. – № 10.)

## 15. КРЫМ: САНКЦИИ В 1918-М И НЫНЕ

Итак, 1918–1920 годы. Советский Крым оккупирован. Чем оправдывается вторжение? Истовым желанием укрепить белую армию с её устремлённостью воевать за “единую и неделимую Россию!”

Всё это с санкциями, пропитанными кровью и пропахшими газами и порохом, как рассказано в предыдущей главе.

Прошло 100 лет. Запад “запаматовал” свои вожделения оставить Крым в составе России. И снова санкции.

## 16. КРЫМ: ПРИЗНАНИЯ ПРЕДАТЕЛЕЙ

Утрата Крыма Россией была итогом сговора в Беловежской Пуще... И команда Ельцина ничуть не устыдилась своего участия в этой позорной сделке. Читаю стенограмму VI съезда Народных депутатов Российской Федерации (заседание 23 апреля 1992 года).

Вопрос министру иностранных дел Козыреву: “Кто же предаёт Крым – вы или вы вместе с президентом?”

Ответ: “Вам будет легче, если я скажу, что да, мы предали Советский Союз, мы предали Крым?”

## 17. БОЙ У ДУБОСЕКОВО: ФАЛЬШ-ВЕРДИКТ

Уже лет 20 либеральствующие СМИ натужно внедряют фальшивку, что подвиг 28-ми панфиловцев – “миф”. С 2016 года эта деза стала официальной, ибо была изложена в правительственной газете главой федеральной (!) структуры Росархива А. Артизовым.

В бумагоизмельчитель – Указ о присвоении 28-ми званий Героев Советского Союза, в переплавку награды! Взрывать памятники на поле боя у Дубосеково, в Алма-Ате, Бишкеке! Сковыривать уличные таблички! Отменить гимн Москвы со строчками о 28-ми! Раскурочивать музейные стенды! Перепечатывать учебники! Препровождать в спецхраны мемуары выживших героев и полководцев Жукова и Рокоссовского, а заодно мою книгу “Пять месяцев дороги к Дубосеково”.

Вердикт на отмену боя зиждется на материалах Справки Военной прокуратуры 1948 года. В ней протокол допроса журналиста “Красной звезды”, своей статьёй воссоздавшего историю боя по горячим следам, и комполка из дивизии Панфилова.

Однако будем бдительны. Я выявил, что те, кто цитируют Справку, скрывают, почему же отважные в войну офицеры признали, что боя не было. Ответ: 1948 год, в стране штормы беспощадно-карательной политбдительности! Ну, как же прокуратура может разрешить славить бой, если один участник боя угодил в плен и будто бы как-то там прислуживал немцам?!

Как шло следствие? Журналист Кривицкий потом осмелился рассказать: “Мне было прямо сказано, что если я откажусь признать, что описание боя у Дубосеково полностью выдумал и что ни с кем из тяжело раненных или оставшихся в живых перед публикацией статьи не разговаривал, то в скором времени могу очутиться в районе Печоры или Колымы”. И добавил с полной откровенностью: “А оказаться там мне как-то не хотелось...”

Но неужто прокуроры попали в плен вынужденных лжесвидельств? Поразительно: главный архивист страны с дипломом доктора исторических наук пошёл на сокрытие фактов! Утаил в своём интервью, что в конце Справки есть записи опросов очевидцев (!) боя: “Председатель Нелидовского с/совета Смирнова рассказала: “Бой у нашего села Нелидово и разъезда Дубосеково был 16 ноября”. Примерно то же рассказывали и другие жители: “Снесли к братской могиле в том числе труп политрука Клочкова...”

Замечу, есть и десятки других свидетельства о бое. Архив ФСБ тоже подтверждает факт боя. Но, увы, извращение истории подвига продолжается. Недавно заявил о себе в этой теме г-н Сванидзе – голословно, без единого факта.

## 18. КАК ОПРАДЫВАЮТ ГИБЕЛЬ ПЛЕННЫХ

Не оправдать фашистскую Германию за ужасающую участь тех советских воинов, кто попал в плен. Расстрелы без суда и следствия, мучительная гибель от истощения и непосильного труда, от унижений.

Однако же оправдывают, и давно. И не только на Западе. Свои – из подленьких – тоже нет-нет, да изошряются.

О чём речь? Напоминаю: фашисты позволили себе нечеловеческое отношение к пленным, ибо-де СССР не подписал в 1929 году Женевскую конвенцию об обращении с пленными.

Какая наглая лож! Читаем заявление НКВД (Наркомата иностранных дел. – **В. О.**) от 25 августа 1931 года: “Нижеподписавшийся народный комиссар по иностранным делам Союза Советских Социалистических Республик настоящим объявляет, что СССР присоединяется к конвенции об улучшении

участи военнопленных, раненых и больных в действующих армиях, заключённый в Женеве 27 июля 1929 г.” (ЦГАОР СССР, ф. 9501, ед. хр. 7, л. 22 48).

## 19. КАК ПО ФАЛЬШИВКЕ ОПОЗОРИЛИ УКРАИНУ

Один из бывших президентов Украины съездил в гости к президенту Грузии Саакашвили и узнал, что тот придумал “Музей советской оккупации”. И тут же объявил о надобности такового на Украине.

Международный плагиат — дело, конечно же, суверенное. Если бы он не превращался в фарс, чтобы оскорбить те народы, которые входили в состав СССР.

Власти Украины ненависть к “москалям” возбуждают страшилками: будто Россия с преданных времён — колонизатор-оккупант.

Напомню кое-что о месте Украины в составе СССР — эта тема особенно ненавистна извратителям истории.

70,2% “оккупированных” украинцев проголосовали на референдуме 1991 года за сохранение Украины в составе СССР;

более 7 миллионов “оккупированных” украинцев — воины Советской армии и партизаны — вместе со своими соратниками из всех остальных союзных республик отстаивали свободу в Великой Отечественной войне;

— едва ли не миллион “оккупированных украинцев” были избраны депутатами Советов различных уровней;

— тысячи Героев Советского Союза, Социалистического Труда, миллионы с орденами и медалями СССР, сотни всемирно известных союзных лауреатов в сферах науки и культуры...

А как искоренить память о тех, кто — им несть числа! — становился учителями, офицерами, вплоть до генералов и маршалов, милиционерами, министрами, дипломатами, директорами всесоюзного значения киностудий, издательств и газет-журналов, промышленных гигантов?

И как это “оккупированная” Украина стала членом ООН?!

Но кто же “оккупанты”? Вообразите себе карту Украины с обозначением по каждому городу-селу-хутору комендатур с гарнизонами из солдат 14 союзных Украине республик СССР!

## 20. О ЗАБЫТЫХ КЛЕЙМАХ УКРАИНСКОГО ФАШИЗМА

Российские СМИ горазды обличать вождей майданной Украины за верность фашиствующей Организации украинских националистов (ОУН) во главе с Бандерой и Шухевичем.

Но ни разу не предъявлены обвинения с прямой привязкой к приговору Нюрнбергского процесса (международный военный трибунал 1946 года): “В течение ряда лет до 8 мая 1945 года участвовали в планировании, подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, которые также являлись войнами в нарушение международных договоров, соглашений и обязательств”.

О чём это я? В 1940 году, за 6 месяцев до нападения Германии на СССР ныне прославляемые на Украине главари националистов обнародовали “генплан” предстоящей войны. Показательно: в этом же месяце Гитлер утвердил “План Барбаросса” (нападения на СССР).

Чего же хочет ОУН? “Наше основное задание теперь — стянуть на врага (СССР. — В. О.) все силы света... Борьба не (только) на родной земле... В первую очередь захватить Донбасс, море... Поголовные расстрелы врагов. Это одно из условий... Бактериологическая война...”

Можно ли отрицать союзничество — официальное! — ОУН с Гитлером? Июнь 1941-го. Уже идёт война! Украинские фашисты обнародовали акт “Возрождение Украинского государства”: “Нововозрождающееся Украинское государство будет тесно взаимодействовать с национал-социалистической великой Германией, которая под руководством своего вождя Адольфа Гитлера создаёт новый порядок в Европе и мире...”

Внимание! Май 2015-го: президент Украины подписал закон “О признании ОУН борцами за свободу”.

Вопрос: что же смолчали страны, осуществлявшие обвинение на процессе в Нюрнберге, а ныне благодетели националистической Украины?



## **21. ФРГ: “СТАРЫЕ ВЗГЛЯДЫ ЧЕРЕЗ НОВЫЕ ЩЕЛИ”**

Отнять, отнять Крым у России! И пошли санкции–репрессии от США в наказание за выбор крымчан в ходе референдума 2014 года.

И как же ретива в этой антироссийской кампании нынешний канцлер ФРГ! Но странно: она замалчивает две особые страницы истории. Ещё бы не замалчивать! Ведь они взывают к особой дипломатической и нравственной щепетильности.

1918-й. Вождь крымско-татарских националистов Сейдамет обратился с призывом к Германии – вводит войска! Ввели! (“Архив русской революции”, Берлин. 1930. Т. 5, с. 219);

1941-й. Гитлер приказывает: “Крым должен быть освобождён от всех чужаков и заселён немцами” (“Нюрнбергский процесс...”. Т. 2. М., 1958, с. 582).

...”Старые взгляды через новые щели” – будто для нынешних властей ФРГ ещё в XVIII веке едко выразился немецкий мудрец Георг К. Лихтенберг.

## **22. США – ИМПЕРИЯ ЗЛА! НАЙДУТСЯ ЛИ ОПРОВЕРЖЕНИЯ?**

Один из самых несправедливых приёмов русофобии – это трубить на всю вселенную: “Россия – империя зла”.

Да, бывшая власть принесла немало зла своему народу, к примеру, в её истории – не уходящие из памяти репрессии против любых инакомыслящих.

Но что же наши политологи стесняются напоминать Америке о её злодеяниях?

Это истребление аборигенов-индейцев, рабство и расистская ненависть к неграм, захват земель соседей-мексиканцев. И оккупация нескольких районов молодой советской России. И более чем на два года задержка открытия Второго фронта, продлевавшая фашизму возможности воевать с нашим народом. И ничем не оправданное ядерное уничтожение мирного населения Японии или напалмовая война во Вьетнаме. И расправа над инакомыслием в своей стране после войны под знаменами маккартизма. Да какие имена! Великие Роберт Оппенгеймер, Альберт Эйнштейн, Чарли Чаплин, Леонард Бернстайн, Стенли Крамер, Поль Робсон...

Что нынче? В отличие от России – неотменённая смертная казнь. И вмешательство во внутренние дела многих стран – даже с вводом войск и бомбёжками, госпереворотами и “цветными революциями” (в звёздно-полосатой палитре): Мексика, Гаити, Иран, Ирак, Гондурас, Никарагуа, Панама, Афганистан, Сербия, Украина, Сирия... И санкции (политические и экономические) против России. И отъявленная агрессивно-милитаристская пропаганда, в особенности против нас и Китая.

И одновременно – звучащий на весь мир денно и ночью оглушительный слоган “Вмешательство России во внутренние дела США”. Да всё это – перекалывание с больной головы на здоровую! Надо ли забывать встречи послов США с российскими оппозиционерами и непрекращающиеся нагловатые осуждения ими России.

Одно сказать: США – мировой жандарм...

## **23. РАВНОДУШИЕ ИСТОРИКОВ К ЛИТЕРАТУРЕ**

О чём речь? Для меня особо тревожно возрождение той политики в культуре, что проявилась сразу после революции 1917-го под “слоганом” “Бросить Пушкина, Достоевского, Толстого и проч., и проч. с парохода современности!”; впервые опубликованным в книге “Пощечина общественному вкусу” 12 декабря 1912 года группой писателей, называвших себя футуристами (от лат. futurum – будущее). Так навязывали читателям отречение от многовековых духовных богатств нашего народа.

Беда – и нынче не выкорчеваны ядовитые корешки той кампании! Часто ли поминаются в СМИ и в официальных речах, к примеру, “Слово о Законе и Благодати” митрополита Илариона, Нестор-летописец с его “Повестью временных лет”, “Слово о полку Игореве...”? А как коварно – тихой сапою! – прикрыли в 1990-е годы Пушкинское Общество! И исчезли упоминания о Радищеве, Салтыкове-Щедрине, Некрасове. Четвертовали Маяковского – осталась лишь его лирика. Редко звучат стихи Есенина и Твардовского. Запустили клеветническую дезу о “плагиате” Шолохова. Из пяти российских нобелевцев-писателей почти всегда пропагандируются только два – Солженицын

и Бродский. Не отдаётся должное великим заслугам “деревенской” прозы с её отважными творцами Василием Беловым, Василием Шукшиным, Валентином Распутиным, Виктором Астафьевым, Фёдором Абрамовым... Обречь юных на странное избирательное отношение к литературе пытались сразу два министерства: культуры и просвещения. Они решили внедрить “культурный норматив”. И вот раздел песен: Б. Окуджава, В. Высоцкий, А. Макаревич, В. Цой... Однако же в этом списке нет М. Исаковского, В. Лебедева-Кумача, А. Фатьянова, В. Бокова, А. Дементьева, М. Ножкина...

Замечу с недоумением: остались без отклика власти мои заметки “Лев Толстой как зеркало равнодушия? Быть ли Национальной программе “Наследие Льва Толстого – всенародное достояние” (“Литературная Россия”. 2019, № 47).

Подытожу: по совокупности самых разных причин и обстоятельств нас приучили к тому, что выявил Рособрандзор: 60 процентов школьников предпочитают читать только фантастику (“Коммерсант”. 2019, № 44).

## 24. КОЕ-ЧТО В ОБОБЩЕНИЕ

**Учиться у глобалистов.** Идеологи США продекларировали стратегический замысел: “Запад XXI века будет управляться не теми, кто быстрее выхватывает оружие, а теми, кто лучше других сумеет слушать и понимать богатую смесь языков, ритуалов и истории...” (“Известия”. 2004, № 198).

Настолько всё чётко и ясно про “смесь”, что мне только и остаётся, что заявить тему исторического всеобуча в России.

Благо, что появились активные Военно-историческое и Российское Историческое общества; правда, увы, пока нет свидетельств их союзничества с Комиссией РАН по лженауке (однако как ещё востребован их активный отклик на публикации антиисторического пошиба! Попутно напомним, что недолго просуществовала созданная в 2009-м по указу президента Комиссия года по противодействию попыткам фальсификации истории).

Убеждён: нужен при президенте страны спецкомитет, который мог бы взять на себя координацию исторического просвещения силами школы, науки, учреждений культуры, творческих союзов, СМИ и т. д. Вплоть до формирования проектов пятилетних государственных сводов особо важных дат и юбилеев и установки памятников.

Давно вызрела надобность государственных журналов “Юный историк” и “Юный книголюб”.

Можно продолжать и продолжать...

**Кое-что о школьных учебниках.** Культура историзма, чувства гражданственности и патриотизма... Всё это формируется в самой значительной мере в школе. Вспомним наставление канцлера Бисмарка о том, кто выигрывает войны, – учитель!

Учебники истории... Они должны стать принципиально другими. Это я о том, что они скучны до скуловоротных зевот. Будто поимели за образец пресловутый Краткий курс истории ВКП(б), столь любимый Сталиным. Министерство просвещения пока не озабочено иметь учебники занимательные – под стать увлекательной науке истории. Они безлики: избавлены от пословиц-поговорок, крылатых выражений, исторических анекдотов (достоверных). Вот бы появилось к каждой главе приложение “Для любознательных”. И дополнять разделы “Вопросы и задания” вопросами и заданиями на сообразительность и на развитие сравнительно-исторического мышления

Лишь бы не впасть в пагубную крайность! Узнал: стала продаваться “История России в комиксах” (изд. “Бомбора”). Пошлые упражнения ярых извращенцев истории у ног музы истории Клио. Вот, к примеру, как подаётся школярам “русская правда” Ярослава Мудрого (своеобразная конституция Древней Руси): “А жить я вам советую по справедливости: украл, выпил – в тюрьму!”

...Ужаснёмся итогом недавнего специсследования: что является предметом гордости у нашей молодёжи. Так, за историю родной страны “проголосовало” всего 7 процентов опрошенных, за Великую Отечественную и того меньше – 6%. (“Коммерсант”. 2019, № 234).

\* \* \*

**Помнить нестареющий завет Пушкина: “Я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя... но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог её дал”.**