

ГЕОРГИЙ ЦАГОЛОВ

КАКОЙ СТРОЙ НАМ НУЖЕН?

Призрак бродит по России – призрак левого поворота. Опросы общественного мнения показывают, что около двух третей граждан в последние годы систематически отвергают сложившийся в нашей стране бюрократическо-олигархический капитализм с его неэффективностью, несправедливостью, вопиющими социальными контрастами и высказываются в пользу социализма. Не случайно февральское ежегодное президентское Послание Владимира Путина Федеральному собранию носило ярко выраженный социальный характер. Несмотря на то, что правящий класс цепко держит идеологическое поле и главные СМИ в своих руках, растущие цены и пустеющий холодильник воздействуют на общественное мнение сильнее официально рисуемых картинок. Хотя украинские и прочие международные темы по-прежнему заполняют центральные каналы телевидения, вытесняя оттуда обсуждение внутренних проблем жизни страны, последние временами всё же так или иначе проскальзывают на голубой экран.

13 марта на НТВ в продолжение передач Андрея Норкина “Место встречи” в позднем прайме открылся новый цикл его общественно-политических ток-шоу под названием “Изменить нельзя”. Тема первого выпуска оказалась весьма интригующей – “Россия завтра: новый капитализм или новый социализм”?

В состоявшемся поединке скрестили шпаги восходящая звезда левого фланга нашего политико-медийного спектра Николай Платошкин и маститый представитель правых сил, экс-министр экономики РФ при Ельцине и Гайдаре Андрей Нечаев. В самом начале передачи и в её конце проводилось голосование зрителей в студии. В анонсе отмечалось, что отобранная аудитория отражает демографическую карту российского общества и является репрезентативной. В обоих случаях большинство присутствующих выступило за новый социализм, причём в завершении ток-шоу число сторонников капитализма снизилось с 27 до 17%, а ратующих за социализм возросло с 58 до 67%. Остальные – 15 и 16% – воздержались.

Прежде чем изложить ход дебатов и высказать комментарии к ним, – кратко об оппонентах.

Николай Николаевич Платошкин – 1965 года рождения. Родители работали в совхозе. Среднюю школу закончил с отличием и в 1982 году поступил в МГИМО, где получил красный диплом. После этого в течение двадцати лет служил в российских дипломатических представительствах в ФРГ и США, овладел несколькими иностранными языками. В нулевых годах защитил кандидатскую и докторскую диссертации на исторические темы.

В настоящее время заведует кафедрой международных отношений Московского гуманитарного университета. Автор многих монографий, учебных пособий и статей. С год назад стал выступать в качестве эксперта в различных

теле- и радиопередачах. В начале текущего года объявил о намерении создать общественно-политическое движение “За новый социализм”. Один из упрекавших Платошкина в том, что он представляет собой очередной “кремлёвский проект”, разуверившись в этом, недавно публично извинился перед ним на интернет-канале “Комсомольская правда”.

Андрей Алексеевич Нечаев, 1953 года рождения, после окончания экономического факультета МГУ и аспирантуры защитил кандидатскую диссертацию, работал в академических институтах. Сблизился с Е. Гайдаром, А. Чубайсом, П. Авендом и другими “младореформаторами”. В 1991 году стал заместителем директора по научной работе Института экономической политики народного хозяйства при Правительстве СССР, руководимого Гайдаром. После назначения Гайдара Б. Ельциным в правительство Нечаев становится первым заместителем министра экономики и финансов РСФСР (с ноября 1991 года), а затем – министром экономики РФ (февраль 1992 – март 1993).

Уйдя с поста, возглавлял госструктуру “Российская финансовая корпорация”, позже преобразованную в банк. В 2013 году, после передачи банка “Ростехнологии”, Нечаев учредил политическую партию “Гражданская инициатива”, выдвинувшую в конце 2017 года Ксению Собчак кандидатом на пост президента России. В конце 1990-х Нечаев защитил докторскую диссертацию по экономике, позже получил звание профессора.

Открывая дискуссию, ведущий попросил экс-министра прокомментировать столь небольшое число сторонников капитализма. “Не связано ли это с тем, что было сделано и как было сделано?” – поинтересовался Норкин.

Отвечавший начал с рассуждений о дефинициях, заявив, что, по его мнению, понятие “капитализм” теперь устарело и нигде в мире не используется, кроме “сугубо теоретических работ политэкономов”. Всюду-де вместо этого говорят о “рыночной экономике”.

Так ли это? Нет, конечно.

Во многих странах термин “капитализм” по-прежнему широко применяется, причём кое-где считается высшим достижением человеческой цивилизации или, как выразился американский социолог японского происхождения Фрэнсис Фукуяма, достойным “завершением истории”. Другие так не считают, но тоже употребляют это выражение. Так, в январе текущего года на Давосском форуме из уст его основателя Клауса Шваба прозвучало: “Финансовый кризис нас ничему не научил. Капитализм в его прежней форме больше не соответствует нашему миру. Давайте искать решения!”

С понятием “социализм”, по Нечаеву, дела обстоят и того хуже. Были, дескать, утопии от романтика Сен-Симона до Маркса, и был реальный социализм либо в исполнении Сталина с его ГУЛагом, отсутствием паспортов для крестьян, их чуть ли не рабским трудом и другими “прелестями”, либо более поздний социализм его наследников от Хрущёва до Горбачёва – помягче, но тоже с жёсткой планово-административной системой, отсутствием рыночных свобод и засильем бюрократии, что обуславливало неэффективность строя и, в конечном счёте, привело к его неизбежному краху.

Отвергнув предложенную “дихотомию”, Нечаев однозначно высказался в пользу рыночной экономики, к которой он вместе с другими реформаторами перевёл якобы стоящий на глиняных ногах социалистический колосс. “Шоковая терапия” сломала хребет плановой экономике, стараясь как можно быстрее достичь “точки невозврата” прежнего строя. Чубайс не скрывал, что они не очень-то задумывались, по каким ценам распродавать государственные предприятия, так как важнее всего было поскорее вбить осиновый кол в могилу коммунизма. Пытаясь обелить проводившиеся реформы, Нечаев утверждает, что на момент прихода либералов в правительство разваливать в стране было нечего, советская экономика находилась в состоянии коллапса, и они вынуждены были прибегать к “радикальным мерам” в соответствии с “требованиями того времени”.

Пороки же реально сложившейся в России “рыночной системы” бывшие младореформаторы объясняют не их действиями, а иными обстоятельствами. В передаче на экран вывели следующие слова Гайдара: “Нам не нравится капитализм, который формируется в России, – вороватый, коррумпированный, социально несправедливый, весь в родимых пятнах от социализма”. Вот, дескать, где собака зарыта. Продолжатель гайдаровского почина Нечаев этим не ограничился и сослался на “путинский период”, когда произошло

резкое усиление роли государства в экономике. Именно это якобы “усиливает социалистические тенденции” и наносит ущерб столь любимой им рыночной экономике.

Выслушав эти тирады, Платошкин, прежде всего, посоветовал своему визави не сваливать вину с больной головы на здоровую. Он напомнил, что за время нахождения Нечаева на посту министра экономики в правительстве Гайдара инфляция поднялась на две с половиной тысячи процентов (!). Это напрочь обесценило сбережения граждан. Шок действительно получился, но терапии не вышло. Плановую экономику наспех уничтожили, а общество сбросили в болото хаоса и криминала. Создалась не рыночная экономика, а карикатура на неё. Стало быть, прозвучавшие оправдания ошибочных и преступных акций не стоят и ломаного гроша. И в том, что в ныне существующей системе нашего капитализма большинство населения перебивается на нищенские зарплаты, а жируют миллиардеры и их союзники во власти, виноваты, в первую очередь, именно те, кто совершил и людоедские реформы в 1990-х.

“Почему число миллиардеров и их капиталы у нас растут быстрыми темпами, а реальные доходы подавляющего большинства населения сокращаются, подобно шагреновой коже? Почему разница в доходах между 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан (децильный коэффициент) в нашей стране, по официальным данным, достигает почти 15,7%?” – спрашивал Платошкин. Ведь в Австрии он составляет 5%, а Норвегии – 4%. Да потому, что у нас налоги на богатых составляют 13%, а в Австрии – 35%, в США – 39%.

Николай Николаевич подметил и то, что барды “рыночной экономики” сами предпочитают работать в госструктурах. “Почему же вы, – обратился он к оппоненту, – уйдя с поста министра, не занялись ни шаурмой, ни чистой обуви, а 20 лет рулили государственной РФК? Не потому ли, что там удобно списывать на народ убытки, а приватизировать прибыли? Почему горячо любимый вами Чубайс – апостол рынка – сам никогда не занимался частным бизнесом, а возглавлял государственные корпорации, где проваливал дела одно за другим, но всегда, по его же словам, оставался в шоколаде и получал кучу денег?” Кстати сказать, имеющая богатую собственность в Георгиевском переулке в доме №1, где расположена Госдума, РФК была заподозрена в финансовых махинациях: выводе за рубеж в период с 2007 по 2013 год 28 млрд рублей и в продаже элитной недвижимости по заниженной цене имущества банка РФК близким родственникам его руководителя.

В прежнем социализме, по мнению Платошкина, наряду с недостатками было много хорошего и справедливого. И нам необходимо заменить нынешнее правительство, в котором восседают друзья Нечаева, Чубайса и Гайдара. Надо незамедлительно повернуть политический руль в сторону экономического курса, направленного на защиту интересов народа, а не узкой прослойки миллионеров и их союзников во властных структурах.

В ходе передачи её ведущий с помощью скайпа подключал к дискуссии и других участников. Одна из них – успешная предпринимательница, первый вице-президент агропромышленного комплекса Эвелина Агурбаш. Она представилась сторонницей социал-демократических взглядов и высказалась за смешанную экономику, как в Китае, где сохранилось централизованное планирование, госсобственность охватывает основные сферы хозяйства, но вместе с этим присутствует частная собственность, а стало быть, рынок и капитализм в других сферах. Разумно поддерживаемый баланс придаёт всей экономике не только эффективность, выражающуюся в высоких темпах экономического роста, но и возможность постепенного решения социальных задач. Такую систему она охарактеризовала социалистической рыночной экономикой.

В целом соглашаясь с ней, заметим, что сложившийся в Китае строй правильнее называть интегральным, совмещающим преимущества социализма и капитализма. Именно этот симбиоз, существующий ныне и во Вьетнаме, и в ряде других стран мира, приходит на смену и социализму в его прежнем понимании, и старому капитализму. Впрочем, не будет ошибкой сказать, что интегральный строй представляет собой содержание того, что имеют в виду сторонники “нового социализма”.

В целом же дискуссия могла бы быть куда более содержательной и интересной, если бы её участники следили за литературой по этому вопросу. Два года назад, к примеру, вышла посвящённая ему книга “Новое интегральное

общество”. Её авторы, среди которых немало звёзд социальной мысли первой величины, убедительно показали, что на смену капитализму и социализму приходит новое интегральное общество, комбинирующее лучшие черты предшествующих формаций и сводящее к минимуму их недостатки. В работе указан и ориентир российского будущего, и магистральные тенденции развития человечества*.

Осилят ли левые силы сопротивление бюрократическо-олигархического Левиафана? Внутри них пока нет единства, ведётся конкуренция. Враждебный им лагерь пытается усложнить их задачи, проводя законы Клишаса и им подобные, применяя иные меры. Но не следует забывать слова Виктора Гюго: “Ни одна армия мира не сможет остановить идею, для которой назрел момент”.

* Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика. Под редакцией Г. Н. Цаголова. Авторы: О. Т. Богомолов, Г. Г. Водолазов, С. Ю. Глазьев, С. М. Меньшиков и др.

Потрясены сообщением о смерти Георгия Николаевича Цаголова. Талантливый, динамичный, успешный, Георгий Цаголов был блестящим экономистом и пламенным публицистом. Редакция журнала “Наш современник” гордится тем, что свои основные статьи он опубликовал на наших страницах.

Редакция журнала “Наш современник”