

ВЛАДИМИР БОНДАРЕНКО

ДОНОСЫ ЗАКУЛИСНОГО ЧЕЛОВЕКА

Александр Иннокентьевич Байгушев изначально был таким литературно-критическим Хлестаковым, с его хлестаковщиной все смирились, тем более, когда в своих статьях он поднимал важные и острые темы. В южнорусских и донских говорах байгуш — бедняк, нищий, бродяга. Поскольку такого населения на Руси всегда хватало, то и прозвище, ставшее фамилией, было довольно распространённым. Таким он и был — литературным бродягой с богатой фантазией, нищим средненьким литератором, выдающим себя за литературного генерала.

Официальная биография — самая заурядная. Родился в 1933 году. Сейчас ему уже за 80 лет. Окончил филологический факультет МГУ (1956), затем сценарный факультет ВГИКа (1960). То есть изначально его тянуло к киношному сочинительству, мог бы стать незаурядным сценаристом — с его-то фантазией! Но потянуло в другую сторону. Был активнейшим членом КПСС (с 1966). Работал в газетах “Московский комсомолец” (1960), “Советская культура” (1960—1963); в АПН (1963—1968), в журнале “Театральная жизнь” (1972—1974), был заместителем главного редактора газеты “Голос Родины” (1975—1977), затем — заместителем главного редактора издательства “Современник” (1977—1981), и вершиной его карьеры было назначение главным редактором сценарной коллегии студии художественных фильмов Всесоюзного общества по культурным связям с соотечественниками за рубежом (1983—1985).

Но Байгушев под старость решил сам сочинить свою новую жизнь. По ней он был одним из руководителей **“стратегической разведки при ЦК КПСС”**, правой рукой серого кардинала Суслова, смещал и назначал Хрущёва и Брежнева, Андропова и Горбачёва, руководил всей русской партией внутри ЦК КПСС, да и сейчас является её (русской партии) негласным куратором в нашем обществе. Как утверждают под его напором новые энциклопедисты: **“По закрытой партийной линии координатор Личной стратегической разведки и контрразведки Генерального секретаря КПСС Л. И. Брежнева и один из лидеров негласной “Русской партии внутри КПСС”, осуществившей в 1964 году партийно-государственный переворот и поставившей вместо Н. С. Хрущёва Генеральным секретарём ЦК КПСС Л. И. Брежнева”**. Но, как признают сами энциклопедисты: **“Биографические сведения о Байгушеве даны по его собственным мемуарам...”**

Мои старшие коллеги по критике возмущались при чтении этой хлестаковщины, тот же Михаил Петрович Лобанов терпеть не мог всей этой байгушевщины, иронизировал по его поводу и Сергей Семанов. Как-то он мне сказал

по поводу Байгушева: **“Мелкий сексот...”** Думаю, так и было, сотрудничество с органами Байгушев и не скрывает, только вместо простого литературного сексотства придумал некую *координацию разведки*. Только что было настоящим разведчикам координировать в простой литературной среде? Кто сколько пил и гулял с бабами? Больше-то от писателей, самых талантливых, разведка ничего не узнает. Но я как-то к байгушевским хлестаковским фантазиям относился благосклонно: видно, жизнь чего-то недодала, и фантазирует человек, вреда никому нет.

Удивляло только, что ни разу по поводу его безудержных стратегических фантазий не высказались истинные ветераны из структур спецслужб. А все издатели байгушевских книг в целях рекламы писали и пишут о его высокой партийной номенклатуре, чуть ли не элита советской разведки. То ли наш местный Джеймс Бонд, то ли майор Пронин?

Но я-то его помню чуть ли не по работе в “Театральной жизни”, а затем – в газете “Голос Родины”, где и сам сотрудничал, и не чувствовал в нём никакой высокой номенклатурности. Может, так умело конспирировался? Но надо ли хвастаться ныне тем, что ты был заслан спецслужбами сексотом в русскую литературу? Можно ли все называть себя лидером русского движения? Да и что это такое? Да и как можно одновременно быть координатором коммунистической разведки Брежнева и лидером нелегальной “Русской партии”? Да и в литературе он не так уж был замечен, ни по официальной, ни по самиздатовской линии. В тот же Союз писателей вступил лишь в 1985 году, то есть в 52 года.

Мне интереснее были его статьи: “Силуэт идеологического противника” (“Молодая гвардия”, 1970, №3; вполне коммунистическая статья о методах “психологических акций” ЦРУ) и “О саддукействе и фарисействе” (“Москва”, 1988, №12; полнейший разгром журнала “Огонёк” во главе с “перевёртышем” Виталием Коротичем). Я сам в той же “Москве” печатал свои “Очерки литературных нравов” ещё до Байгушева в 1987 году на ту же тему. Тогда мы были заединщиками. Кстати, и обо мне Александр Байгушев написал увлекательную захватывающую восторженную статью, сделав из меня какого-то влиятельного демиурга. Я даже её опубликовал предисловием к своей книге. Так фантастически пышно меня никто не возносил.

Я и привлёк его к авторству в газетах “День” и “Завтра”, поскольку при всей вольности в обращении с фактами он поддерживал в целом имперскую державную позицию.

Кроме острой полуфантастической публицистики, Александр Байгушев известен своими историческими романами “Плач по неразумным хазарам” (1989; роман-предупреждение о назревающем крахе СССР, сравнивающий события в СССР с трагедией иудейского Великого Хазарского каганата в X веке) и “Сатанинские признания закулисного человека” (1995; о причинах крушения СССР).

Александр Байгушев также автор мемуарно-фантастической книги “Русский Орден внутри КПСС. Помощник М. А. Суслова вспоминает” (М., “Эксмо – Алгоритм”, 2006). И здесь я с интересом читал его ловко придуманные версии своей грандиозной биографии.

Пусть бы и дальше фантазировал себе на здоровье. Но за последнее время, достигнув вполне почтенного 80-летнего возраста, он стал уничтожать в своих статьях-доносах всех известных писателей имперского и русского национального направления, очевидно, очищая для себя почётное место в истории русского движения.

Александр Байгушев написал ядовитый памфлет-книгу “Анти-Бушин” – против Владимира Бушина, упрекая его в том, что тот по сути борется с русскими писателями: “Я вчитывался в ошарашивающе длинный список писателей, расстрелянных пером Бушина, и пытался найти какую-то внутреннюю пружину стрельбы мл. литературного террориста в спину коллегам по писательскому цеху... Но вот почему, почему нашим литературным доброхотом-СМЕРШевцем были отобраны для своего персонального помоечного вернисажа именно вышеперечисленные имена? А вот какая местечково-интернациональная идея руководит мл. террористом Владимиром Бушиным, когда он выстраивает свой расстрельный сериал-поминальник добровольного литературного СМЕРШевца “Страницы вывернутой наизнанку жизни советских писателей”? Какая идейная позиция у Бушина?”

Я сам не люблю книгу Бушина “Огонь по своим”, не принимаю его радикальных позиций.

Но какая идейная позиция у самого Байгушева, ради чего он громит журнал “Наш современник”, издевается над именами Кожина, Селезнёва, Куняева, Бушина, Проханова, Казинцева, Юрия Павлова и многих других? Осознанно уничтожает истинных лидеров современного русского движения? Переиначу слова самого Байгушева, сказанные о Бушине, направлю их на него самого: **да, когда читаешь Байгушева, то забудь о литературной совести. Забудь о ликах поэзии русских пророков и о сиянии высокой русской прозы. Приготовься купаться в одних только помоях... Зачем ему это надо?**

Байгушев упрекает Проханова и газету “Завтра” в том, что мы печатаем Бушина: “Пасквилят Бушин – это, увы, ахиллесова пята газет “Завтра” и “Дуэль”. Бушинский “лейбл” на их полосах привлекает лишь маргинальный “сброд”. Но что приобретает газета? Пожалуй, только жёлтое клеймо, которое лишает газету всякой политической перспективы. Бушин – это грязь. А от грязи всегда лучше очиститься...”

Может, переадресовать эти слова нынче Вячеславу Огрызко, печатающему постоянно байгушевскую клевету на истинных русских писателей в своей “Литературной России”? Не пора ли и ему очиститься от байгушевской грязи? Случайно ли, что все комментарии из интернета к доносным статьям Байгушева сплошь отрицательные?

“Борис Владимирович 18.03.2016 20:26

Об Александре Байгушеве я узнал из ЛР. Все статьи, его и о нём, вызывают у меня сомнение в реальности этого человека. Он мне кажется выдуманым персонажем вроде Штирлица или Мюнхгаузена.

Борисович 21.03.2016 18:07

Тематика подкупает, данную информацию не найти, но, но, но – воды шокируют, как барана на бойне.

Тот, кто 18.03.2016 18:25

Своим подчёркнуто авторитетным всезнайством автор безнадежно испортил весь материал. Теперь его место “в женских клубах, студиях шейпинга” и общественных приёмных Партии пенсионеров.

Виктор Бараков 02.04.2016 09:03

Безобразная, хамская, ничем не аргументированная статья Байгушева по отношению к Юрию Павлову и Александру Казинцеву... Жаль, что такие “критики”, как Байгушев, и при новой власти найдут себя в подобном “творчестве”. Впрочем, этой статьёй Байгушев сам себя охарактеризовал.

Александр Турчин 02.04.2016 03:18

От себя редакция резонно заметила: “Оставим личные выпады на совести автора”... Но у автора нет совести. Похоже, что и не было никогда. Разве это не читается между строк?

Александр Алов 01.04.2016 17:31

Хвалить текущий режим – гневить Бога, вот он и лишил Байгушева остатков разума.

Борис-Борис 03.04.2016 17:11

А. Байгушев – чистый образчик оборотня в погонах и Иуды. Ю. В. Андропов, скорее всего, не всем раздавал книжечку своих стихов с дарственной надписью, а только тем, кому доверял и имел к ним симпатию. Байгушев предал и продал благодетеля. Издевается, сейчас всё можно: “Сатанинский Путь – это путь экстремистский, террористический. Путь р-р-революционный. Через кровавую Революцию и гражданскую войну.

Сатанинский кровавый путь – это иудейский марксистско-ленинский путь (оба – Маркс и Ленин – были безбожниками из иудеев)”, евреем Байгушев считает и Андропова. Видимо, Байгушев и сам не удосужился прочитать Евангелие, и никто ему не подсказал, что Иисус Христос тоже был чистокровным евреем. “Козьявка” – вытащил обидное прозвище на свет Божий, а своё не сообщил.

От русского медведя 04.04.2016 10:39

Кажется, борьба с инакомыслием набирает обороты. Псевдопатриоты против патриотов – и наоборот. В ход идут обзывки, тайны подко-

вёрной борьбы и т. д. И всё это якобы во имя “святой Руси”. Но чтобы понять истинные намерения г-на Байгушева, стоит прочитать его предыдущую статью в ЛР “Кто препятствует русской весне?” (ЛР. 18.03), где автор немало рассказывает о себе. В советское время был “номенклатурным журналистом высшей номенклатуры ЦК КПСС”, “шустрым молодым писателем”, “помощником-консультантом главного советского идеолога Суслова”, имел “обширные родственные связи среди зажиточной и влиятельной русской эмиграции”, “вертелся, как белка в колесе”, и “был не последней спицей в колеснице”, то есть служил “в Личной разведке у Хрущёва, Брежнева и Андропова...” Это снаружи. А внутри стратегический разведчик готовил государственный переворот: “У нас ушло на государственный переворот 74 года...”

“Как вы понимаете, имеется в виду 1991 год – распад СССР, бесовственный и безжалостный грабёж народа, голод, хаос, гражданская война... – и резкое обострение международных противоречий в связи с распадом СССР: в 1991 году началось расчленение Югославии, война против Ирака и т. д. И это был тот самый “Сатанинский Путь”, против которого сейчас якобы восстаёт стратегический разведчик Байгушев, а на самом деле хитроумно продолжает его”.

...Прочитав в двух номерах “Литературной России” его грязную статью “Гришка Отрепьев нашего времени”, я поразился степени подлости и автора, и самой “Литературной России”.

К примеру, Байгушев пишет об одном из самых талантливых литературоведов нового поколения Юрии Павлове: “Литературная общественность уже дала отпор антипутинской провокации, устроенной в Кубанском Государственном университете его новым профессором Юрием Павловым. Перебравшись из Армавира в Краснодар, Юрий Павлов сразу затеял вроде бы благородное дело – организовал на факультете журналистики КГУ вечер памяти знаменитого краснодарца, выдающегося русского критика и литературоведа Юрия Селезнёва. Но в силу собственной дремучей невежественности в советском литературоведении (а может быть, и сознательно – ради громкого скандала, чтобы привлечь к себе внимание!) не придумал ничего лучшего, чем поручить основной доклад не близким друзьям Юрия Селезнёва, прекрасно его знавшим... а поручил доклад с подлым вызовом – “мелкому бесу”, заклятому идеологическому противнику Юрия Селезнёва, незадачливому публицисту из бывших поэтов-неудачников, нынешнему заместителю главного редактора журнала “Наш современник” Александру Казинцеву...” И далее, с лёгкой руки Павлова, этот самый Казинцев, по мнению Байгушева: “...Однако, закоренелый “майданный публицист” (а нынешний “Гришка Отрепьев”... почти во всех своих публикациях, как по заказу, зовёт народ бунтовать против законного президента Путина, как против незаконного Бориса Годунова, на площадь) вдруг сумел устроить антипутинскую провокацию против Администрации Президента в Кубанском Государственном (подчёркиваю – государственном!) университете?..”

Оставим пока в стороне Казинцева, который, насколько я знаю по личному общению, и был самым верным помощником Селезнёва, им же и приведённым в журнал, а уж никак не его недругом. Продолжим байгушевский разбор Юрия Павлова: “Знаем также и то, что, к сожалению, Павлов, как неудачливый захолустный провинциал, так и не смог получить хорошего системного образования. Его профессорство липовое. И у него самого каша в голове...”

В Москве за последнее время к провокациям привыкли, хотя тоже по требованию либералов удалили же из МГУ профессора Дугина, но что будет в Краснодаре? Вдруг, начитавшись подловитого Байгушева, некий краснодарский высокий чиновник, испугавшись “антипутинских провокаций”, будет добиваться устранения блестящего учёного из Государственного университета? Выстоит ли ректор?

Представьте, что в 1937 году кто-то пишет в центральной газете, что некий новоявленный профессор в Кубанском университете устроил антисталинскую провокацию. Что было бы с этим профессором? Сейчас не 1937 год, но услужливых чиновников хватает с избытком.

Уверяю как свидетель, что на всех павловских конференциях никаких “антипутинских провокаций” не было и быть не могло, да и самого Байгушева там не было.

Как пишет новоявленный Хлестаков: **“Как опытный ветеран, в советское время не только достаточно известный писатель и журналист, но “под прикрытием” официальных должностей – типа специального корреспондента международного агентства печати “Новости” (АПН) и главного редактора на Центральном телевидении – повторно, целых тридцать лет проработавший в стратегической разведке и тогда уже борющийся с кознями “теневой экономики”, ...я сильно подозреваю, что через своего давнего, надёжно засланного в русский лагерь “казачка-подрывника” именно “теневая экономика” хитро и осуществила краснодарскую провокацию...”**

Надо же, небось все ЦРУ и весь МОССАД годы работали, все Ходорковские и Абрамовичи миллионы не жалели, лишь бы Казинцева устроить в “Наш современник” и далее провести грандиозную краснодарскую провокацию – всего лишь литературную конференцию памяти Юрия Селезнёва.

Это уже не хлестаковщина, а мерзейший политический донос, за что в полной мере должны ответить и “Литературная Россия”, и сам Байгушев. Не заметить такой донос и отмолчаться – нельзя!

Ладно, если бы это была полемика одного критика с другим, пусть и самая разносная, ладно, если бы просто критиковался журнал “Наш современник” или газета “Завтра”. Я сам достаточно резкий критик, и тот же “Наш современник” не раз критиковал, но клеветой и доносами никогда не занимался.

Байгушев подло славливает Станислава Куняева с Казинцевым, уверяет, что сам Куняев после публикации Казинцева в журнале дважды позвонил самому Байгушеву и оправдывался перед ним: **“Во всяком случае, так клялся, позвонив мне по телефону, Станислав Куняев.**

“Я тут Куняеву верю. Станислав Куняев <...> просил, чтобы негласная “русская партия” не накладывала заклятья, как на еретиков, отлучаемых от “русской партии”, на его журнал. Попытался доказывать, что он всё делает ради “русской идеи”... Куняев уверял меня, что никогда бы не пропустил в печать ключевого тезиса провокационного доклада своего заместителя Казинцева. А тот вылил вот такую грязь, почерпнутую им с американской помойки, заявив:

“Подробнее о понятии “русская партия”. Его ввели на Западе бывшие советские диссиденты. С целью ввести в заблуждение. На самом деле никакой “русской партии”, тем более в партии коммунистической, не было и быть не могло. Если бы таковая возникла или хотя бы только начала оформляться, её деятельность была бы мгновенно пресечена”.

Я полностью согласен с Казинцевым: никогда не было в рамках ЦК КПСС какой-то нелегальной “Русской партии” и быть не могло. Были, как всегда, люди более национально настроенные и менее, но никакой организационной работы не велось. Это всё бредовые фантазии Байгушева, решившего под старость заработать себе славу.

Я спросил у Станислава Куняева, правда ли, что он после появления статьи Байгушева в “Литературной России” позвонил ему? **“Правда, – ответил мне Станислав Куняев, – но вот главное, что я сказал Байгушеву: “Ты лжец и провокатор! Как у тебя язык поворачивается писать, что мы с Казинцевым “выдаём” себя за “ура-патриотов”, что мы “опаснее Навального”, что мы “сталкиваем доверчивый русский народ с государственной властью” в лице “Владимира Путина”, “Сергея Иванова” и Вячеслава Володина”. Ты что, совсем с ума сошёл, или тебе “пятая колонна” заплатила за то, чтобы облить грязью журнал “Наш современник”? Сукин ты сын и сексот. Тебя лечить в психушке надо!”** – В ответ Байгушев то ли в приступе шизофрении, то ли вспомнив, что он до сих пор осведомитель Суслова, вдруг заявила мне начальственным тоном: – **Там, наверху (я понял, что он на том конце провода поднял палец вверх), тобой, Станислав, недовольны, и тебе, чтобы погасить недовольство, надо уволить Казинцева! – В ответ я послал его то ли на три буквы, то ли на пять, не помню, и положил трубку. У меня ведь тоже с памятью плохо, я ведь ровесник Байгушева”.**

Вот что сказал мне Станислав Куняев о сути своего разговора с Байгушевым, который даже не понимает, что излагать телефонные разговоры в печати

само по себе занятие бесчестное, пересказывать их с лживыми домыслами – занятие подлое.

Да и в русском крыле Союза писателей Байгушев ничем не проявлялся, один из мелких сексотов и журналистов, не более. Русскими лидерами у нас были Михаил Лобанов, явно презирающий Байгушева за все эти козни, Вадим Кожин, Сергей Семанов, Василий Белов, Юрий Кузнецов, Станислав Куняев, и другие, но тоже лидерами идейными, никаких конкретных “Русских партий” в литературной среде не было и нет.

Проблема в другом: почему в России до сих пор не существует легальной Русской Национальной партии, подобно существующим почти во всех развитых странах? А кое-где, например, на Тайване, такая партия много лет находится у власти...

Делать из нынешней партии “Единая Россия” русскую национальную партию – нелепо и фальшиво. Они и сами это будут отрицать.

Проходится в своей статье Байгушев и по покойному Кожину, по Проханову, опять же с явными бредовыми измышлениями. Так он уверяет: “Сейчас Александр Проханов анонсирован в первом и втором номерах “Нашего современника” с новым своим авангардистским романом... Как совместим авангардист со старым русским, почвенным, принципиально деревенским (от сохи!), по своему прежнему духу почвенным журналом?! Но своя рука владыка. А в ответную благодарность “серый кардинал” “Нашего современника” взял покладистого Проханова за горло, и тот оперативно напечатал явно состряпанное самим “Козьявкой” наглое интервью с самим собой “Патриотизм – это не Собес”. Благодарный Проханов даже перестарался – напечатал Казинцева не только в своей газете “Завтра” (2016, №4), но и ещё в расширенном варианте в приложении к своей газете – бондаренковском “Дне литературы” (2016, №1). Вот такие у нас творятся бесстыдные дела по взаимному “перекрёстному опылению” в якобы ура-патриотической периодике...”

Во-первых, романы Проханова в журнале печатаются с ведома и по настоянию самого Куняева. Да и не нуждается Проханов в перекрёстном опылении. Во-вторых, интервью Казинцева для “Дня литературы” отобрал как один из лучших материалов лично я и поместил на полосу “Завтра”, выделенную Прохановым для моей газеты. Думаю, Александр Андреевич так до этого интервью и не добрался и знать ничего о нём не знает. Вот такие конспирологические бредни печатает Огрызко в своей газете. Зачем? Зачем придумывать бредни про Кожина, что, мол, “Кожин был убеждён, что “засланных казачков”, если они по крови русские, надо умело перевербовать”.

С одной стороны, Байгушев льстиво сочиняет, что выдуманная им “негласная, но по-прежнему влиятельная “Русская партия” обеими руками за Путина и потому поддерживает партию “Единая Россия”, надеясь на мощное русское крыло в ней, возглавляемое Володиным. Вот Зюганов, как я подозреваю, и приказал своему “доверенному лицу” дискредитировать негласную “Русскую партию” – подло объявить, что её якобы придумали диссиденты”. С другой стороны, признаётся, что это он с товарищами и совершил переворот в 1991 году, приведя к власти Ельцина: “Побожески – это не свергать власть, посеяв хаос и гражданскую войну, а просто националистам умно прибрать правящую элиту к своим рукам. И затем мягко свершить при благоприятных обстоятельствах бескровный политический переворот. И по этому пути, например, пошла “Русская партия внутри КПСС”. У нас ушло на государственный переворот 74 года, но по историческим меркам это совершенно мизерный срок”...

Вот, оказывается, кто руководил антисоветским переворотом в 1991 и 1993 годах! А мы-то все либералов обвиняем... Но незадолго до этого тот же Байгушев пишет, что он в своё время привёл к власти русского Брежневца, что верно работал на Суслова: “По поручению М. А. Суслова мне (а по закрытой партийной линии я работал у Суслова помощником-консультантом) пришлось с творчеством диссидентской “пятёрки” основательно познакомиться... Я высказал Суслову своё мнение, что арестовывать “цветковцев” – так это только создавать жалким “графоманам” широкую рекламу, чего они как раз и жаждают, ради чего и натужно “бузят”. И Суслов, согласившись с моим мнением, не дал согласия Комитету Государственной Безопасности на арест “чёрной пятёрки”...”

Как говорят: ври, да не завирайся. И пока Байгушев лишь сочинял байки про Андропова, Брежнева, Суслова, Горбачёва и других **своих подчинённых**, я его даже защищал от нападок — нужен же и нам свой русский барон Мюнхгаузен. Пусть уж он покается, что лично привёл к власти иудушку Горбачёва: **“Но покаюсь: именно из-за моей дружбы с Раисой Максимовной — умной, энергичной, блестяще закончившей философский факультет МГУ, — “партийная разведка” не стала возражать против выдвижения Горбачёва после скоростижной смерти Андропова в Генеральные секретари...”** Пусть покажет всем автографы дарственных надписей Андропова на своих книжках.

Но реальный барон Мюнхгаузен не клеветал на своих друзей и коллег, не писал политические доносы.

Не вижу я ничего страшного и в его неприязни к Куняеву, Казинцеву, Кожинуву, Павлову. Критика без полемики не существует, даже самая острая. Но это у него уже и не фантазии, и не критика, а гнусная мерзкая клевета, направленная на раскол русского движения, на разгром русских патриотических изданий.

Увы, боюсь, сегодня осознанно какими-то влиятельными силами запускаются мелкие интриги, провоцирующие вражду между русскими патриотами. Воюют между собой газеты, журналы, союзы писателей, и кто-то их стравливает, кто-то это всё поощряет? А ведь, казалось бы, в отличие от прошлых времён, патриотическую позицию по всем главным вопросам занимают почти все литературные издания России: “Литературная газета” и “Свободная пресса”, “Завтра” и “День литературы”, “Российский писатель” и “Наш современник”, “Москва” и “Культура”, даже “Литературная Россия” при всей своей провокативности не на стороне либералов. Наши — почти все провинциальные литературные издания.

Но нет объединяющего центра, и в реальности литературным процессом в России управляют те же либералы, от литературных премий до литературных фестивалей, от международных писательских делегаций до участников встреч с президентом, везде одни Улицкие и Быковы, Акунины и Веллеры. И что-то не видно среди них таких провокаторов, как Байгушев или Огрызко, никто не ссорит Чупринина с Натальей Ивановой, “иудейский хаос”, столь ненавидимый Осипом Мандельштамом, сегодня перекочевал в наш русский стан.

Пора выкорчёвывать!