

“БЕЗ “НАШЕГО СОВРЕМЕННОКА” Я РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ НЕ МЫСЛЮ”

Так уж складывается, что письма читателей, приходящие в редакцию журнала, в массе своей обращены к нашему главному редактору, поэту, писателю и публицисту Станиславу Юрьевичу Куняеву. С искренним восхищением и любовью, что сквозит в каждом письме, читатели делятся с ним самым насущным. Разбирают его книги, рассказывают о своих радостях и бедах, причём тон читательских писем очень доверительный, почти домашний. Чувствуется, что Станислав Юрьевич для них не чужой, а родной человек, с которым можно быть вполне откровенным и вести душевную беседу. Даже о таких проблемах, как опасность аварий на атомных станциях, читатели пишут в наш журнал, пишут, когда не могут достучаться до Правительства и Президента. Что ж, глубоко ценим такое искреннее и душевное отношение россиян к нам — скромным работникам русской литературы. Высшая благодарность для нас — вот эти слова из одного письма: “Без “Нашего современника” я русской литературы не мыслю”. И что к этому можно ещё добавить?..

“ЕСТЬ У ВАС ДАР...”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Хочу поблагодарить за присланную Вами книгу “Любовь, исполненная зла” (“В борьбе неравной двух сердец”). Книга эта мне очень близка. Сейчас в Смоленске рядом с моим домом восстанавливают три монастыря. В один из них, основанный в XVII веке, я постоянно хожу. Вопросы “человек и Бог”, “литература и Бог” возникают перед исповедью всегда и заставляют уже многие годы серьёзно пересматривать и себя, и своё отношение к главным вопросам бытия и, конечно же, литературы. Одним из таких важных и своевременных разговоров о человеке, литературе и Боге стала для меня Ваша книга. Книга взвешенная, продуманная, глубокая, выстраданная и очень своевременная.

Есть у Вас дар и в стихах, и в публицистике, и в литературоведческих работах поднимать главные вопросы, которые задаёт время, и находить ответы на них. Так и ваша “Любовь, исполненная зла” далеко выходит за рамки исследования о поэзии Серебряного века. Это, прежде всего, книга о человеческой душе, о тех огромных опасностях, которые влекут за собой, казалось бы, маленькие человеческие слабости: гордыня, самолюбие, желание денег и славы; это книга и о неправильном мировоззрении, которое часто порождается литературным ремеслом. “Человек — существо невидимое”, — говорил Василий Великий. Этим желанием сделать невидимого человека видимым, психологизмом, порождённым практикой постоянной исповеди и присущим русской культуре девятнадцатого века, утерянным, увы, веком двадцатым, — этим и замечательно Ваше исследование. Речь в Вашей книге — о любом человеке любого времени, и, конечно же, — о нашем современном повседневном лите-

ратурном бытии. Кто из нас, сталкиваясь с талантливыми и вдохновенными братьями по перу, не приходил в ужас от тщеславия, самолюбования, славолюбия, гордыни и других пороков, которые характерны практически для всех писателей; кто не наблюдал, как от похвал, успехов, порой совсем незначительных, в мгновение ока рушатся человеческие судьбы, а крушения государств, народов, цивилизаций становятся последствием падения нравов, о чём Вы, Станислав Юрьевич, совершенно точно пишете.

Потому и не удивилась я тому, что свои размышления вы начали с судьбы Людмилы Дербиной – поэтессы, посчитавшей, что владеет Божиим даром, а данный ей небольшой талант – равным огромному таланту Рубцова, и павшей жертвой ревности и собственного славолюбия. А о том, что любил Рубцов не так и не так с себя спрашивал, не подумалось ей. Вот привело её тщеславие к огромной беде и великой трагедии, причин которых Дербина так и не поняла и справиться с которыми не может. Всё те же грехи и тёмные силы влекут её по свету, и освободиться от них она не в состоянии. Страшная судьба! Страшная кара, но судить её, конечно, не нам.

Что касается Дербиной как верной ученицы Ахматовой... Когда-то в юности я переболела и Цветаевой, и Ахматовой, и другими поэтами Серебряного века. О нравах их в те времена писали мало, поэтому многое воспринималось по-другому. Потом меня опять потянуло к золоту русской классики, многое пересмотрела коренным образом, хотя лучшие стихотворения поэтов того времени люблю до сих пор (А. Блок, С. Есенин – это, конечно же, совсем другой разговор). Вспоминая себя молодой, не могу не согласиться с Вами: мировоззрение поэтов Серебряного века действительно “хмелит”, кружит голову и способствует возрастанию той творческой гордыни, через которую в молодом возрасте в разной мере проходят все поэты. Но ведь можно учиться и другому: высокой культуре стиха, требовательности к себе, точности слова, точности детали... У Ахматовой – кротости, о которой вспоминали все. Вот училась бы Дербина кротости – не овладел бы ею в роковую минуту гнев. Училась бы у Цветаевой щедрому приятию собратьев по цеху – не овладели бы душой её ревности и зависть. Что брать у учителя, чему учиться, конечно, во многом зависит от ученика. Я прекрасно понимаю, что судить Дербину нельзя: “...яко посреде хожу сетей многих...” (И. Дамаскин). Да и заплатила она страшно. И так же страшно заплатили все поэты Серебряного века. Но что мы все, не поборовшие страстей, можем понять в себе и в роде человеческом, если даже причиной страшного предательства Иуды было лишь сребролюбие (грех, так присущий нашему нечистоплотному времени, когда на наших глазах разворовали целую страну – СССР).

Огорчила меня одна небольшая деталь: Светлану Кузнецову Вы почему-то отнесли к верным ученицам Ахматовой. Мне кажется, что к зрелой Кузнецовой, которая смогла выйти к серьёзным гражданским темам (“Русский венок”, “В деревне Кудяево клуб” и т. д.) и стать большим поэтом, это всё же не относится. На мой взгляд, она поэт самостоятельный. Да и сама С. Кузнецова относилась к Ахматовой спокойно, по-настоящему ценила только несколько стихотворений молодой А. А. Но для Вашей книги в целом это, безусловно, частность.

Возник у меня один серьёзный вопрос: надо ли общечеловеческие проблемы разделять на “мужские” и “женские”? История “Нашего современника” упрямо свидетельствует: сколько талантливых женщин Вы открыли, опубликовали как редактор журнала: К. Мяло, Н. Нарочницкую, М. Струкову и ещё многих и многих, и никто из них в журнале никогда не чувствовал ущемления по поводу своего пола, ибо спрашивали Вы со всех только качество текста!

О проблемах и нравах отпавшего от Бога Серебряного века поговаривали давно, многие факты были известны, и всё же до Вашей книги настоящего, серьёзного исследования, по сути, не было. И очень интересный материал, собранный Вами воедино, и внимательное прочтение всем известных стихотворений, приведшее к неожиданным выводам, и размышления над историей Серебряного века с позиций Православия рождает очень сильное психологическое воздействие. И приводят к главному, для чего писалась эта книга, – к очищению (имею в виду не языческий катарсис, а христианский кэносис). Вот и я: после прочтения Вашей книги сделала то, для чего эта книга писалась: пошла в церковь и покаялась в том, что когда-то в юности, не владея всей нужной информацией, преклонялась перед поэтами Серебряного века.

Простой русский батюшка, за которым я не раз замечала дар прозорливости, в ответ на мой рассказ об их содомизме, наркомании и блуде твёрдо сказал: “Они страшно грешили и страшно ошибались, но люди всё равно хорошие”. Сразу вспомнила роман “Пирамида” Л. Леонова, в котором главная героиня на руинах страны и судьбы говорит: “Мир всё равно хороший!” Вспомнила и Ваши слова о том, что никаким порокам Образа Божьего в поэтах Серебряного века затмить не удалось.

По многим причинам сложилось так, что в русской поэзии талант и христианское мировоззрение соединялись не всегда. Конечно, и Пушкин, и Вяземский, и Лермонтов, и Тютчев, и Есенин, и Клюев, и Гумилёв, и многие, многие другие оставили великие (или просто замечательные) образцы христианской лирики (замечу, что христианская поэзия, конечно, шире чисто внешних представлений о ней), но чаще всего христианские темы поднимали поэты либо второго, либо третьего уровня — шедеврами литературы их произведения не становились. Европа дала великолепные образцы христианской поэзии, но, на мой взгляд, у русских поэтов куда более внутренний и глубокий подход к этой теме — совсем другая традиция. Вот и думается: воспользоваться бы русской поэзии двухтысячелетним опытом христианских подвижников, опытом лучших русских и опытом лучших европейских поэтов, и опытом русской народной лирики и дать для тысячелетней христианской страны действительно важный плод — православную поэзию. Это и было бы ответом и Серебряному веку, и либералам всех мастей.

Юрий Кузнецов хотел восполнить эту пустоту в поэтическом пространстве, но во многом не успел. А во многом нынешние поэты, независимо от их творческого уровня, не готовы к этому: не прошли мы дорогой покаяния, не избыли страстей. С одной стороны: “кто исповедует меня перед людьми...”, с другой — большие вопросы.

Станислав Юрьевич! Хочу поблагодарить Вас за добрые слова, которые Вы написали о моей книге. Для меня Ваша оценка как поэта и критика очень важна. Это — огромная поддержка. Думаю, что после Вашего отзыва и жить, и писать будет намного легче. Спасибо и за замечания — я с ними абсолютно согласна: и книга моя могла бы быть потоньше, и о проблемах безбожия и веры в Советскую эпоху в предисловии можно было бы сказать более точно. Огромное спасибо и за постоянную поддержку: за публикации и литературную премию — высокую оценку моего труда. Для меня это тем более важно, что без “Нашего современника” я русской литературы не мыслю.

С уважением
Наталья Николаевна Егорова
г. Смоленск

“СПАСИБО ЗА СЛУЖЕНИЕ ИСТИНЕ!”

Здравствуйте, дорогой Станислав Юрьевич!

Не перестаю восхищаться Вашим трудолюбием и мужеством открыто отстаивать Правду, умением быть глубокомысленным и при этом доступным для полного восприятия Вашей аргументации, в каком бы жанре Вы ни работали. Я бесконечно благодарна Вам за поистине царский подарок — Вашу книгу “Любовь, исполненная зла”! Прочитала её на одном дыхании. Мне максимально близки Ваши взгляды, ведь мы оба получили достойное воспитание в нашей комсомольской юности, предпочитаем “копать глубоко” и всесторонне анализировать факты. Вы не просто расширили журнальный вариант “В борьбе неравной двух сердец”, но создали интереснейшее, уникальное пособие для любознательных читателей всех возрастов, а особенно для юношества, которое сейчас, в начале XXI века больше времени проводит в интернете и в массе своей деградирует. С прискорбием констатирую, что раздробление Советского Союза и Союза писателей СССР породило цепную реакцию саморазрушения и в творческой среде. Однако мы живём и трудимся. У нас сейчас в регионе Кавминвод действуют 12 литературных объединений, куда ходят разные люди, но оптимизм внушают мне те, кто не утратил самоцензуру, кто слу-

жит Разуму, а не Маммоне, трудится во имя светлых идеалов. Книжный рынок изобилует новинками, зачастую поражающими своей несостоятельностью, но в предисловиях уважаемые “мэтры” не скупятся на похвалы богатому или влиятельному графоману.

Я пришла в литературу в начале 70-х годов прошлого века уже со своим устоявшимся видением мира и критериями в области культуры. Многому научилась в литобъединении при газете “Кавказская здравница”, часто выступала на творческих вечерах в городской библиотеке им. М. Горького и на ежегодных Днях поэзии. Я думаю, Вы поймёте, что моё увлечение литературой не случайно и не случайна моя глубокая и искренняя любовь к журналу “Наш современник”. Станислав Юрьевич, Вы правы: “Судить людей искусства с высот совести и морали – задача неблагоприятная. Они сами ответственны за выбор своей судьбы”. Но кто-то должен встать на защиту справедливости, и я на свои средства раз в год выпускаю сборники своих критических статей, и своим “героям” и читающим людям их дарю, а уж “сарафанное радио” работает на мою популярность. В 2013 году в Пятигорске вышел сборник, куда (без купюр!) включены восемь моих критических статей с библиографией. Уверена, что писателю негоже вводить в заблуждение своих читателей.

Станислав Юрьевич, моё мнение о поэтах Серебряного века и “шестидесятниках” совпадает с Вашим мнением. Я провожу чёткую грань между Верой и религией, личностью и талантом, ханжеством и распутием. Вы приводите номер удостоверения сотрудника ВЧК Лили Брик, а я допускаю, что и Маяковский был завербован, и отнюдь не любовь держала его на поводке. В книге Фёдора Раззакова и Михаила Крыжановского “Владимир Высоцкий – супер-агент КГБ” (Тверь, 2012) весьма убедительно доказывается, что Высоцкий был “внедрён” в западный истеблишмент под видом “гонимого советскими властями барда” и, как и Евтушенко, “крышевался” органами госбезопасности. А кто сейчас стоит за имитацией их исключительности в мире литературы? Ответ можно найти в книгах писателя и публициста, зав. кафедрой Военной академии Генерального штаба ВО РФ, полковника Грачёвой Татьяны Васильевны.

Среди литераторов суждения о творчестве Беллы Ахмадулиной диаметрально противоположны. Вы цитируете отзыв Анны Ахматовой о ней. А разве не иронично звучат слова Владимира Солоухина: “Она чудовищно талантлива. Однако когда прочитаешь все её стихи, ощущаешь себя в комнате, увешанной драгоценными произведениями искусства... но без окон”? Форма без содержания мертва. Зато бальзамом легли на мою душу Ваши слова о Пушкине: “Инстинкт совести всегда спасал Пушкина от соблазна выбрать какой-либо простой и удобный, понятный для общественного мнения вариант толкования истории. Он никогда не хотел и не умел потрафить вкусам моды, желанию толпы, диктату сильных мира сего”. Мне приятно отметить, что и Вы таковы в своём творчестве! Я женщина, и следовать Вашему примеру мне гораздо труднее, но моя мама была терской казачкой, и честь для меня – главное, а слава и почести – второстепенны.

Спасибо Вам, Станислав Юрьевич, за книгу, за служение Истине, за то, что следуете вечному делу русского поэта: быть самим собой.

С искренним уважением
Галина Шевченко
г. Пятигорск

РОССИЯ ПОД УГРОЗОЙ РАДИОАКТИВНОГО ЗАРАЖЕНИЯ

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Пишет Вам кандидат технических наук Леонид Алексеевич Коробов. В сентябре прошлого года я и мой коллега Алексей Остапович Шерник обратились с открытым письмом к Президенту и Правительству РФ, а также в “Росатом” по поводу опасности массового радиоактивного загрязнения из-за несовершенства защитных оболочек (ЗО) существующих ныне атомных электростанций. Направляем такое письмо и в редакцию Вашего журнала, с целью привлечь внимание широкой общественности к этой острой проблеме.

На атомных электростанциях (АЭС) с реакторами мощностью 1000 МВт, запроектированных до 1990 года, защитные оболочки (ЗО) потеряли функциональную пригодность, и при авариях на АЭС может произойти выброс радиации и заражение больших территорий России и других государств. Радиация распространится по миру. Пострадают тысячи и тысячи людей. Таких ЗО, как известно, построено порядка 50 штук.

В течение трёх лет безрезультатно совершаются попытки ряда учёных и научных организаций добиться обследования, усиления или консервации этих сооружений. Эти вопросы неоднократно обсуждались в разных учреждениях, направлены письма в Правительство РФ на имя Д. О. Рогозина. Сегодня Госстрой СССР закрыт, ведущие научно-исследовательские институты (НИИ) находятся в состоянии агонии, Правительство РФ не может провести дополнительную независимую экспертизу и направляет материалы в организацию “Росатома” с поручением провести совещание и дать ответы на поднимаемые вопросы. “Росатом” даёт отписки, дело (увы!) потонуло в бумагах.

Что представляют собой аварийные ЗО и почему они могут разрушиться? Краткие пояснения. Первая промышленная АЭС мощностью 5 МВт запущена 27 июня 1954 года в СССР в г. Обнинске Калужской области, дальше мощность и количество АЭС быстро росли. Уже в 1988 году в мире существовало 428 блоков АЭС общей мощностью 309,6 ГВт, мощность реактора достигла 1600 МВт. Быстрое развитие новой техники сопровождалось и грозными авариями: 28 марта 1979 года – авария на АЭС в Гаррисберге (США), в апреле 1985-го – на Чернобыльской АЭС, в марте 2011-го – на японской АЭС “Фукусима-1”. По нашему мнению, в России надвигается серия аварий на АЭС с реакторами ВВЭР-1000. В материалах, опубликованных на сайте общественной организации “Беллона”, в статье “Германия закрывает свои АЭС, ищет место для отходов и требует реформы МАГАТЭ”, сказано: “Россия – первый кандидат на повторение “Фукусимы-1”. Этому утверждению, к сожалению, соответствуют и материалы настоящего письма и ряда писем в Правительство РФ.

Рассматриваемые отечественные ЗО АЭС представляют собой преднапряжённые железобетонные сооружения в виде цилиндра, сопряжённого с полгим куполом и днищем, с высотой около 70 м и внутренним диаметром 45 м. Под днищем расположен цокольный этаж. Толщина стен цилиндра – 120 см, купола – 100 см. С внутренней стороны цилиндр, купол и днище имеют облицовку из листовой стали с толщиной листа порядка 8 мм. Облицовка предназначена для того, чтобы удерживать радиоактивные выбросы внутри ЗО в любых ситуациях. Конструкции преднапрягаются канатами из высокопрочной арматуры с расчётным усилием 1000 тнс. Канаты размещаются в полиэтиленовых трубах диаметром 225–260 мм, имеют длину между анкерами порядка 110 м и не имеют сцепления с бетоном. Они располагаются в трёх слоях по толщине оболочки, расстояние между канатами в среднем слое в два раза меньше, чем в крайних слоях. Имеется ряд причин низкой надёжности рассматриваемых сооружений.

Первая причина заключается в высокой чувствительности защитной конструкции к колебаниям предварительного напряжения, при уменьшении которого происходит разрушение герметичной стальной облицовки.

При большой аварии на АЭС с разрывом первого контура на внутренние поверхности ЗО действует давление пароводяной смеси, которое с небольшим коэффициентом запаса при проектировании принималось равным $4,15 \text{ кг/см}^2$. При таком давлении кольцевая сила растяжения, приходящаяся на 1 погонный метр вертикального сечения ЗО, равна 933,76 тнс. Силы, воспринимаемые герметичной облицовкой и конструктивной арматурой, равны 335,48 тнс, или только 35,93% кольцевого усилия. То есть сооружение может выполнять свои защитные функции только при строгом соблюдении режима преднапряжения и допустимого развития трещин. При нарушении этого баланса разрушается облицовка, сооружение становится негерметичным, и радиоактивная среда выходит из ЗО. Обязательные требования к строгому соответствию между величиной предварительного напряжения бетона сооружения и допустимым раскрытием в нём трещин на отечественных ЗО АЭС рассматриваемого типа грубо нарушаются, что ведёт к авариям на АЭС.

В 1994 году при планеом обследовании ЗО установили, что предварительно напряжённые канаты, рассчитанные на усилия в 1000 тнс, имели потери преднапряжения, значительно превышавшие предусмотренные проектом.

Эти потери преднапряжения были вызваны обжатием бетона вдоль каната его местным давлением. Они оказались значительными, но при проектировании не учитывались. Поэтому при подтягивании канатов для ликвидации потерь, значительно превышавших проектные, в них начали обрываться проволоки. Приняли решение канаты не подтягивать. Факт снижения преднапряжения скрыли. До сегодняшнего дня ЗО работают с уровнем преднапряжения, сниженным по сравнению с проектом на 30%.

В случае аварии на АЭС с разрывом первого контура от внутреннего давления разрушится конструктивная арматура и герметичная стальная облицовка, и радиоактивная среда выйдет за пределы ЗО. Поскольку нет гарантии, что первый контур каким-либо способом не будет разрушен, то **Россия сегодня живёт под постоянной угрозой сильнейшего радиоактивного заражения.** При аварии на Калининской АЭС в силу розы ветров радиоактивные осадки быстро окажутся над Москвой. Решение об эксплуатации АЭС с таким отклонением от проекта является крупнейшим преступлением руководства “Росатома” перед населением России и других стран.

Существуют и другие причины низкой надёжности ЗО. Так, при проведении предпускового испытания внутренним аварийным давлением установили, что фактическое напряжённо-деформированное состояние (НДС) ЗО не соответствовало принятому в проекте. То есть проект этих ЗО выполнен в уровне научных представлений первой половины прошлого столетия, которые недооценивали целый ряд конструктивных особенностей таких сооружений. Не учитывались концентрации напряжений около деформативных полиэтиленовых каналобразователей, не учитывалось местное давление прядей на бетон и потери в них усилий, связанные с этим давлением, не учитывали перераспределение усилий в элементах облицовки при местном продавливании бетона и т. д. Результаты несоответствия “положили под сукно”.

Теория, учитывающая очень сложное распределение напрягаемой арматуры, идущей по встречным спиральям в трёх сечениях по толщине стены ЗО в деформативных каналобразователях из полиэтилена, к моменту проектирования и строительства таких ЗО АЭС была не разработана. Это привело к целому ряду существенных отступлений в проекте в части напряжённо-деформированного состояния по сравнению с действительным. В расчётах ВолгГАСУ, выполненных по различным теориям прочности, рассмотрен вопрос возможного выдавливания слоя бетона между герметичной стальной облицовкой и ближайшими к ней преднапряжёнными канатами. При этом подтверждены выводы о выдавливании бетона. После дискуссий пришли к выводу, что расчёты МКЭ, выполненные ВолгГАСУ и АЭП, дали различные результаты и требуют доработки в части уточнения учёта длительности действия нагрузки в течение 40–60 лет и др. РААСН взялся разработать уточнённую теорию. Под знаком “секретности” работы затормозили.

Другими словами: **эксплуатируется ответственнойшее сооружение, в котором принята система преднапряжения не обеспечивает надёжную работу сооружения** в части защиты окружающего пространства от радиоактивного загрязнения, в котором нет чётких представлений в части распределения усилий и которое до сего времени в этой части остаётся неизученным.

Таким образом, надёжность ЗО не обеспечена, так как при её проектировании не учитывали влияние целого ряда конструктивных особенностей сооружения: преднапряжённой арматурой выдавливается слой бетона между герметичной облицовкой и преднапряжённой прядью, при этом происходит перераспределение усилий между бетоном и элементами облицовки и вероятное разрушение облицовки. При снижении преднапряжения конструктивная арматура и облицовка не могут выдержать усилий от внутреннего аварийного давления. Преднапряжённая арматура уже потеряла 30% расчётных усилий, и потери преднапряжения продолжаются. Так как пряди обрываются, снизили уровень преднапряжения до 70% от проектной величины. Но в этом случае при большой аварии с разрывом первого контура разрушится герметичная облицовка!

Рассмотрение недостаточной надёжности защитных оболочек АЭС длится третий календарный год. Вопрос изложен в монографии кандидатов технических наук Л. А. Коробова, А. Ф. Жаркова, А. О. Шерника “Исследование железобетонных защитных оболочек АЭС. Предупреждение о возможных авариях на АЭС России”. Затем он был рассмотрен на конструкторской секции

НТС НИИЖБ им. А. А. Гвоздева. Учёные НИИЖБ поддержали выводы о необходимости незамедлительного обследования и усиления или консервации рассматриваемого типа ЗО. Далее он полгода рассматривался на заседаниях в Российской академии по архитектуре и строительным наукам (РААСН). Учёные РААСН также поддержали позицию о необходимости обследования таких оболочек, разработки современной теории их расчёта и рекомендаций по их усилению.

Чтобы перевести научные дискуссии в практическое русло обследования ЗО, разработки теории и рекомендаций по их усилению, пришлось неоднократно обращаться в Правительство РФ на имя Д. О. Рогозина.

Рассмотрение идёт по отлаженной схеме. Пишется письмо в Правительство РФ Д. О. Рогозину, канцелярия с сопроводительным письмом директора Департамента оборонной промышленности пересылает материалы в “Росатом” с поручением рассмотреть и ответить на поставленные вопросы.

Собирается совещание, участники зачитывают свои заготовки, которые из раза в раз повторяют позиции тех или иных организаций “Росатома”, руководители совещания пишут ответ в Правительство. В ответах обнаруживаются факты безграмотности и обмана: то сотрудники не понимают элементарных вопросов особенностей работы железобетонных конструкций с преднапряжённой арматурой, которая не имеет сцепления с бетоном, то они неправильно излагают особенности работы герметичной стальной облицовки и т. д. В Правительство пишется новое письмо, и всё повторяется, всё идёт по отработанному кругу.

Таких обращений было много, и по ряду из них проведены совещания “Росатома” или “Гостехнадзора”. **Из раза в раз вхолостую “прокручивается” через правительство ответственный вопрос по безопасности эксплуатации АЭС**, и невольно возникает мысль: а нет ли сбоя в канцелярии вице-преьера, поскольку ранее был установлен факт, когда письмо, направленное учёному в РААСН, не доходило до него...

С уважением:

**Леонид Алексеевич Коробов, кандидат технических наук,
ведущий научный сотрудник НИИЖБ им. А. А. Гвоздева**
**Алексей Остапович Шерник, кандидат технических наук,
эксперт по несущим ж/б конструкциям**
г. Москва

РУССКИЕ В АМЕРИКЕ

Многоуважаемый Станислав Юрьевич!

Решила написать Вам в эти трудно переживаемые дни, связанные с Русским Крымом. В 1956 году Хрущёв “подарил” Русский Крым Украине, убажывая своё “окружение”. В Нью-Йорке я была хорошо знакома с его внуком, тоже Никитой Сергеевичем, который заболел у меня на глазах какой-то непонятной болезнью кожи. Видно, побочный эффект от местных лекарств. Он очень переживал развод с женой, принимал успокаивающие... Никита вернулся в Россию лечиться натуральными средствами, но потом мне сообщили, что он умер. До его смерти я с ним обсуждала крымский вопрос.

Хочу заметить, что несправедливости в Америке — выше головы, особенно по отношению к русским. К нам относятся очень плохо: зажимают во всём, обман на каждом шагу снизу доверху. Законы не защищают пострадавших, говорят: “Если ты обманул, то ты умный, а если тебя обманули, то ты дурак”, — и смеются, и угрожают. Вот такая “свобода” в США.

Каждый день переживаешь, когда ребёнка отправляешь в школу. Алёша уже в 10-м классе, а порядки в американских школах, да и в обществе — известные... Народ здесь вооружается — об этом всё время передают по ТВ. Предлагают даже вооружить учителей. Я думаю: неужели революция надвигается на Америку, а власти хотят озлобленность народа перевести на Россию,

особенно в связи с событиями на Украине? Угрозы в сторону русских не прекращаются. Хотя убрать Путина... В своей многотомной книге я пишу обо всей истории Крыма, о его главном строителе – русском князе Потёмкине – и о том, какое покровительство оказывала ему Екатерина Вторая. Хотелось ответить на все вопросы по истории России и СССР. Получается восьмитомник, более пяти тысяч страниц. Здесь распространяют “произведение по русской истории” Новодворской. У меня уши вянут, когда я слушаю её. Я решила написать русскую историю, основываясь на культуре, промышленности и быте. Мне удалось выстроить подробную цепочку исторических событий с 800-го до 2012 года. Писала о Ленинградской блокаде. Моя мама, бабушка и шестилетний Владик жили тогда в Ленинграде, буквально в нескольких кварталах от тех мест, где находился Ваш отец. Я внесла в свою книгу и Ваш рассказ об отце. Это место в старом Петрограде ещё до 1919 года называлось Коломна. Мои предки жили в ней, и моё детство прошло там. Я много пишу о Коломне: как она строилась, о её архитектуре, кто жил в ней и, в частности, о А. С. Пушкине и о своих предках. Мои предки Бахтины были дружны с Пушкиными. Надеюсь, что моя многотрудная работа – я её делаю уже с 2007 года – не останется без внимания.

Желаю Вам крепкого здоровья, творческих успехов и долгих лет жизни. Всегда интересно читать Ваши книги. Спасибо Вам за русскость!

С уважением

Нина Васильевна Бахтина,
русская писательница, живущая в США

“ОЧЕНЬ МНОГИЕ ПИСАТЕЛИ С ВАМИ СОЛИДАРНЫ”

Здравствуйтесь, дорогой Станислав Юрьевич!

Хочу поблагодарить Вас за книгу “Любовь, исполненная зла”. Теперь книгу читают в очередь мои знакомые поэты и просто читатели, которые с мозгами. Книга нарасхват, хотя чтение с горчинкой, потому как Серебряный век в СМИ за постсоветский период превознесён едва ли не выше Золотого – Пушкинского – века русской поэзии. И тут заключительный аккорд Вашей книги о Пушкине просто поражает многих, потому как всё познаётся в сравнении. У меня с Серебряным веком отношения сложные, видимо, родственные. Когда-то я, по молодости, была просто заморожена стихотворением И. Анненского про звезду, с которой не надо света. Была в нём какая-то тайна, видимо, это во многом и притягивает, пока ты молод и бродишь в потёмках, почти наощупь пролагая свой путь в жизни и в литературе. Пока не видно солнца... А потом вдруг, где-то лет пять назад я как очулась, когда это стихотворение мне снова попало в глаза и я его перечитала: а ведь Свет – это одно из имён Бога, это Христос-Логос-Свет! И что это за звезда такая, с которой не надо Света? И тут уже неважно, пятиконечная ли она или шестиконечная, но звезда, по определению, не вправе отрицать Свет. Ибо и она сама – творение Света, часть созданного Богом Космоса. Не случайно всех этих наших голосистых попсовиков и попсовичек звёздами нарекли, или они сами себя так называли? Думали, что вознесут себя, но в итоге просто разоблачили. Ясно же видно теперь, куда эти “звёзды, боящиеся света”, идут сами и пытаются вести других.

Георгий Свиридов не зря как-то уронил: “Какие же это звёзды? Звёзды светят без электричества...” Да и электричество, как считал Блок, и я с ним согласна (а ведь Блок – едва ли не самое гениальное порождение Серебряного века, хотя и не вполне укладывается в его прокрустово ложе), электричество – это мёртвый свет. В отличие от света настоящего, солнечного. Но, видимо, людям в молодости надо пройти искушение мраком, чтобы понять, где Свет. Хотя сам Блок считал, что лучше наоборот: “Познай, где свет. Поймёшь, где тьма”. Но у каждого, видимо, получается по-своему. Я и по молодости как-то “параллельно” относилась ко всем этим серебряным идолам: Кузмину, Брюсову, Адамовичу и пр. Я любила (и продолжаю любить!) Блока, нравилась мне Ахматова, очень жаль было Цветаеву. Им довелось жить в су-

меречное время, и сами они, даже такие талантливые, поневоле были и порождением, и заложниками этого века. Не потому ли они интуитивно спасались Пушкиным, любовью к нему?.. И ничего не изменилось: Пушкин как был, так и остался, похоже, единственным и последним спасением и духовно-нравственным и эстетическим прибежищем русского человека. Он поучал нас, не поучая, и потому в нём при желании и умении слышать все мы можем найти ответы на все наши вопросы – и литературные, и жизненные, и идейные. Так что дискуссия “Классика и мы”, которую когда-то Вы подняли, продолжается. И она вечна – по определению, пока есть свет и мрак.

Против классики в постсоветское время была новейшими идеологами выставлена сумеречь Серебряного века. Между тем, для лучших “серебряных” поэтов никогда не стоял вопрос о том, лучше ли они Пушкина. Уж они-то (Блок, Цветаева, Ахматова) знали, что такого никогда быть не может, никогда серебро не станет равно ЗОЛОТУ!

С годами я открыла для себя Ахматову ещё и как мать великого этнолога Льва Гумилёва! Пусть она не была заботливой матерью, но она дала ему жизнь. И, как знать, может, именно это внутреннее идеологическое неприятие позиции матери и помогло стать Льву Николаевичу тем, кем он стал, и сделать для России то, что он сделал. Гениальный сын своих родителей, на котором природа не только не *отдохнула*, но произвела всё с точностью наоборот... Только ради того, чтобы подарить миру такого сына, стоило родиться на свет! Но, пожалуй, надо было ещё стать замечательной поэтессой...

Много чего хотелось бы сказать, простите за сбивчивость. Не буду отнимать у Вас время! Желая Вам крепкого здоровья, по возможности беречь себя (хотя Вы этого никогда не делали, но всё-таки!), желаю вдохновения и удачи! Я много слышана о Вашем выступлении на съезде в Калуге. И готова подписаться под всем, что Вы сказали. И поверьте, очень-очень многие писатели, особенно в провинции, с Вами солидарны. Людей, способных на поступок, в литературе всегда было до обидного мало, может, потому и теперь такая жизнь настала – и в литературе, и в России! Самые лучшие пожелания и мой привет Сергею Станиславовичу!

**Диана Кан
г. Москва**

“СПАСИБО ЗА ВАШ ПОДВИГ РЕДАКТОРА!”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Читаю первый номер “Нашего современника” за четырнадцатый год и снова, в который уж раз, восхищаюсь, особенно поэзией и публицистикой журнала. Давно собирался написать Вам, выразить великую благодарность за журнал, ставший духовной опорой на тех развалинах, где мы живём с девяностых. Да всё как-то стеснялся отнимать время занятого человека. А теперь повод подвернулся, кстати, юбилейный в некотором роде: вспомнил, что “Наш современник” читать начал регулярно и, как говорится, “от корки до корки” с девяносто четвёртого года. До этого – выборочно, отдельных авторов, отдельные статьи. По природе моей профессии и службы читаю и другие журналы, так что есть с чем сравнивать, и, надеюсь, имею право судить более или менее профессионально.

Спасибо вам за В. Кожина и А. Казинцева (собирается ли он продолжить свой цикл “Восстание масс” – теперь уже на украинском материале?), И. Шафаревича и С. Кара-Мурзу, М. Делягина и М. Назарова, за нашего Якова Алексейчика! Спасибо за В. Верстакова и Н. Мирошниченко, М. Струкову, И. Тюленева и А. Штырова, за “Поэтическую мозаику” в первом номере. Спасибо за В. Белова и В. Личутина, В. Распутина и Б. Можаяева, за А. Воронцова и С. Михеенкова, А. Убогого (но только не за Робинзона его!) и В. Щепоткина, за не обойдённых, правда, доселе и вниманием нашей “прогрессивной общественности” Захара Прилепина и Александра Проханова.

А за ваш подвиг редактора, поэта и публициста – низкий поклон! Извините, но Вы, должно быть, даже не представляете себе, что наделали своими

книгами: “Сергей Есенин”, “Поэзия. Судьба. Россия”, “Шляхта и мы”, “Жрецы и жертвы холокоста”, “В борьбе неравной двух сердец”, достойно продолжив дело, начатое В. Кожинным в 1981 году! А теперь ещё и “Дневник...”.

Специально хочу отметить, что именно “Наш современник” познакомил более широкий, нежели только читатели исторических монографий, круг людей с немедленной и убийственно-точной реакцией Сталина на фултонскую речь Черчилля, предвеляя публикацию дневника Дж. Стайнбека о его поездке в СССР. Мои студенты-историки слышали и знают об этой речи, а как отреагировал ведущий лидер антигитлеровской коалиции на неё – лишь пожимали плечами.

Наконец-то публично уличены во лжи напёрсточники от публицистики “рукопожатых”, внедривших когда-то в обыденное сознание якобы ленинскую цитату о кухарке, которая “должна управлять государством”. Они приписали Ленину эту мысль, выдернув из контекста и убрав всего одно слово: “учиться”. И потом уже власть ёрничали, особенно во всяких телепрограммах, по поводу этой якобы цитаты.

А теперь открою мотивационный подтекст моего письма: дерзаю дать Вам совет как редактору. Вы, разумеется, понимаете, что идёт информационная война; а в ней выигрывает тот, кто первым бросит семена в почву обыденного сознания, как правило, девственного в смысле критического восприятия полученной информации. Вы имели возможность не однажды убедиться, как умеют наши либеральные СМИ, телевидение особенно, не “замечать” юбилей общепризнанных деятелей русской культуры и литературы (Твардовский, Белов, Распутин, да и Ваш тоже – ближайшие тому примеры) или весьма специфически их подавать публике. И наоборот: поднимать на уровень национального достояния двусмысленные шуточки одесского балаганного шута.

Я говорю о необходимости “упреждающего удара” в публицистике и в литературной критике вашего журнала. А совет мой вот в чём заключается. 2014 год – юбилейный для выдающегося классика русской литературы Леонида Леонова – 115 лет со дня рождения (апрель) и почти рядом – 20-летие со дня его кончины (август). Не следует ли редакции “запустить проект”, посвящённый памяти и творчеству этого Прометея русской словесности XX века? Ведь отечественное “леоноведение” пока ещё количественно и качественно не адекватно его творческому наследию. А “известный историк” русской литературы Д. Быков (или как его там?) разместил во “всемирной паутине” статью “Леонид Леонов как певец Апокалипсиса”, в которой бросил комок грязи на гроб патриарха. А попутно и “Нашему современнику” “простил” многие его “грехи” за публикацию “Пирамиды”. Русскоязычное литературоведение уже запустило пробный шар: дескать, как отреагируют?..

Уверен, что на этот проект откликнутся многие филологи, особенно из российских провинциальных университетов, да и не только российских – недостатка материалов не будет. Да и автор этого совета готов, извините за нескромность, внести свою лепту в его реализацию. Поскольку имею с 2004 года несколько статей по творчеству Леонова, опубликованных в сборниках “Культура и письменность славянского мира”, издаваемых в Смоленском университете, в научном журнале “Диалог. Карнавал. Хронотоп”, в “Вестнике Витебского университета”.

С уважением
Виктор Викторович Здольников
г. Витебск, Беларусь

“ЗАЩИЩАТЬ И ПОДНИМАТЬ ВСЮ СОВРЕМЕННУЮ РУССКУЮ ЛИТЕРАТУРУ”

Уважаемая редакция!

Всегда с удовольствием читаю ваш журнал. “Наш современник”, по моему мнению, является единственным в настоящее время массовым литературно-художественным журналом в России. Да простят меня редакции иных “толстых” журналов, что ещё сохранились с советских времён, но они во многом

уже превратились в маргинальные издания с очень невеликой аудиторией читателей. А вот “Наш современник” сохраняет за собой статус общественной трибуны России, о чём говорит и ваша художественная и политическая позиция, направленная, как мне кажется, на освещение актуальных тем жизни народа России в её самых разных аспектах.

Публицистика “Нашего современника” давно снискала себе заслуженную славу, в большой степени связанную, несомненно, с творческой энергией ведущего современного российского публициста Александра Ивановича Казинцева. А публицистика журнала – всегда острая, всегда актуальная! – тянет за собой, как паровоз (да позволено мне будет такое сравнение!) и художественные жанры журнала, заставляя их встраиваться в колею, в хорошем смысле слова, “почвеннического”, а значит, национального, народного, русского по своей глубинной сути направления вашего издания.

Разумеется, поэзия “Нашего современника” всегда на высоте, и это не удивительно, зная, что главным редактором журнала уже четверть века является выдающийся русский поэт Станислав Юрьевич Куняев, а его творчество – это ведь целая эпоха в русской поэзии переломного времени! А сейчас Куняев, после издания его книг о “жрецах” холокоста, о поэзии Серебряного века и многих других литературоведческих и политологических исследований, стал совестью русской литературы, как бы выпренокно это ни звучало. Это сейчас ясно уже многим! И не удивительно, что в ваш журнал идёт такой поток писем читателей, и он, похоже, увеличивается, как я замечаю. Вы раньше только в двух номерах (майском и сентябрьском) публиковали подборки писем читателей, а теперь публикуете их почти в каждом номере! Это говорит о многом. Не думаю, что другие журналы могут похвастаться таким пристальным и живым вниманием читателей.

Особо хотел бы выделить мартовский номер “Нашего современника” за этот год. Нет большого секрета в том, что мартовский номер всегда посвящён женщинам – нашим прекрасным русским женщинам, как персонажам художественных произведений, опубликованных в этом номере, так и женщинам-авторам, и мартовский номер, как я заметил, всегда широко открывает для них свои двери. Когда раскрываешь (всегда с волнением!) заветную обложку журнала, то, конечно, прежде всего, обращаешь внимание на поэзию. Слава Богу, поэтическое слово на Руси не утеряло своего духовного значения и по сию пору! И у вашего журнала хорошая традиция – открывать номер стихами. Конечно, мартовский номер открывается строчками Эльвиры Куклиной – поэтессы из Нижнего Новгорода:

*...Люблю читать старинные тома,
Что прадедом моим любимы были.
Поверьте мне, я просто без ума
От аромата славной книжной пыли.*

Покуда сильно на Руси книжное (и журнальное!) слово, русский дух ещё не погиб. Но, конечно, мартовский номер – юбилейный. Это юбилей замечательнейшего, величайшего по своей человеческой и творческой сущности нашего прозаика Юрия Васильевича Бондарева. Говорить об этом легендарном человеке и творце надо много, очень много – и всего не скажешь. Но разве мы все не росли на его “Горячем снеге”? Разве Бондарев с его бескомпромиссной прозой не остаётся и по сей день для нас идеальным примером воина, писателя, человека?.. Очень радостно, что и в свои 90 лет он продолжает творить, и журнал “Наш современник” – это и его журнал, а вот и новые произведения юбиляра – его “Мгновения”. Короткие рассказы, лаконичные точные зарисовки людей, характеров, ситуаций... Большая жизнь стоит за этими мгновениями, большая и необычная судьба незаурядного человека и удивительного, вдумчивого художника. И в основе всего – поиск истины как основа творческого метода писателя. “Истину ищут сознательно и подсознательно, но зачастую не находят её до конца жизни. Может быть, действительно, её поиск – это выбор между Богом и сатаной? Или между добром и злом?..” – размышляет писатель, но мы-то знаем, что свою Истину он нашёл и проверил её всей своей жизнью.

Как хорошо, что ваш журнал уделяет так много внимания молодым! Вот и в мартовском номере открытие: молодой, но уже, как видно, созревший та-

лант – 27-летняя девушка Елена Тулушева со своими рассказами, особенно выделяется её рассказ “Слава”. По сути, это современная российская трагедия. Молодой человек, видимо, чуть помоложе самой рассказчицы, сильный, здоровый, учившийся когда-то в Суворовском училище, превращается в скинхеда. . . Автор рассказа хорошо знает этих людей, она – социальный психолог, успевшая поработать даже в Штатах, в неблагополучных районах Лос-Анджелеса, повидавшая там много всякого. . . и вернувшаяся в Россию, чтобы работать здесь, приносить пользу своему Отечеству. А у нас, в нашем Отечестве, – ох, как неблагополучно, особенно в среде молодёжи! Бездуховность, цинизм, пренебрежение человеческим достоинством, культивируемое современной псевдокультурой, превращают вот таких мальчиков, как герой рассказа, в подобие зверя, чего, собственно, всегда и добивались фашисты. Это ведь Геббельс говаривал, имея в виду современную ему немецкую молодёжь: “Я хочу видеть на их лицах волчий оскал!” И герой рассказа Тулушевой – это и есть волк, бродящий со сворой таких же, как он, волчат по задворкам большого города, всаживающий свою финку во всякого, кто по каким-то причинам не понравится ему. И тут возникает вопрос: а чем же привлекателен для нашей молодёжи экстремизм?.. И ответ находится: взращивая культ силы и вседозволенности, он даёт юнцам ощущение ложной свободы, ощущение превосходства над другими людьми – и это очень заманчивая приманка. Но кончается всё плохо. Совершивший преступление герой рассказа Тулушевой, когда за ним приходит полиция, юлит, мечется по своей комнате, выбрасывает в окно экстремистскую литературу, в том числе книгу “великого диктатора” (можно догадаться, что это “Майн кампф” Гитлера), а потом, раздавленный страхом, сидя уже в отделении, всё надеется, что его не уличат, что всё ему сойдёт с рук. . . Не сходит. И хотя в рассказе суд приговаривает его лишь к условному сроку, можно догадаться, что недолго ему гулять на свободе, ведь он уже неисправим: людоедская идеология намертво застряла в его каменной башке! Рассказ читается на одном дыхании и производит неизгладимое впечатление. Если молодая писательница начинает свой путь в литературу с такой сильной вещи, то чего же можно ожидать от неё в дальнейшем?.. А открыл сей талант для журнала и для всех нас – его читателей, – судя по вступительной статье, Александр Иванович Казинцев, который дал автору весьма лестную характеристику.

Также обратил я внимание в мартовском номере на рассказы Натальи Романовой, прекрасной рассказчицы. Особенно меня взволновала её небольшая новелла “Свадебный костюм” – история из предвоенной жизни. Перед самым началом Великой Отечественной войны покупают молодому деревенскому парню его родичи новенький костюм – для тогдашней небогатой деревни немислимая ценность. Да вот только не даёт мать своему сыну его носить: а вдруг до свадьбы испортит! Хвалится костюмом перед всей деревней, показывает его, как заморскую диковину, а сыну носить не даёт. А тут война. . . И погибает её сыночек Лёшка студёной и кровавой осенью 1941 года под Москвой. И остаётся мать с ненадёванным костюмом одна, как с иконой. . . Но проходит война, возвращаются в село парни, кто уцелел, собираются играть свадьбы. . . и тут костюм погибшего Алексея становится на всю деревню единственным свадебным костюмом, который приносит столько счастья в разорённую послевоенную жизнь. Честно скажу: рассказ выжимает слезу и многому учит. Вот почитал бы этот рассказ тот доморощенный фашист Слава, персонаж Елены Тулушевой, может, задумался бы. . . Это ведь не книга “великого диктатора”, это посильнее будет!

Таков журнал “Наш современник” – блистательная поэзия, сильная проза. . . А статья Ксении Мяло о событиях на Украине – умная, аналитически острая. А отрывок из только ещё готовящийся к печати книги бывшего генерального прокурора Юрия Скуратова “Убить дракона”, где с фактами в руках раскрывается вся нечистая подноготная ельцинского режима, едва не увлётшего нашу страну в пропасть. . . Да всего и не перечислишь! Но хочется закончить своё письмо словами нашего исторического писателя Анатолия Парпары из его исследования “Державные строители России”, также опубликованного на страницах мартовского номера журнала и посвящённого событиям XIV века: “Москва превращалась в боевую силу, готовую защищать не только себя, но и все русские земли. . .”. Не так ли и журнал писателей России “Наш современник” фактически сейчас, в нынешней нашей словесности является той бо-

евои силой, что работает не только ради себя, но защищает и поднимает всю современную русскую литературу. Остаётся только добавить: “Так держать!”

С уважением

И. С. Славин, литератор
г. Москва

**“ОТГОЛОСКИ МНОГИХ СВОИХ МЫСЛЕЙ Я НАХОДИЛА...
НА СТРАНИЦАХ “НАШЕГО СОВРЕМЕННОКА””**

Уважаемый Станислав Юрьевич, здравствуйте!

Ваша книга была неожиданным подарком! Спасибо огромное! Я читала её в журнальном варианте “Нашего (МОЕГО!) современника”. Сейчас, после получения, я опять прочитала её. Знаете, ещё до первого чтения книги многие стихотворения поэтов Серебряного века (не все, конечно) были мне неинтересны, просто не брали за душу, я чувствовала сердцем определённый подвох, несмотря на немалый опыт преподавания литературы (или благодаря ему?). Не всегда могла понять: почему же так?.. Люди восхищаются, а я, учитель словесности, – нет. А теперь всё стало на свои места! Ребятам интересно на уроке, когда учителю интересно, когда учитель сам горит чувствами и переполнен мыслями, которыми хочется поделиться. Невозможно говорить о стихотворении в отрыве от самого поэта, в отрыве от его жизненной позиции. Этим объясняется многое. Спасибо за книгу, она помогла разобраться. Мне удалось прочитать “Музыка как судьба” Г. Свиридова. А Вашу “Жрецы и жертвы холокоста” – в журнале. Отголоски многих своих мыслей я находила в этих книгах, да и на страницах “Нашего современника”. Этим они мне ценны и дороги! Низкий Вам поклон за то, что такая литература есть, а значит, есть надежда на возрождение наше и на силы жить. Вывод просится сам: пора говорить о пересмотре программных произведений в школьном курсе литературы в 11-м классе!

Еще раз спасибо Вам!

Ирина Евгеньевна Чумакова,
учитель русского языка и литературы
г. Калуга

“ВЫШЛИТЕ КНИГУ СТАНИСЛАВА КУНЯЕВА...”

Уважаемая редакция журнала “Наш современник”!

Примите огромную благодарность от меня и моих друзей за Ваш труд! С удовольствием читаю Ваш журнал, когда подходит моя очередь на него в единственной библиотеке нашего городка в Беларуси. В нескольких номерах журнала прочла отрывки из книги Станислава Куняева “Жрецы и жертвы холокоста”, и многое в этих исследованиях стало для меня открытием, темой для обсуждений и споров.

Мне и моим друзьям уже за 70, большую часть жизни прожили в Советском Союзе. Болезненно пережили распад страны. Интересуемся политической жизнью не только Беларуси, но и других братских республик.

Заранее буду Вам благодарна, если Вы вышлете мне наложенным платежом книгу Станислава Куняева “Жрецы и жертвы холокоста”.

Мargarита Петровна Мармыш
г. Жлобин Гомельской области,
Беларусь

“ВЫ НЕ ПОЗВОЛЯТЕ РУХНУТЬ РОССИИ...”

Здравствуйте, уважаемый Станислав Юрьевич!

Штудируя первый новогодний выпуск журнала, я вновь испытываю чувство гордости и уверенности в том, что Россия благодаря таким людям, как Вы, отстоит свою сермяжную правду! Очень хороши стихи Валентины Сидоренко и Николая Беседина. Хороша “Рукопись” Андрея Убогого, она своей содержательностью как-то укрепила во мне жизненную уверенность, так нужную мне в мои преклонные лета. Восхитил меня Захар Прилепин: как он мощно и компетентно, с настоящей русской весёлой злостью громит всех этих либералов!..

Вообще во всех номерах журнала, как правило, не встретишь пустого или некомпетентного материала. Я отметил для себя Вашу фразу: “Может быть, это последняя моя книга. Писать становится всё труднее”... Не верю! У Вас же громадный творческий и жизненный потенциал, а это обрекает человека на громадную жизненную энергию и своей устремлённостью не даёт ему стареть! И, кроме того, Вы же понимаете, что своей деятельностью Вы не позволяете рухнуть России, её культуре и правдивости в освещении истории нашего Отечества. Не примите это за комплимент!

Будьте здоровы и долгих Вам творческих лет с теми же бойцовскими качествами, которые Вы несли и несёте на благо нашей Родины.

С уважением и надеждой, Ваш

Виктор Долбёжкин

с. Ягельбицы Валдайского района Новгородской обл.

ПОЭТ ИЛИ ГРАЖДАНИН?

Уважаемый редакция!

Читая книгу Станислава Куняева “Любовь, исполненная зла...”, начинаешь понимать, что “серебряность” трагического, разломного периода – это только внешнее гальваническое покрытие, придающее притягательный блеск, но скрывающее траченное ржавчиной подспудное духовное упадничество, богоборчество, разрушение семейных традиций, наркоманию, педерастию, идеализируемую суицидальность, которые ни в какой стране цивилизованного мира, ни в какие времена не могли стать символами национальной идеи.

Понятно, что пристальное рассмотрение обратной стороны этой “серебряной медали” встретило немало противников, брызжущих ядовитой слюной и орущих о неприкосновенности святынь, о кощунственном посягательстве на тайну личной жизни поэтических творцов прошлого.

Станислав Куняев, казалось бы, не открыл ничего нового в жизнеописании “героев” своей книги, тем более что многие их литературные и бытовые “подвиги” в той или иной степени освещены в воспоминаниях современников. К тому же большинство фигурантов не только не скрывали, но, эпатируя публику, демонстративно выпячивали свои пристрастия и наклонности.

Заслуга Станислава Куняева в том, что он выстроил разрозненные факты в единую систему, и благодаря его замечательной работе стало ещё более понятно истинное значение Серебряного века для отечественной культуры того времени и наших дней. Надо ли говорить о горестных приметах нынешней жизни в лице исторического инфантилизма, масштабной наркомании, проституции, настойчиво навязываемых россиянам однополых “отношений”, культа наживы и насилия, отсутствия духовных ориентиров...

Автор книги “Любовь, исполненная зла...” будто сделал рентгенограмму ярких представителей Серебряного века и вручил читателю образец, можно сказать, эталон общественной, гражданской ответственности поэта за изречённые им слова.

Необходимо отметить, что Станислав Куняев с достоинством и тактом, не подвергая сомнению одарённость героев своего исследования, с уважением относится к их творчеству, к их отдельным произведениям. Рассуждая о зна-

чении их творчества, автор мастерски препарировывает опухоли дьявольских теорий “чистого” искусства заметной части нынешних творцов, продолжающих и в наше время лукавое дело “серебрения”.

И тем, к каким гибельным результатам приводит это лукавое дело, Станислав Юрьевич в столь небольшой по объёму книге смог убедительно и щедро поделиться со своими читателями.

На новом изломе отечественной истории, благодаря книге “Любовь, исполненная зла...”, вспомнились слова Н. А. Некрасова из стихотворения “Поэт и гражданин”:

*Ах, будет с нас купцов, кадетов,
Мещан, чиновников, дворян,
Довольно даже нам поэтов,
Но нужно, нужно нам граждáн!*

Материальный достаток, благополучие людей – цели, достойные развития любого государства. Но они убийственны без духовного осмысления отечественной истории, современного мира и своего места в нём, без патриотизма и истинной Веры. В этом контексте неоспоримо значение честной и неравнодушной книги Станислава Юрьевича Куняева, за которую ему должны быть благодарны истинные патриоты Отечества.

**Владимир Лях,
сельский учитель, директор школы
п. Нижнепопов Ростовской обл.**

“ЖДУ ВАШЕЙ СТАТЬИ...”

Уважаемый Александр Иванович!

В связи с событиями на Украине, с нетерпением жду Вашей статьи с анализом происходящего там. Слово истинного патриота России, способного без лишних эмоций сказать всю правду о том, как сегодняшняя ситуация повлияет на будущее страны, увидеть события в развитии, проанализировать происходящее во всей его сложности и противоречивости, как умеете делать только Вы, – это так важно для читателей!

Не дать утонуть людям в море противоречивой информации и оценках из разных секторов политического истеблишмента – это почти невыполнимая задача. И всё-таки, хотя “поезд упирается в тупик”, движение к правде не останавливать.

С сердечным приветом
**Ольга Свердлова
г. Москва**

“ЗОЛОТАЯ СОТНЯ” ИДЁТ В ШКОЛУ?

Уважаемая редакция!

С идеей создания “золотой сотни” – списка произведений для обязательного внеклассного чтения в школе – выступил В. В. Путин во время своей предвыборной кампании. Он предложил сформировать список из 100 книг, которые должен прочитать каждый школьник, чтобы считаться образованным человеком. Речь шла о гармоничном развитии поликультурной общности, которая, прежде всего, опирается на российскую культуру и историю, на тип идентичности. Это означает, что должны сохраняться традиции национальной русской культуры и литературы. Однако в школах русская литература всё больше уступает место зарубежной: так, их соотношение в 6–7 классах школы примерно поровну, а в восьмых классах **7 российских к 23 произведе-**

ниям зарубежной литературы. Как это соотносится с российской идентичностью?.. И вот теперь новая напасть: в школу пришёл дополнительный список литературы, изучив который можно считаться образованным человеком. Как его увязать с обязательной программой и списком для внеклассного чтения, утверждёнными Минобрнауки?

Чиновники от образования бросились исполнять приказ. Однако забыли соразмерить: будет ли новый список произведений соответствовать закону об образовании? Или соответствовать теперь не обязательно?.. Интернет-голосование организовал Санкт-Петербургский государственный университет. В регионах страны прошли опросы, на основе которых был сформирован список из 200 книг. Итоги голосования проанализировала экспертная рабочая группа, куда вошли представители Российской академии наук, Российской академии образования, Минкультуры, Минрегиона России, представители СМИ, общественных и религиозных организаций. Обработав результаты опроса, эксперты создали общероссийский список, в который вошло 100 книг для обязательного внеклассного чтения.

Тройку лидирующих произведений возглавил роман И. Ильфа и Е. Петрова “Двенадцать стульев”. На втором месте – повесть “А зори здесь тихие” Б. Васильева. Третье место по количеству голосов занял роман В. Каверина “Два капитана”. В двадцатку рекомендуемых к прочтению книг вошли роман Льва Толстого “Анна Каренина”, повесть А. Гайдара “Чук и Гек”, роман “Белая гвардия” М. Булгакова, произведения братьев Стругацких, К. Булычева, стихотворения В. Высоцкого, роман Ф. М. Достоевского “Идиот”, повесть Н. В. Гоголя “Вий”.

Итоги интернет-голосования подведены, и Минобрнауки России опубликовал свой список из 100 книг, который был принят к обязательному исполнению. В основном, это произведения, которые могут осмыслить только старшеклассники. И тут началась полная неразбериха: как исполнять? Куда исчезли русские классики: Гоголь, Бунин, Алексей Толстой? В каком классе средней школы изучать произведения из этого списка? Когда изучать, если дополнительных учебных часов не предусмотрено? Взмолились педагоги, просят пощадить, ведь в старших классах на двух уроках литературы в неделю они едва успевают выполнять обязательную программу: изучать всю литературу XX века. Когда же изучать дополнительную? Разве “скоком-боком” привьёшь школьникам любовь к чтению? Есть большой риск получить обратный эффект. Озабоченность педагогов вызывает и слияние предметов “Русский язык” и “Литература” и появление нового предмета “Словесность”. Над чем работать: над ошибками или над литературными образами?

Схватились за голову депутаты Государственной Думы, члены Общественной палаты РФ. Но претензии предъявлять оказалось некому: Минобрнауки России отрекается: не писали мы, мол, никого списка, а составляли всем миром. Возмутились журналисты, писатели: “золотая сотня” оказалась вовсе не золотой – в списке отсутствуют Александр Куприн, Николай Лесков, Иван Тургенев, а ведь это классики русской литературы XIX века, носители чистого литературного языка! Из современных авторов: В. Распутин представлен одним произведением, а А. Солженицын – двумя. Зато в него включён В. Пелевин, пропагандирующий наркотики и нецензурную брань, вместо А. П. Чехова – Л. Улицкая с пропагандой секса и эмиграции из России. Вызвал бурю негодования В. Маканин, озабоченный пылкой страстью, странным образом вспыхнувшей у русского офицера к пленному чеченскому мальчику. В довершение ко всему захватывающий рассказ любителя натурализма А. Эппеля, автора “Кастрировать кастрюльца”, в данном случае – его подробные наблюдения за случкой кроликов. **И это лучшие шедевры современной русской литературы?..** Неужели надо ещё добавить мусора в и без того замусоренные головы наших детей?

Глава комиссии Общественной палаты по культуре заявил, что “произведения Улицкой и Пелевина создают ощущение ненависти к стране, в которой они живут. Такое впечатление, что это просто бред наркомана в угаре. И какое отношение они имеют к школьному образованию? Совершенно никакого. Улицкая и Пелевин – это неотъемлемый атрибут того образа жизни, против которого мы все боремся: наркотики, аборт, “бери от жизни всё!” Всё это пропаганда разврата, фактически деградации нашей молодёжи. Менять Лескова и Куприна на Пелевина и Улицкую – это кощунство”.

Понятно, что авторы списка, включая скандально известных авторов, заигрывают с молодёжью в угоду возрастным интересам. В то время как в школе следует изучать произведения авторов, которые требуют разъяснения, толкования, глубокого осмысления, наталкивают на размышления о месте человека в обществе. Школа должна прививать детям культуру, расширять кругозор, формировать высокие нравственные качества: честь, достоинство личности, любовь к своему Отечеству.

А почему бы детям не почитать повесть А. Н. Толстого “Детство Никиты”, которую автор посвятил своему сыну Никите? Какой понятный детям, чистый русский язык! И сразу рождается образ любимого в семье благовоспитанного ребёнка, спокойного, уравновешенного, любящего всё вокруг, открытого миру, любознательного и жизнерадостного. Эта повесть рождает в душе юного читателя самые светлые мысли о жизни. Такая литература прививает любовь к своей семье, к стране. Именно эти цели должны преследовать школа.

Возникает вопрос: по какому принципу отбирались произведения для обязательного внеклассного чтения? По всей видимости, никакого принципа нет. В интернет-голосовании участвовали все, кто хотел. Участники голосования вряд ли были знакомы с возрастными психологическими особенностями школьников. Не были учтены и требования законодательства в области образования. Образовательный стандарт определяет уровень государственных гарантий прав граждан на образование. Стандарт по литературе обязан защищать права учеников, являющихся законными наследниками русской культуры, на глубокое и основательное изучение в школе этого предмета.

Читать, конечно, надо, и много. Но из-за нехватки времени учителя литературы зачастую идут по упрощённому пути, пересказывая содержание произведения. Но даже очень хороший пересказ не может заменить самого художественного слова. **“Без чтения нет настоящего образования, — говорил своему сыну А. И. Герцен, — нет и не может быть ни вкуса, ни многосторонней шири понимания”.** Конечно, неторопливое вдумчивое чтение, без принуждения, с дополнениями и объяснениями педагога приносит больше пользы, чем поверхностный обзор произведений.

Помимо скандальной современности в списке есть и другая крайность: многочисленные эпосы народов России, знание которых, быть может, и нужно в отдельных регионах, но вовсе не для всех. К примеру, кабардинские и балкарские сказания о богатырях-нартах, эпосы “Алпамыш”, “Джан Гар”, “Калевала”, “Кёр-оглы”, “Манас”, “Олонхо” и т. д. В глубине души возникает вопрос: для чего в список включено столько произведений малых народов России и бывшего СССР?. А для того, чтобы соблюсти политкорректность! Ведь Россия даёт приют всем желающим. В русских школах в последние годы стало много иностранных детей, а также детей многочисленных народов России. Чтобы никого не обидеть, не ущемить их национальные интересы, создаётся абстрактное представление о литературе. И всё же правильнее было бы познакомить этих детей с русской культурой, с русским языком, русской литературой, чтобы им легче было адаптироваться в российском обществе!

Вот так целенаправленно формируются “усреднённые” дети мира, вытравливается патриотизм. Постепенно **убирается всё, что напоминает школьнику, что он русский**, ведь вокруг него так много нерусских! А. С. Пушкин, *над вымыслом слезами обливаясь*, сопереживает своим героям, затрагивает тонкие струны души читателя. Ничего этого теперь не требуется: ни тонкости души, ни духовности, которой богата русская культура. А ведь невозможно воспитать человека без понимания чувства Родины! **Может быть, всё-таки следует научить детей чтить и помнить свои глубокие исторические и культурные корни?**

В США существует подобный обязательный список литературы, **но не для детей, а для взрослых**, чтобы каждый госслужащий представлял себе страну, в которой он живёт, её историю, культуру. В этом есть рациональное зерно, ведь США — страна эмигрантов. И со школьными программами там всё в порядке: американская школа национально неоднородна, но дети воспитываются как единая американская нация, самая сильная в мире, самая безупречная, им прививается чувство гордости тем, что они принадлежат к этой нации. Но наш список литературы составлен не для взрослых, а для детей.

Школа призвана побудить школьников к осмыслению ценностей того общества, в котором они живут, научить обсуждать проблемы, дать посыл к раз-

мышлениям о том, как они сами будут строить свою жизнь. Именно для этого в школьной программе и существует предмет “Литература”. Название предмета не отражает его сути. “Литера” – это “буква”. Но литература – это не набор букв, это Слово: “В начале было СЛОВО...” Литература – это мысли и чувства людей, живших до нас, и эти мысли и чувства не потеряли своей актуальности и по сей день. Даже спустя столетия они находят отклик в душах наших современников. Почему? Потому что остаются **вечными общечеловеческие ценности: любовь, дружба, долг, честь, достоинство, верность, красота, семейные традиции** – всё это волнует людей во все времена. Опыт предшествующих поколений тем и ценен, что есть возможность осмыслить, сравнить и составить собственное суждение.

Именно принцип преемственности поколений должен лечь в основу познания русской литературы.

Обсуждая ситуацию со списком литературы и выступая против слияния двух разных предметов – русского языка и литературы, – педагоги, кроме того, настаивают на реорганизации Единого государственного экзамена с целью **выведения из ЕГЭ предмета “Литература”**, где знания оцениваются баллами. Тестирование по истории России и по литературе убивают нравственную сторону образования. Учителя считают необходимым поддержать **не балльную оценку знаний по этим предметам, а творческие сочинения**, а также вернуться к обязательному выпускному экзамену по литературе. И в прошлом учебном году после долгого перерыва выпускники вновь писали сочинения. Но вот что удивительно: сочинения один к одному походили друг на друга! Педагогам теперь предстоит кропотливо прививать детям потерянный навык: уметь письменно излагать свои мысли, тогда пропадёт желание списывать чужие мысли под копирку из интернета.

Перекосы в осмыслении уникальности русской классической литературы коснулись не только школы, но и театральной сцены. Вызывает сожаление не только упрощённая, но и искажённая современная постановка оперы “Евгений Онегин” в Большом театре. Оказывается, сегодня стало возможным уродовать русскую классику: так, например, зрители с изумлением увидели мамашу сестёр Лариных, которая напилась и повалилась на стол, не подавая признаков жизни; сёстры Ларины, Татьяна и Ольга, в подпитии разодрались и таскали друг друга за волосы; Онегин с Ленским тоже дрались и катались по сцене... Это, так сказать, творческие поиски постановщика! Какое убогое представление мы создаём о себе и о творчестве А. С. Пушкина в глазах зарубежного зрителя! Или новая экранизация “Анны Карениной”, снятая в США: в фильме, недавно привезённом российскому зрителю, американская Анна, злобно визжащая и брызгающая слюной, постоянно терроризирует мужа, закатывает бесконечные истерики любовнику и полфильма занимается с ним сексом. Главная исполнительница роли Анны К. Найтли заявила, что она так и не поняла: почему Анна бросилась под поезд? “Муж есть, любовник есть, что ещё ей надо?” – удивлялась актриса. Когда-то весь мир восторгался корректной постановкой советского фильма, в котором любовь показана по-толстовски достойно. Бедный Лев Николаевич! Его всегда волновали глубокие человеческие переживания, но, увидев новую Анну, писатель возненавидел бы свою любимую героиню! Впрочем, это уже не его героиня...

К всеобщей радости, под давлением общественности, Общественной палаты, педагогических коллективов, литераторов Минобразование, наконец, взяло на себя ответственность и подкорректировало список дополнительной литературы. Тогда для чего же так “много шума из ничего”? Зачем всю страну переполошили? Убраны Эппель, Маканин, но остался Пелевин. Вместо Улицкой появилась Т. Толстая?! Литература на этот раз подобрана более удобоваримая, но и данный список требует доработки, поскольку в обсуждении должны принять участие не только литераторы, но и детские врачи, школьные психологи. А также следует поставить вопрос: **что даёт каждое из предложенных произведений уму и сердцу ребёнка? Чем наполнится душа ребёнка? Повышается ли его нравственный и образовательный уровень?**

А на школу надвигается ещё одна “золотая сотня”, на этот раз художественных фильмов. Список, предложенный Союзом кинематографистов, экспертами из гуманитарных НИИ: НИИ киноискусства, С-Петербургского государственного университета кино и телевидения, Российского института культурологии, института истории искусств – утверждён Минобрнауки России.

При своей большой загруженности школьники теперь обязаны будут оставаться после уроков для обязательного просмотра фильмов. А как работать с этими фильмами: включить кнопку и выключить? Или всё-таки обсуждать? Примут ли в этом участие режиссёры, актёры, сценаристы? Или всё ляжет на плечи неподготовленной на этот счёт учительницы? Зачем обязательны к просмотру фильмы, которые часто “крутят” по телевизору? Их дети знают наизусть. Есть фильмы хорошие, познавательные, но где кино о взаимоотношении человека и природы, людей и животных, например: “Дерсу Узала”? Или “Белый Бим – Чёрное Ухо”? Каждый из них заменит сотни фильмов и уроков нравственного воспитания. Конечно, куда же нашим детям без “порнухи”? – К просмотру обязательна и “Маленькая Вера”! Немало фильмов предложено тяжёлых даже для восприятия взрослых: драматичных, депрессивных, требующих серьёзной душевной работы и духовной зрелости, которой дети ещё не накопили. Замечательные фильмы для взрослых из жизни заключённых могут быть приняты равнодушно, например, “Калина красная”, ведь у детей нет тюремного опыта, им не понять щемящую грусть по поводу возвращения на свободу. Интересно, насколько повышают образовательный уровень ребёнка фильмы Н. Михалкова “Утомлённые солнцем” и А. Кончаловского “История Аси Клячиной, которая любила да не вышла замуж”?

Нужно воспитывать в ребёнке доброту, сострадательность и душевность, и не только: необходим ум и юмор. А для этого неплохо бы включить в список рекомендованных к просмотру фильмов мультфильмы и игровые сказки. Нужно показывать и исторические фильмы в сопровождении квалифицированного комментария. Режиссёр В. Абдрашитов считает, что всё это опять “пахнет компанейщиной, а должна быть серьёзная забота о детях”. И опять не учтены возрастные психологические особенности школьников, которые являются законными наследниками русской национальной культуры. Вот такое “золотое” недетское кино пришло в наши школы.

Учебный год в разгаре. И создается ощущение, что над школой нависли грозные тучи, она замерла, будто перед надвигающейся бурей. Раскат грома, молния, и с прохудившегося неба вместе с ливнем падают бюрократические отчёты, новые стандарты, программы, дополнительные списки и... “золотые сотни”.

Мы часто задаём себе вопрос, что такое ученик: сосуд или факел? И отвечаем: конечно, факел. Семья и школа должны зажечь неугасимый факел, пробудить души, сердца детей к познанию, к творчеству, к полёту мысли. Но если сосуд пуст, то и зажигать нечего. Будущее России зависит от того, чем мы наполним этот хрупкий сосуд.

Ящик Пандоры открыт, и по всей стране, подражая Западу, стремительно понеслись “золотые сотни” – долларовых миллиардеров России, толстосумов каждого региона, самых деловых предпринимателей. В “Православный набат” бьёт ещё одна возродившаяся “сотня” – “чёрная”, – она борется за возрождение самодержавной монархии.

Когда-то Пётр I мечтал: была бы только Россия Великая! Ему с гордостью вторил соратник его Прокопович: “Вся Европа смотрит на Россию и любит-ся”. Теперь уже не любит-ся. Год от года государствообразующая нация, будто парализованная, теряет одну позицию за другой. Россия утрачивает свою самобытность. **Если так пойдёт дело, то дети скоро забудут свои корни, традиции, национальную культуру.** И даже не будут знать, что надо гордиться своей Родиной. И “золотые сотни” к этому приложили руку.

Думается, прежде чем идти на непродуманные преобразования, нашим реформаторам надо было чётко определиться с идеей: какую цель ставит перед собой российское общество в области образования и воспитания школьников? Какова логика преподавания литературы в школе? Какого читателя мы хотим сформировать? В данном случае, была поставлена задача: выпустить из школы образованного человека (в области литературы). А что это означает? Это человек просвещённый, культурный, знающий лучшие образцы мировой литературы, что, безусловно, неплохо и что давно делается в наших школах, и при этом знающий историю и культуру своей страны. Думается, что это отвечает целям школьного образования. Воспроизводство национальной культуры – вот обязанность системы образования. Тогда, может, и не надо было “городить огород”: стандарты (программы) давно уже отвечают современным требованиям образования, их нужно только подработать.

А ведь когда-то у России учились широте образования, фундаментальности и гуманитарности. Россия веками создавала свою систему образования с учётом логики преподавания. В русских школах детям открывали красоту и богатство русского языка. Теперь, благодаря непродуманным и бесконечным реформам, в системе образования господствует “поруха”. Всё это незамедлительно ударило по образованию и воспитанию подростков. **Сломать веками наработанные традиции русской школы оказалось просто, а сохранить лучшее и создать новое – не хватает умения.**

Как всегда, чиновники, желая угодить властям, перестарались. Мы в очередной раз слепили пирог из чужого теста и испекли его по чужим рецептам. И теперь корчимся от несварения желудка. Срисовали картинку с Запада, но она оказалась непригодной для страны с многовековой культурой. Как говорится: *“Хотели, как лучше, а получилось, как всегда”*.

**Наталья Морсова,
член Международного Союза славянских журналистов
Москва**

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Мы хотим рассказать Вам о наших читателях Юрии Григорьевиче Тимкевиче и Евгении Алексеевиче Приходько, которые на протяжении многих лет приходят в нашу Центральную библиотеку города Горячий Ключ, чтобы первыми получить новые выпуски Вашего журнала. Они преданно ждут каждый номер, засыпая библиотекарей звонками: “Не пришёл ли “Наш современник”?” И едва ли не экзаменуют нас, библиотекарей, потом расспрашивая: “Какая публикация вам понравилась в последнем “Нашем современнике”?” И попробуй тут не ответить!

Сейчас мы готовимся к проведению Всероссийской акции “Библионочь-2014” и хотим поздравить этих читателей не только от себя, но и от Вашего имени. Им будет очень приятно получить благодарственные письма “За верность журналу” на Вашем редакционном бланке и с Вашей подписью.

Надеемся, что Вы поддержите нашу идею.

**Директор МБУК “ЦБС”
МО г. Горячий Ключ
Барышева Юлия Викторовна**