

ТАТЬЯНА НЕРЕТИНА

ТРАНСФОРМАЦИЯ ДУШИ

О романе Михаила Попова “Ларочка”

Не секрет, что сегодняшний книжный рынок перенасыщен детективами самого различного свойства и качества, фантастикой, фэнтези, антиутопиями, изрядно поднадоевшими читающей публике. А вот глубоких, художественных произведений в реалистическом ключе, написанных на современном или на историческом материале, но имеющем к дню сегодняшнему прямое отношение, осмысляющих все, что произошло со страной и происходит на наших глазах, улавливающих основные тенденции движения и развития российского общества, увы, немного.

“Ларочка” Михаила Попова (ранее роман печатался в журнале “Наш современник” под заголовком “Капитанская дочь”) заслуживает в этой связи самого пристального внимания. Взявшись проследить судьбу амбициозной молодой провинциалки 70–80-х годов прошлого века, пытающейся устроиться в столице, но движимой не только личными интересами, а и отчасти весьма похвальными стремлением послужить на благо общества, писатель вскрывает целый пласт несоответствий между заявленными официальной пропагандой целями развития страны и тем, что происходит на деле во всех сферах жизни общества.

Отличница, комсомолка, спортсменка и в целом весьма целеустремленная девица – продукт социалистической системы воспитания с её возвышенными идеалами справедливости и бескомпромиссной борьбы за неё, сталкивается с постоянным лицемерием и ханжеством, предательством и циничным забвением общественных интересов в пользу частного, весьма корыстного интереса многих ответственных, находящихся при власти и немалых полномочиях лиц, трусливо предающих вся и всех, если только это хоть как-то способно повредить карьере, поколебать их положение и общественный статус. Поняв этот механизм, Ларочка не без успеха пользуется накопленным ею в результате собственных жизненных перипетий компроматом, чтобы продвигаться по служебной лестнице, сколотить команду, продолжать борьбу за уже выхолащенные и в целом пустые для неё идеалы. Но она понимает, что без определенного имиджа идеологического борца за справедливое устройство общества ей не удастся удержаться на достигнутом уровне карьерной лестницы и не продвинуться вперед. Поэтому ее борьба продолжается, теперь уже лишь как прикрытие собственного корыстного интереса. Изначально наивная, неплохая девчушка Ларочка постепенно превращается в монстра и становится для всех окружающих страшным противником, вооруженным искусством

идеологической демагогии, в жупел, чудовище с непомерными аппетитами и большими возможностями.

Это не очередной вариант “Москва слезам не верит”, всё человеческое здесь выжжено дотла. На войне как на войне. Личная жизнь растоптана и подмята в интересах борьбы со своими противниками. Любовь – только с перспективой на упрочение своего положения в общественной иерархии. Сын растет без внимания и забот матери, сначала у бабушки с дедушкой, потом и вовсе у знакомого дяди в Москве, сыгравшего роковую роль в судьбе самой Ларочки. Но всякие там соображения порядочности, жалости – побоку, Лариса привыкла устраиваться в быту так, как удобно именно ей, принося в жертву интересы самых близких людей. Однако неписанные законы бытия одинаковы для всех, и крах её личной, семейной жизни закономерен и неотвратим. Потерпев полное фиаско на всех фронтах, под конец Ларочка вдруг понимает ценность настоящего тепла родового гнезда, одержима идеей собрать под одну крышу всех представителей семейства. Однако прошлое неотменимо, связи разрушены не без её участия и такой вариант неприемлем для других членов семейства. А посему Ларочка возвращается к борьбе за место под солнцем политического Олимпа... И на этот раз, видимо, у неё всё получится...

Вообще, подход автора к выбору женщины в качестве главного действующего лица романа заслуживает особого внимания. Он выглядит вполне оправданным. В действительности, слабый пол всё чаще выходит на первый план в самых разных сферах жизни, в том числе и на поприще политических ристалищ. Женщины, сравнительно недавно получившие во многих странах равные с мужчинами права и возможности ими воспользоваться, стали проявлять себя гораздо активнее последних. Большая психологическая пластичность и устойчивость сделала их угрожающе сильными соперниками. Они, по сравнению с противоположным полом, способны значительно лучше “держать удар” и вполне адекватно реагировать в ответ на вызов, возможно, даже более изощрённо. А иногда статус “слабого пола” позволяет им проводить совсем неспортивные приёмы. Чем, собственно, небезуспешно занимается героиня Михаила Попова на протяжении всего романа.

Спешим упредить реакцию любителей порассуждать о высоком искусстве, возможно, роман покажется им совершенно пошлым по содержанию. Однако в “Ларочке” нет никакого смакования неприличных сцен, их изображения попросту нет. А вот ситуации, в которые попадает героиня, оказываются на грани фола. Но в том и фокус, что автор ничуть не искажает реальность. Предмет его изображения верен действительности, он берёт события прямо из гуши жизни, нисколько не смягчая логику развития характера героини. Абсолютная достоверность изображения подтверждается наличием не одного, а многих прототипов, образ главной героини повествования вполне типичный, собирательный.

Постоянное лицемерие пропаганды формирует весьма уродливые характеры. Но вся логика повествования убеждает нас в том, что затронутая автором проблема значительно глубже, чем привычное уже обличение лживости представлений о возможности построения справедливого для всех без исключения строя. И, скорее всего, заключается она в разоблачении автором ложных представлений о должном месте и роли женщины в обществе. Ну не может женщина быть уравнена в правах с сильным полом по причинам вполне объективным. Интересно, что адюльтер с собственной тещей стал возможен только потому, что мать Лары, делая карьеру, находилась в постоянных разъездах и подолгу отсутствовала. А рядом с отцом Лары находилась совсем не старая, вполне привлекательная и тщательно следящая за своим внешним видом женщина... Это, конечно, никого не оправдывает, однако ломает верный, испокон веку выработанный кодекс поведения и изменяет роль отца в семье. Отныне это вечно придавленный комплексом вины человек, потакающий всем прихотям жены и горячо любимой дочери. Что и стало, возможно, той почвой, платформой, на которой выстраивается вся будущая полная приключений жизнь Лары. Она пользуется таким положением и добивается полной свободы и независимости без каких бы то ни было обязательств. А развязав себе руки, действует на свой страх и риск, совершенно не считаясь с интересами других членов семьи.

Более того, этот эпизод нужен автору ещё и потому, что наивность, стерильность внушаемых воспитателями идеалистических представлений Лары

о жизни будет не один раз подвергнута испытанию, причем самым радикальным образом и с катастрофическими для неё последствиями, и до тех пор, пока героиня не усвоит урок и не научится отличать выдуманные представления об идеальных отношениях в обществе от суровой правды жизни и истинных отношениях в нём, в том числе и между полами. И, добавим, не научится виртуозно пользоваться преимуществами собственного пола, умело выстраивая линию игры по своим правилам в борьбе с мужчинами за значимое место и влияние на политическом ринге.

Однако финал по-настоящему грустен и даже трагичен – не только для героини, но и для всего нашего общества. Грустно от понимания того, что именно такие Ларочки, собирательный образ поколения, сформировавшегося на излете советской эпохи, имеют шанс попасть в верхи и управлять страной уже в наше непростое время. В таких людях остаётся мало человеческого, они не имеют жалости и сострадания ни к кому и ни к чему, не имеют они и настоящих убеждений и не верят в провозглашаемые ими цели и идеалы. . .

Весьма ценен в связи с этим довольно тонко и умно освещенный автором вопрос о национальных интересах и их эксплуатации различными персонажами в романе. Это ещё один подспудный краеугольный камень произведения. Ведь национальную карту разыгрывают так или иначе все основные действующие лица романа, в том числе и Ларочка. В её случае “русский вопрос” – главный, эксплуатируемый ею тренд в деле карьерного продвижения на самые верхи власти. Ведь она довольно быстро разобралась, что этот жупел весьма удачно срабатывает в деле оправдания и списания на этот счет всех личных неудач окружающих Ларочку героев. Не получилось у первого героя-любовника стать поэтом не потому, что он неталантливый пьющий лентяй, не приспособленный ни к какому делу, а потому, что в Белоруссии зажимают русских поэтов. Не получается защитить диссертацию второму герою-любовнику и его бывшей жене потому, что кругом “антисемитизм”.

Кто же виноват в том, что неплохой изначально человек с замечательными лидерскими задатками вдруг превращается в опасную, играющую чужими судьбами пустышку, одержимую идеей личного благополучия, зовущую всех на баррикады отстаивать некие возвышенные идеалы, а на деле готовую тут же отступить и предать. . . Вопрос не праздный, обращённый ко всем нам, события на Украине – прямая иллюстрация к затронутым в романе проблемам, весьма убедительное подтверждение их актуальности. Предательство верхами своего народа в угоду личным амбициям и преуспеванию – вот что произошло с СССР в целом и с Украиной в частности, и со всеми другими республиками.

Так типичная история рядовой провинциалки, частная проблема, выходит на очень высокий уровень обобщения и трансформируется в значимую, весьма актуальную для всего общества проблему. Кроме того, роман является классическим развитием проблематики, характерной для всей русской литературы в целом: какие цели истинные и какие ложные в борьбе за процветание общества, что нравственно, а что безнравственно, всякие ли средства хороши в борьбе индивидуума за собственное место под солнцем и т. д.

Следует добавить, что роман написан замечательным языком, автор обладает превосходным чувством стиля, наполненным мягким юмором и иронией и совершенно избавлен от какой бы то ни было нравоучительности и занудства. Роман настолько не скучен, что “проглатывается” сразу и целиком. А после прочтения на ум приходит Н. В. Гоголь с его блестящим умением схватывать характер, незлобно и остроумно посмеяться над нашими общими недостатками, и ещё А. С. Пушкин с его невольным восклицанием по прочтении “Мертвых душ” Н. В. Гоголя: “Боже, как грустна наша Россия! . . .”

Надеемся, что роман не останется незамеченным читателями, а также различными “букерами”, которые умудряются годами не замечать действительно значимых литературных произведений.