

## “ДОЛЖНА БЫТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНА СПРАВЕДЛИВОСТЬ”

*Наверное, не случайно нынешняя подборка читательской почты, поступающей в адрес журнала, посвящена вопросам социальной справедливости. Эти вопросы сейчас волнуют всех. И пишут на эту тему самые разные люди — от рабочих до академиков. Что и показывает данная публикация. Если люди простые, как, например, наша читательница из сельской глубинки Волгоградской области, пишут о конкретных примерах несправедливости, забытости, оставленности государством сельчан, то люди учёные, как, к примеру, действительный член Академии политических наук Е. А. Тимофеев, делают самые широкие обобщающие выводы, говоря о необходимости осуществления Справедливости с большой буквы и в обществе, и в государстве, как залого конечной победы Добра над злом. То, что государство должно проводить социально справедливую политику, знали ещё древние. Так, Е. А. Тимофеев приводит слова великого философа Платона: “В совершенном государстве должна быть осуществлена справедливость”. А мы бы добавили: справедливость ко всем. К пенсионерам и работникам физического труда, к женщинам и детям, к учителям и учёным, чтобы они творили здесь, а не уезжали за границу и не подвергались там унижениям, как видно из письма четы Бахтиных, уехавших в Америку. Наконец, справедливость к памяти фронтовиков, отдавших свои жизни за Отечество. Эта тема представлена в читательской подборке пронзительным письмом дочери погибшего солдата К. А. Саблиной, обращённым к своему отцу как к живому, всё понимающему человеку. Справедливость к русским людям, которые столько перенесли на своём веку, спасая свою Родину, работая для неё. Всё это — трудная, но необходимая работа, которую ведёт наш журнал, возглавляемый главным редактором Станиславом Юрьевичем Куняевым, и неудивительно, что многие письма обращены лично к нему.*

### “ТРУДНАЯ, НО НЕОБХОДИМАЯ РАБОТА”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Позвольте, хоть и с запозданием, поздравить Вас с 80-летием! Доброго здоровья Вам, спасибо за мужество Ваше и стойкость.

Одновременно пользуюсь случаем передать благодарность Захару Прилепину за его “Письмо товарищу Сталину”, за его смелый поступок, за его правду о сталинском периоде жизни советского народа. Трудно Захару сейчас. У нас по ТВ и в СМИ призывают к толерантности, а так называемая “либеральная интеллигенция” сама не терпит другого мнения и вешает тут же ярлыки, предлагает воздействовать на писателя физически, объявить Прилепину бойкот. Ведь не секрет, что “малые” народы способны править большими, и для этого доста-

точно захватить ключевые посты в госаппарате, в СМИ, на ТВ. Что у нас и произошло. Не так давно прозвучало всем памятное высказывание писателя, кинодраматурга и режиссёра З. В. Тополя: “Впервые за 1000-летнюю историю России мы взяли власть в свои руки”. Ведь до чего договариваются некоторые представители “малого” народа! Известный и талантливый режиссёр Марк Захаров говорил: “Народ готов выйти на площадь, но мы должны призвать власть к тому, что если он выйдет под своими красными тряпками, мы готовы загнать любые свאי в это месиво. Пусть это месиво будет кровавым, пусть полетят сотни голов, но мы не должны отдать ту власть, которую взяли”.

Если до революции 1917 года еврейский народ жил в России за “чертой оседлости”, то теперь, как правильно пишет В. Бондаренко: “Русские (которых в России 80%) за чертой оседлости”. Кстати говоря, ещё в 2004 году митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (будущий Патриарх РПЦ) заметил: “Хватит говорить о России как о многонациональной стране. Это русская, православная страна с национальными меньшинствами”. Пётр Аркадьевич Столыпин (председатель правительства в 1906 году) писал: “Государственная Дума должна быть русской и по духу. Иные народности должны иметь в Госдуме представителей нужд своих... но не должны быть вершителями вопросов чисто русских”.

Захар Прилепин пишет: “...признаюсь, что многие из них (кто благодарит его. – **Авт.**) и не очень бы хотели заявить о своих чувствах во всеуслышание”. Но я и не знаю, как это можно сделать у нас в Калуге. В газете “Весть” был так называемый “Политклуб” (вёл его Анри Амбарцумян), где желающие высказывали своё мнение по насущным вопросам жизни, где и я иногда печатался, но его несколько лет назад прикрыли, так как очень много нелестных высказываний там звучало о нашем российском настоящем. Запомнились выступления Зои Артемьевой (бывшая учительница), фронтовика Николая Егоренкова, Валентина Цветкова и других. Вот и Вы, Станислав Юрьевич, там иногда публиковались. До сих пор у меня сохранилась вырезка из газеты от 18 июня 2009 года с Вашей статьёй “Умом Россию не понять...” (интересные статьи я храню).

Станислав Юрьевич, я всего на год с хвостиком моложе Вас. Родился и жил около пушек времён войн 1812 и 1941–1945 годов... На месте моего дома сейчас спортплощадка и школа № 19. Учился в школе № 10 (теперь № 14), выступал за школу по атлетике, гимнастике, лыжам. Затем техникум, заочный институт (приходилось учиться и работать – нас, детей, у родителей было четверо). Играл в шахматы, волейбол, тренировал женскую волейбольную команду “Локомотив”. Правда, до Вас мне было далеко, чемпионом города, как Вы, я не стал... С детства увлекался чтением. Читали мы со старшим братом даже по ночам. Эта любовь к книгам у меня (и у моей жены – большого любителя стихов) осталась до сих пор.

Во времена Ельцина, о которых не хочется и вспоминать, на все наши насущные вопросы ответы мы находили в патриотических журналах, таких как “Молодая гвардия” и “Наш современник”. Этим журналам мы очень благодарны, они близки нам. Начал я записывать и свои мысли, вызванные чтением журналов, и таких моих записей к настоящему времени набралось десять тетрадей! Систематизировав свои записки, я при помощи моей супруги Александры Ильиничны написал книгу, которую мы с супругой выпустили к нашей золотой свадьбе.

Выпустили её тиражом всего в 6 экземпляров, и один экземпляр дарим Вам как очень видному калужанину в знак большого уважения к Вашей твёрдой жизненной позиции, к Вашей трудной, но необходимой работе в наше непростое время.

Удачи, здоровья, успехов Вам и всему коллективу “Нашего современника”!

С уважением –

**Владимир Ильич Сорокин,  
Александра Ильинична Сорокина**  
г. Калуга

## **“БЕСКОНЕЧНО БЛАГОДАРЮ ВАС ЗА ВАШ ЖУРНАЛ”**

Уважаемая редакция!

Я случайно (к своему стыду) открыла для себя ваш журнал только в прошлом году, когда мне посоветовали его почитать в нашей бедной городской библиотеке. До этого ваш журнал библиотека не выписывала, а кто-то из читателей подарил библиотеке подписку. Я очень благодарна главному редактору С. Куняеву и зам. главного редактора А. Казинцеву за то, что они осмелились публиковать в своём журнале такие очерки, как “Десталинизация” А. Фурсова, “В зеркале юбилея” К. Мяло и другие материалы, а особенно “Дневник современника” и “Поезд убирается в тупик”. И многое другое. Я почти со всеми мыслями произведений, напечатанных в “НС”, согласна. Во многом это и мои мысли, но я не осмеливалась выразить их в слове. Хотя кое с чем я хотела бы и поспорить. И есть просьба к авторам – писать более простым языком. Вот прочла очерк К. Мяло “В зеркале юбилея” (“НС”, № 6, 2011). Многие предложения перечитывала несколько раз, чтобы понять суть. Мне понятен вывод этого очерка о том, что “верхушка общества” (и не только нашего, российского) стремится к тому, чтобы получить неограниченные свободы, закабалить малоимущее большинство. Однако всё это написано таким тяжёлым слогом, что если это попытается прочесть современный молодой человек, воспитанный нынешней школой, то он мало что поймёт и, скорее всего, не дочитает до конца, до вывода. Ведь надо учесть качество современного образования, когда после всем известных “реформ” Министерства образования многие выпускники школ и читают-то с трудом...

Да, я понимаю, что литература и искусство не должны идти на поводу у толпы, а должны быть впереди, должны вести за собой. Но ведь они должны быть понятны массам. Хотя современное “искусство” из телевизора ведёт только вниз.

И ещё, и ещё бесконечно благодарю вас за ваш журнал. Очень бы хотела иметь его подписку в своей домашней библиотеке, чтобы его могли читать и мои дети и внуки, но подписка для меня, пенсионерки, дороговата.

В журнале “НС” № 6 за 2012 год прочла о выходе из печати издания книги Станислава Куняева “Жрецы и жертвы Холокоста”. Если возможно, прошу выслать мне эту книгу наложенным платежом. А также книгу Александра Казинцева “Поезд убирается в тупик”.

С уважением

**Мария Ивановна Носова**

г. Каменногорск, Выборгский р-н Ленинградской обл.

## **“ОТДАЛ ЖИЗНЬ, ЗАЩИЩАЯ ЛЕНИНГРАД”**

Уважаемая редакция “Нашего современника”, уважаемый Станислав Юрьевич!

Я написала письмо своему отцу, погибшему в годы Великой Отечественной войны под Ленинградом. И посылаю его в любимый и читаемый мной более пятидесяти лет Ваш журнал, не надеясь, что оно может быть пригодно для публикации. Может быть, Вы посоветуете, куда его отправить?

**От редакции: В канун 68-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне редакция публикует это письмо без сокращений.**

Отец! Неуместно с тобой здороваться. Может быть, даже кощунственно? Да и письма писать нелепо. Мне ведь 76 лет, а мы расстались с тобой, когда мне было 6 лет. Вскоре ты погиб. Мы получили похоронку: “...Похоронен на станции Поповка Ленинградской области...”. Ты ушёл на фронт, хотя у тебя была “бронь”. У нас осталась эта похоронка и две фронтовые открытки, из которых одна – брату Коле, другая – маме. Дядя Коля, единственный из твоих

братьев, кто вернулся с войны, лежал в то время в госпитале. В открытке, написанной ему: “Пошёл убивать фашистскую гадину, мстить за тебя, израненного, и чтобы моим детям не было стыдно за своего отца”. Теперь прах твой покоится на станции Поповка. Недавно твоя внучка Наташа и правнучка Даша ездили туда... 4 часа они продирались сквозь бурьян. Могилу Саблина Александра Гавриловича не нашли. Лишь небольшой пяточок кладбища более-менее обихожен, остальные могилы, огромное количество, провалились, плиты поломались, надписи стёрлись... Знаешь, ты отмечен в книге памяти страны, но тебя нет в книге памяти защитников Ленинграда. Обидно перед девочками за их деда и прадеда, который отдал жизнь, защищая Ленинград. Почему-то, когда искатели нашли останки немецких солдат, их с почестями перезахоронили, приехали родные из Германии, присутствовал посол Германии в России. Народ наш, лишившийся в войну близких, тоже там был, на этой торжественной церемонии. О чём они думали? Мы хоть знаем, где ты погиб. А дядя Гоша, твой брат, — без вести пропавший... Отец, когда пришла на тебя похоронка, твоя племянница Августа, тогда десятиклассница, стала проситься на фронт. Её взяли, так как она была ворошиловским стрелком и имела разряд по лыжам. Она выучилась на снайпера в Московской женской снайперской школе и воевала на Карельском фронте. Недавно её не стало. Очень переживала гибель СССР, за победу которого она воевала. Помнила своих подружек по снайперской школе из советских республик. На фронте погиб совсем молодой мамин брат — Лёва.

Твоя жена Лёля стала прабабушкой, у нее 5 правнуков, 5 внуков. Умерла на 82-м году жизни. Я помню День Победы, когда мама стояла под радиотарелкой и плакала, плакала, плакала... Вырастила нас одна.

Твой сын Юра тоже уже умер. У него все Саблины. Его младший внук, как и дед, — Юрий Александрович, потому что он мальчика назвал в твою честь. Девчонки, как и я, все — Саблины, не меняли фамилии.

Недавно я поздравляла по телефону своего школьного учителя физики Параева Валерия Ивановича с 90-летием. Когда в 7-м классе на первый урок по физике в класс вошёл военный, в кители и в галифе, мы “забыли” встать. И хотя тогда прошло уже несколько лет после войны, наши учителя, а было тогда в школах много учителей-мужчин, донашивали военную форму. В классе половина — безотцовщина, отцы погибли на фронте. И эти бывшие фронтовики понимали наши чувства. Мы знали, что они тоже были там, только они выжили и сейчас были с нами. Вели кружки, летом водили нас в многодневные походы по горному Алтаю, воспитывали в нас привычку не бояться трудностей, помогать друг другу, любить свою землю.

Я полюбила физику со школы, закончила радиофизический факультет Томского университета, имею учёную степень кандидата физико-математических наук, доцент. До сих пор работаю в Институте физики Сибирского отделения РАН. Моя дочь — твоя внучка Наташа — по специальности физик-теоретик, пошла работать библиотекарем, по стопам своей бабушки, твоей жены. Так захотела.

Должна тебе признаться, что твой внук — мой сын — меня сильно огорчил. Он “свалил” (так теперь говорят в обиходе) из России. Я ему этого не могу простить. Ты бы тоже не понял его и не простил бы.

А теперь можно вместе порадоваться. Твоя правнучка Даша вдруг собралась и, проучившись первый курс в Сибирском федеральном университете, уехала в Санкт-Петербург. Потеряв год, поступила в университет им. Герцена на факультет информационных технологий. Сейчас она на 3-м курсе. Помоему, она много взяла от тебя. Очень любит книги, приезжая на каникулы, везёт художественную литературу. А я помню, что ни мне, ни маме, когда мы уезжали из села, где я родилась, не хотелось расставаться с твоими книгами. Но мы смогли нанять всего одну подводку, на которую всё-таки вздружили ножками вверх высокий шахматный столик с изображением шахматной доски. В память о тебе я научилась самостоятельно играть в шахматы, а потом научила и Дашу. В 4 года Даша уже знала, как ходить. Потом занятия в Дворце пионеров (представь себе, в Красноярске он до сих пор функционирует!), шахматном клубе. Начались успехи. В 2008 году она стала чемпионкой России, ездила на чемпионат Европы в Черногорию. Теперь, в Санкт-Петербурге, она руководит в трёх местах шахматными кружками. Сама участвует от университета во всех шахматных соревнованиях, кандидат в мастера спорта. Это ли не

твоё продолжение – твоя правнучка Дарья Александровна! Ей 20 лет. Ты по-жил всего 35 лет. Мама, когда Юра хулиганил, всегда говорила: “Отец твой голову сложил, чтобы ты вырос человеком”.

Он вырос человеком. Сначала окончил техникум, потом институт, был главным конструктором на заводе. Ты прожил эти 35 лет достойно, а мы, твои дети, тоже старались быть достойными своего отца.

Я вспомнила, что когда детям было 4 и 6 лет, я повезла всю семью в наше село, чтобы возложить цветы к памятнику погибшим в Великой Отечественной войне. 13 Саблиных значились на стеле. Недавно народный артист России Золотухин Валерий Сергеевич, наш ныне покойный земляк, поставил церквушку недалеко от этого памятника. А тогда мы добирались до Быстрого Истока с приключениями. Стояла жуткая жара, казалось, что весь Бийск в речке. А мы на дебаркадере, ждём “метеор”. Пришлось ночевать, так как посудину так и не подали. Дети уснули, я всю ночь отгоняла от них мух, а муж просидел на палубе. Утром, опять не дождавшись “метеора”, пошла в город. Я дозвонилась до редакции местной газеты. Усталая, издёрганная, возмущённая, я выдала тираду. Я сказала, куда и зачем я везу семью, а тебя назвала героем. С гордостью назвала героем. Неожиданно, но ведь ты для меня по-настоящему герой.

Представь себе, не успела я добраться до дебаркадера, как появился “метеор”, и через рупор спрашивают Саблину. Местные к тому времени разошлись, мы с семьёй одни оказались пассажирами. Смех сквозь слёзы!

После того как мы побывали у памятника, я повела своих к банку, где ты работал. Всё сохранилось с тех детских лет: та же медная ручка на двери, те же широченные крашенные доски на полу. На стене – огромный стенд, посвященный фронтовикам, бывшим работникам банка. Тебя там не было, и я пошла к заведующему. Извинился, объяснил тем, что на стенде ещё живые, обещал дополнить погибшими. Вытащил из сейфа старую ведомость на получение зарплаты, а там твоя подпись. Я, как только возникла необходимость расписываться, скопировала твою подпись с характерным изображением буквы “б” в печатном виде с верхней чёрточкой. И в этом ты со мной всю мою взрослую жизнь. Когда я вышла из банка, обняла телеграфный столб и ревели. Ребята как будто понимали, что переживает мать, и терпеливо ждали. Вскоре мы узнали, что заведующий госбанком осуждён за мошенничество.

Пора остановиться, отец. В жизни было всё, и всё было без тебя. Но мы никогда не забывали тебя. Память о тебе была всегда с нами.

Когда я проявила решительность с бийской газетой, я была ещё молодой. Где мне, старухе, сейчас найти необходимые слова воздействия на совесть спасённых ценой ещё молодых жизней ленинградцев, чтобы они организовали, призвали правнуков почтить память героев, отстоявших город, прибрать это военное кладбище на станции Поповка?.. И какой это позор, что они заброшены! А мы всё огорчаемся, что у молодого поколения исчез патриотический дух. И не будет его, коли мы, старшие, не подаём пример. Наши отцы его подавали.

Я горжусь тобой всю мою жизнь, отец!  
Твоя дочь Клара.

**Клара Александровна Саблина**  
г. Красноярск, Академгородок

### **“МОЁ СЕРДЦЕ ХОЧЕТ ВАМ СКАЗАТЬ...”**

Здравствуйте, уважаемый Станислав Юрьевич!

Мы с мужем давно выписываем Ваш журнал, не могу сказать точно, но около 20 лет. Всегда читаю письма читателей к Вам, письма благодарственные, хорошо написанные, мне так и не сказать, только и остаётся – присоединиться к ним. Но всё-таки – несколько слов.

Человек Вы необыкновенный и необыкновенно хороший. Я уже не говорю о Ваших стихах и о прозе. Проза и публицистика Ваша читается как стихи, легко, и всё сложное (чувства, мысли, события) выражено так понятно и в

то же время не упрощённо. Это возможно сделать только имея большой талант. А человек-то Вы какой – таких мало! Очень мало, это не дифирамбы никакие. Просто моё сердце хочет это Вам сказать.

Я вот думаю, как повезло тем людям, которые были Вашими друзьями, знакомыми. Посчитали бы это за счастье, за удачу, а многие Вас и предали и забыли. Обидно то, что не могли подняться над собой, над ситуацией и сверху взглянуть, а если бы смогли, то увидели бы, какого человека теряют из своей жизни.

Книги Ваши “Судьба. Поэзия. Россия” и “Мои печальные победы” мы прочитали. Многого, конечно, мы не знали, но то, что евреи к нам относятся плохо, – это-то мы всегда понимали и на себе мой муж это испытал. Способный инженер, в 70-е годы – самые его лучшие годы! – а на работе никакого продвижения не давали, только везде своих толкали, некоторые выказывали неприязнь к нему открыто. Однажды один из начальников сказал мужу: дескать, переходи на другое предприятие, мы тебе перейти поможем. А муж к тому времени 25 лет отработал и сказал ему: “Я не в Израиле живу и сам буду решать, где мне работать”. Потом в связи с их массовым отъездом его стали повышать по службе. А голова у него хорошая, но не давали дороги.

О многих известных людях Вы говорите в своих книгах. Хотелось бы мне узнать, что Вы думаете о кинорежиссере А. Германе. Его творчество мне особенно неприятно. Самый первый его фильм – “Проверка на дорогах”, – можно сказать, неплохой. “Двадцать лет без войны” – средненький фильм. А вот “Мой друг Иван Лапшин” и особенно “Хрусталёв, машину!” – это просто мрак. О тяжёлых временах речь идёт, но зачем показывать ещё в 100 раз мрачнее, чем было?.. “Хрусталёв, машину!” снимали 12 лет, 12 лет вместе со своей женой он высасывал из пальца эту грязь и просто мерзость, 12 лет жил всеми этими сценами. Ладно бы для себя снимал, так нет – объявляют его “гениальным режиссёром”, и вся страна смотрит эту мерзость. Таланта на копейку не будет, поэтому 12 лет и снимает. Я весь фильм не смогла досмотреть, но такое было чувство, что меня извалили в грязи, душу мою извалили. Теперь и сынок его такие же фильмы начал “клепать”. И уже о нём заговорили.

*Голые короли.* Что Герман, что Тарковский.

Не могу я Вас ни о чём просить, время Ваше очень дорого, но, может быть, мне кто-нибудь ответит по поводу этих “гениальных” режиссёров? Неужели это только моё мнение?..

С глубоким уважением к Вам, да что там с уважением – с любовью!

**Вера Медведева**  
г. Санкт-Петербург

## **“НАУЧИТЬСЯ ЖИТЬ ПО ЗАКОНУ СПРАВЕДЛИВОСТИ”**

Уважаемая редакция!

Сегодня мне хочется поговорить о таком краеугольном, по моему мнению, понятии, как справедливость. Основной закон Природы заключается в её стремлении к единству, целостности и гармонии множеств, её составляющих. Все формы материи существуют и развиваются по этому закону. Все процессы: физические, химические, биологические и т. д. – идут, подчиняясь этому закону. Все, кроме связанных с человеческой деятельностью. Природа совершила большую ошибку, допустив появление *homo sapiens*'а – человека разумного, обладающего способностью самостоятельно мыслить, но лишённого врождённого инстинкта самосохранения. Тем самым человечество обречено на собственном опыте познавать законы Матери-Природы и выработать в себе то самое чувство, которое, как компас, направит его по правильному пути. Чувствуете: “направит”, “правильному” и дальше, по далеvской цепочке: сделанный законно, по правде, по совести, по правоте – СПРАВЕДЛИВЫЙ! **Справедливость – вот то качество, которое Природа не дала человеку готовеньким инстинктом, надеясь, что, используя дар разума, он сам выработает его в результате практической деятельности.** Но с этой задачей человечество не справилось до сих пор.

Именно категория справедливости позволяет оценить объективно всё, чем живёт сегодня люди, каким ценностям поклоняются, чего ждут от будущего. Причём не только в России, переживающей национальную катастрофу, но и во всём мире, ибо во многом спровоцированный развал СССР и всей системы противодействия монополизму в мировой политике своим главным последствием имел разрушение достигнутого к определённому времени относительного паритета сил Добра и зла на планете. Причём я ни в коей мере не считаю, что какая-либо из сторон была носителем только Добра или только зла. Но это было время, когда у человечества появился шанс договориться в условиях мирного сосуществования о стратегии и тактике дальнейшего развития, о путях разрешения противоречий, о достижении хотя бы относительной справедливости в международных отношениях, возможно даже о создании мирового правительства вместо дискредитировавшей себя ООН. **Но этот шанс был упущен, и человечество в своём развитии откатилось по спирали назад.** Многочисленные негативные последствия распада СССР сегодня лихорадят всю планету и ставят её на грань существования. Таковы плоды деятельности безголовых политиков, не умеющих предвидеть результаты принимаемых ими безответственных решений.

Почему так происходит? Почему мы живём в каком-то зазеркалье, где искажены все фундаментальные понятия, выработанные человеческой мыслью и проверенные практикой? Почему нарушается, казалось бы, всеми признанный принцип разделения властей, и исполнительная власть подминает остальные ветви власти? Почему развитие демократии сводится к учреждению безликих и в большинстве случаев бесполезных общественных организаций, а народ всё дальше и дальше отстраняется от реальной власти? Вопросы можно продолжать до бесконечности. Но все эти ненормальности имеют под собой вполне объективные основания, сводящиеся к субъективизму органов власти, создающих объективные условия жизни народа, не соответствующие его интересам. Делается это по незнанию законов общественного развития, недомыслию или умышленно, под давлением каких-то сил – опять вопрос.

**Одной из главных причин, не дающих стране выбраться из системного кризиса, в котором Россия обречена пребывать ещё долгие годы, является кризис общей культуры народа,** начавшийся ещё в советский период, но дошедший до полного маразма в последние два десятилетия. Этому способствовало множество факторов: беспредел ельцинского правления, “шоковая терапия”, замена всех ценностей деньгами, добытыми любыми средствами, чаще всего – преступными; морально-нравственное разложение “новой элиты”; пессимизм большинства народа; потеря интереса молодежи к образованию и профанация высшей школы; алкоголизация и наркотизация населения и т. д. и т. п. Поп-культура, всегда служившая средством оболванивания масс, стала образом жизни страны. На этом уровне и в этом стиле функционируют практически все сферы общественного бытия, начиная с сельского хозяйства и промышленности до науки и искусства. Можно с малолетства научить людей манипулировать кнопками управления аппаратурой, но надо всегда помнить: тот же компьютер вам может выдать только то, что в него вложено другими людьми, далеко не всегда самыми умными и самыми порядочными. Кроме того, **никакая компьютеризация не может заменить процесс формирования личности гражданина.**

Сложившаяся в течение многих десятилетий традиция пренебрежения основательной теоретической подготовкой руководящих кадров, недооценки необходимости философского системного осмысления всех сложностей современного мира в их динамике, отсутствие постоянного внимания к преподаванию общественных наук, устранение из школьных и вузовских программ логики – всё это привело к тому, что культура мышления и даже элементарная логика исчезли из нашей жизни. Только недоучившийся юрист, даже в Московском университете не получивший элементарной философской подготовки, мог выдвинуть идею “деидеологизации общества”, которую такие же “умники” (а, скорее, предатели) активно стали внедрять и внедряют до сих пор. **А что такое идеология? Это теоретическая разработка цели, стратегии и тактики развития общества.** Как без этого двигаться вперёд? Как “ёжик в тумане”? Так у ёжика срабатывает инстинкт. А где человеческий разум? Где выводы из прошлого опыта? А где же сами идеологи нового времени? Неужели всех перевели? Или они сами вымерли за ненужностью, поскольку

уже более четверти века живём по чужим советам и образцам, слепо копируя их? Наверное, опять не прав В. И. Ленин, утверждавший, что “идеологи – умные руководители”?. (ПСС, т. 5, с. 363).

**Вполне возможно, что у руководства страны и есть своя, тайная идеология. Но если она неизвестна народу и не разделяется им, то как же строить будущее без народа?** А вот у правящей партии уж точно нет никакой идеологии, зато есть крепкая чиновничья дисциплина. Сегодня это партия В. В., завтра – Д. А., но что она будет делать, если вдруг на очередных выборах победит В. Ж.? Опять, вторя одному известному “демократу”, панически кричать: “Россия! Ты сошла с ума!”? Но об этом можно не беспокоиться, ибо испокон веку и до сих пор в России всё идёт сверху.

Практическая деятельность органов власти зачастую не укладывается в сознании нормального человека и вызывает недоумённые вопросы:

– почему в стране работает только один закон – постоянного роста крупного капитала?

– в чьих интересах ведётся либерализация криминала?

– почему ничего не предпринимается для сокращения разницы в доходах самых богатых и самых бедных слоёв общества – одного из основных показателей цивилизованности последнего?

– до каких пор страна будет наполнять свой бюджет за счёт двух труб и, подобно ранним меркантилистам XVI века, законодательных манипуляций с тарифами и акцизами, которые, в конечном итоге, тяжёлым бременем ложатся на малообеспеченные слои населения? И это вместо того, чтобы развивать производственную сферу, единственно создающую общественное богатство и решающую проблему занятости населения, но обделённую вниманием по сравнению со сферой обслуживания, ориентированной, прежде всего, на высокообеспеченные слои с их сверхпотребностями, граничащими с морально-нравственным разложением;

– может ли быть сильным государство, утратившее своё влияние в основных жизнеобеспечивающих сферах общественного развития? **Не является ли навязчивый призыв: “Государство должно уйти из экономики!” – очередной провокацией в пользу тех, кто спит и видит Россию устранённой из мировой политики?**

Стоило только в период предвыборной кампании и начале нового президентского срока В. В. Путину, пока ещё больше на словах, чем на деле, коснуться решения этих вопросов, проявить твёрдость во внешней политике, как некоторые ретивые политики типа Ромни стали называть Россию “врагом № 1” и обещать её Президенту жёсткий приём в США. Это лучшее свидетельство того, что даже на Западе понимают: перестав оглядываться на то, что скажет забугорная княгиня *Марья Алексеевна*, и **эффективно начав разрешение внутренних проблем, Россия основательно становится на самостоятельный путь развития.** Безусловно, стажёр в президентском кресле, на собственных ошибках учившийся управлять государством, “их” устроивал больше, чем уже набравший опыта и основательнее подготовленный Путин. На сей раз Россия оказалась непослушной. Уже одно то, что новый-старый президент не стремится, чтобы его одобрительно похлопывали по плечу иностранные *vip*-персоны (мы очень хорошо помним на примерах его предшественников, чем это оборачивалось для России), даёт надежду на то, что ему удастся что-то реальное сделать для воссоздания единства страны, в которой сегодня торжествует несправедливость, тождественная геноциду собственного народа.

**Окончательно обнаглел крупный бизнес.** Получая огромные сверхдоходы, он непомерно большие средства оставляет на личное потребление членов высшего руководства компаний, но постоянно требует повышения тарифов и цен, продолжая грабить население. В моду вошли высокие бонусы, достигающие фонда годовой заработной платы 100-тысячного города. А за что? Было бы понятно, например, если бы руководство “Газпрома”, рекламируемого словно в насмешку “народным достоянием”, вместе с наиболее отличившимися работниками отрасли получило бонусы в разумном размере за завершение полной газификации России или переход от тарифов к ренте. **За что получает бонусы руководство “Сбербанка”?** За снижение ниже уровня инфляции процентов по вкладам, даже пенсионным?.. За закрытие своих отделений на периферии? За рост оплаты услуг, даже до парадокса, когда сумма оплаты выше суммы платежа? А может быть, за общий рост платежей? Так здесь за-



слуга ГИБДД, сотнями миллионов штрафных квитанций обеспечивающей сверхдоходы “Сбербанка”.

К великому сожалению, **инициатором этого всероссийского “движения” за обогащение выступила сама власть**, выдвинув новый принцип оплаты чиновников: не по количеству и качеству вложенного труда, а “чтоб не воровали”, – тем самым открыв для них безграничные возможности. Результат этого нововведения был только один: госслужба достигла небывалой престижности, но **ни одна из ветвей власти не стала работать эффективней и с меньшими издержками**. Разве что полиция в соответствии с новым названием стала лучше защищать власть от народа, освоив в этом направлении передовой зарубежный опыт.

Однако на достигнутом не принято останавливаться, и вот уже один из недавно выдвинутых (в результате многоходовой “рокировки” между аппаратом Президента и Правительством) на ещё более высокую должность чиновник, ранее более всего известный в народе тем, что женат на мультимиллионерше, внёс новое предложение: **повысить высшим чиновникам зарплату до 15-ти миллионов в год (!)**, “чтобы они не уходили в бизнес”. И это притом, что автор не может не знать о чрезвычайной напряжённости бюджета и стоящих перед страной проблемах!

Если следовать принципам справедливости, даже весьма относительной, ориентируясь на наиболее благополучные страны, сделавшие из советского опыта больше выводов, чем мы, то такое предложение может рассматриваться одновременно с не менее чем трёхкратным увеличением минимального размера оплаты труда и соответствующим пересмотром заработной платы бюджетников, пенсий, стипендий и всех других пособий, что необходимо делать в первую очередь. **В нормальных странах в период кризисов сокращают зарплаты высокооплачиваемым категориям и запрещают выплату бонусов**, а у нас кризис системный и выбираться из него придётся долгие годы, ибо предстоит преодолеть недомыслие прежних времён.

Представляется, что было бы весьма полезным размер любого денежного вознаграждения в таблице о рангах обозначать не в безликих рублях, а в МРОТах. Тогда все заинтересованы будут в его постоянном росте, и, может быть, даже у самых заядлых либералов проснётся совесть (хотя, по утверждению Ежи Леца, “либералы – люди с чистой совестью, не бывшей в употреблении”). Тогда и у власти появится инструмент мягкого, но объективного регулирования рынка: личные доходы руководителя превышают, допустим, 10 МРОТов – не имеешь права повышать тарифы или цены. Да и вообще, основными источниками получения прибыли должны стать рост производительности труда и снижение издержек производства, прежде всего, за счёт повышения уровня квалификации и ответственности руководящих кадров и значительного сокращения непомерно разросшегося класса чиновников. Только разумными и решительными мерами можно остановить дальнейший распад общества и начать, постепенно увеличивая темпы за счёт поддержки избранного курса народными массами, движение по пути совершенствования жизни всего народа. В природе всё стремится к совершенству, а в человеческом обществе никак не найдут компромисса между Добром и злом, которого не может быть по определению. Это и называется “горе от ума”, но ума несовершенного, не желающего прислушаться к голосу мудрых предков. Ещё Платоном сказано: “**В совершенном государстве должна быть осуществлена справедливость**”. Совсем не случайно в любой религии высшей инстанцией, которая устанавливает высшую справедливость, является Божий Суд. Но это там, на том свете. А здесь, на Земле? Неужели человек, разумное существо, не может совместно с другими, себе подобными, выработать свои, земные, законы, которые подчинили бы всю человеческую деятельность торжеству справедливости, дух которой ощущается в стремлении природы к совершенству? Так почему же совершенным не сделать мир людей, который бы в полном согласии с природой продлил её и своё существование хотя бы до естественной гибели планеты, а не погиб в результате варварского обращения с ней в досрочной глобальной катастрофе, призрак которой ощущается уже очень реально? Именно такой представляется объективная цель развития человечества.

**Все люди хотят жить лучше, хотят, чтобы всё лучше и лучше жили их дети, внуки, правнуки и следующие поколения. И это справедливо. Но беда в том, что некоторые (их – абсолютное меньшинство) хотят жить не просто лучше, а обязательно лучше других и за счёт других. А это уже совсем несправедливо! В этом и заключается сущность всех противоречий в жизни человечества. Поэтому-то справедливость и есть тот осколок, тот ключ, который позволяет объективно воспринимать все другие ценности, определяющие качество жизни человеческого общества на каждом этапе его развития: свободу, равенство, право, демократию, гуманизм, нравственность и т. д.**

Зачастую вместо понятия справедливости используют отнюдь не равнозначное ему – **“социальная справедливость”**. Но в обществе всё социально. Однако смысл подмены вполне очевиден: свести социальную политику только к заботе о нищих и убогих, не решая основных противоречий общественного развития. Я категорически против такого узкого понимания справедливости, так же как и против того, чтобы относить эту категорию лишь к правовому и социально-политическому сознанию.

На мой взгляд, справедливость – это отражённая человеческим разумом объективная потребность в достижении гармонии отношений между людьми, между человечеством и природой в целях самосохранения и постоянного улучшения качества жизни. Путь осуществления этих целей давно известен: максимально возможное на каждом этапе развития разрешение противоречий. На базе такого понимания в ходе социальной практики у человека формируется (или не формируется) чувство справедливости. От этого в огромной, решающей степени зависит уровень общей культуры и личности, и общества. **Можно прямо сказать, что развитое чувство справедливости – стержень высокой общей культуры, это и есть тот самый дух законов, о котором давным-давно писал Монтескьё. Это чувство более других связано с разумом и контролируется им, что, в конечном итоге, определяет культуру всех чувств и отличает человека от животного, ибо чувства, не контролируемые разумом, суть инстинкты.**

В наше время, к сожалению, уже не вызывают особого удивления факты, когда, казалось бы, наиболее образованные представители нынешней элиты не усвоили прописных истин или забыли их. В передаче Владимира Соловьёва “Поединок” сошлись Михаил Веллер и Генри Резник, хорошо известные отечественному зрителю. Вполне закономерно, что модный адвокат потерпел сокрушительное поражение, ибо подавляющее большинство смотревших передачу доказало, что народ наш ещё не лишился здравого смысла и по достоинству оценил “перлы” Г. Резника. “Высшим пилотажем” его красноречия было утверждение, что право опирается лишь на разум, а справедливость – только чувство и потому не имеет к праву никакого отношения. И он брезгливо отмахнулся, как от надоедливой мухи, выразительным жестом отбросив это понятие, тем самым отразив суть современной юстиции. В пылу полемики адвокат даже забыл, что в переводе с латыни юстиция и есть сама Справедливость, забыл, что весы богини Фемиды символизируют **справедливость правосудия**. В таком же спекулятивном ключе г-н Резник абсолютизировал права человека в их американской трактовке, где справедливости также не оказалось места, где свобода выглядит как вседозволенность, где у преступника оказывается больше прав, чем у честного человека. Когда разум не воспринимает справедливость, вылезает голый личный интерес, а он всегда субъективен. Это хорошо поняли зрители и не простили дуэлянту его позиции.

**Сегодня развелось много юристов, историков, экономистов, социологов, журналистов, которые, по существу, являются лишь политехнологами, обслуживающими интересы не народа, не государства, а свои личные и тех, кто им за это хорошо платит.** Да и откуда взяться другим, если двадцать пять лет юристов специализируют на том, как обходить законы, экономистов – на том, как навязывать государству чуждые модели развития и ослаблять его, историков – на клевете о прошлом страны, политологов и социологов натаскивают на махинации в выборных играх, а журналистов – на провокации и **полоскание нижнего белья “звёзд” шоу-элиты.**

Особый спрос на юристов при “свободном рынке” объясняется криминальным характером последнего. Крупный бизнес готов платить юристам большие деньги за умение обходить законы (что, кстати, при нынешнем уров-

не законодательной деятельности не так уж сложно), ибо это — самый простой и самый эффективный после печатанья способ делать деньги, обогащаясь за счёт других. Для того **чтобы обходить самый дух закона, вроде бы соблюдая его букву, надо не только иметь квалификацию, но и продать совесть, которая сегодня тоже стала товаром.** За такую практику, расценивая её как пособничество преступлению, юристов как служителей права следовало бы наказывать по повышенной ставке. Да и сами законы пора проверять не только на коррупционность, но и на нарушение принципа справедливости в целом. Ведь наглой насмешкой над справедливостью выглядят многочисленные случаи, когда крупные кражи государственных средств (многие миллионы, а то и миллиарды рублей), совершённые чиновниками разных рангов, квалифицируются как “превышение должностных полномочий”, что уводит преступников от заслуженного наказания уже не по административному Кодексу, а по другому, который по плохой традиции юристы именуют уголовным. А какой Кодекс, такая и политика. Помню, что в советское время в высших учебных заведениях читался курс “Уголовная политика КПСС и советского государства”, хотя практика, как правило, не соответствовала этому названию. А сейчас? **Отмена конфискации незаконно приобретённой собственности привела к дикому росту преступности в этой сфере, а принимаемые властью меры настолько неэффективны, что напрашивается прямой вывод: “Только ворованная собственность священна и неприкосновенна”!** Совсем не случайно в общественном мнении всё больше утверждается необходимость возвращения смертной казни не только за убийства, но и за преступления экономического характера.

К сожалению, пока ещё в мире силы зла сильнее сил Добра, и хищническое соперничество за блага на земле попирает объективные интересы народов и всего человечества. Да и наша Россия, свернув с естественного цивилизационного пути построения посткапиталистического общества, потеряв своё былое положение в мире, так и не определившись, в какую сторону идти, пробуя на себе забугорные модели развития, надолго застряла в труднопроходимом болоте либерализма. В России при традиционном низком уровне общей культуры большинства народа всегда были умные головы. Вот как выразил своё мнение о либерализме ещё в позапрошлом веке Фёдор Тютчев:

*Напрасный труд — нет, их не вразумишь, —  
Чем либеральней, тем они пошлее,  
Цивилизация — для них фетиш,  
Но недоступна им её идея.  
Как перед ней ни гниётся, господа,  
Вам не снискать признания Европы:  
В её глазах вы будете всегда  
Не слуги просвещения, а холопы.*

**Во всём мире навязанная западными экономистами либеральная политика уже дискредитировала себя, но советники и советчики российской власти продолжают упорно навязывать её нашей стране. Эта политика игнорирует само понятие справедливости, а потому в уродливом виде проявляются все ценности жизни: свобода оборачивается вседозволенностью, место нравственности занимает моральное разложение, гуманизм сводится к защите прав преступников, дохода до абсурда, когда условия жизни заключённых становятся лучше, чем у законопослушных граждан, само право стало восприниматься как оружие несправедливости в руках богатых, сильных и наглых. Упал престиж честного труда, продолжает снижаться уровень общей культуры из-за развала систем образования, воспитания, подготовки кадров для всех отраслей народного хозяйства, в загоне общественная наука, до руководства которой тоже добрались либералы. Общество всё сильнее начинают раскачивать нарастающие противоречия политического, экономического, межнационального, религиозного характера; продолжается его криминализация.**

Так во имя чего же затевались реформы?.. **Уже подавляющее большинство населения не участвует в создании материальных благ.** Население расколото — при небольшой прослойке между ними — на две неравные части:

многие не знают, где и как заработать деньги, пребывают в бедности, нищете или на грани, другие (их не так много, но именно они определяют сегодня характер общества) — не знают, на что бы ещё потратить огромные “дурные” деньги, изобретают всё новые и новые сверхпотребности, скупают недвижимость за рубежом и земли в России. Недавно поехал по грибы в заветное место у дороги от Вербилков на Талдом. На границе давно необрабатываемого поля и леса стоит местный пожилой мужик с велосипедом перед только что поставленными бетонными столбами, на одном из которых табличка: “Посторонним проход запрещён. Территория ОАО “Нива”. Реакция его однозначна: “Сволочи! Тридцать лет хожу сюда за грибами, а вот, видишь, стал посторонним!” Я с ним согласился. Вот оно, очередное проявление лица общества потребления! Откуда всё это взялось в России? Где корни этих явлений? Не помню, кто сказал, но, поскольку сказано умно и метко, фраза осталась в памяти: “Русский человек всегда видел разницу между справным мужиком и мироедом. Поэтому ему капитализм с его “халявной” психологией нравственно противопоказан”.

Так в каком же обществе мы живём?..

Похоже, власть упорно не хочет делать выводов даже из собственной истории. **Прошедшая в 90-е годы приватизация принесла неисчислимые потери и беды стране.** Однако её вдохновители и организаторы ныне в числе неприкасаемых и “при деле”. И вот премьер объявляет о новой приватизации. Он откровенно говорит, что она не вызвана необходимостью пополнения бюджета, вот, мол, надо дать больше свободы бизнесу. Трудно поверить в наивность премьера, будто бы не понимающего, что **свобода крупного капитала в России уже вышла за пределы разумного и обернулась вседозволенностью.** Просто его советники и советчики в очередной раз подставляют шефа, прикрывая лозунгом “свободы” глубоко спрятанные истинные причины такой постановки вопроса. Ясно, что премьер в данном случае защищает интересы не только крупного капитала, но и, прежде всего, криминального чиновничества, которое успело накопить критическую массу денег и, не зная, на что ещё их можно потратить, нуждается в новом рынке собственности.

Власти наплевать, что **с каждым шагом ухода государства из основных сфер жизни страны оно делает и шаг к своему ослаблению, к утрате доверия народа и авторитета на международной арене.** Главное для неё — удовлетворить интерес своего основного электората, то есть чиновничества со всею роднёй, на которую оно переписывает “излишки” собственности, нажитой путём “превышения должностных полномочий”.

Можно быть практически уверенным в том, что как только проект закона об очередной приватизации будет внесён в Думу, партия власти с восторгом его примет. Но упиваясь победами на региональных выборах, она не задумывается о том, что будет, если в очередной раз ограбленный народ, потерявший терпение и взывающий к справедливости, выйдет даже не на улицы — всего лишь на выборы. Именно народ, имеющий пока право голоса. Ведь среди неголосующих её сторонников нет. **Вместе с обманутыми и купленными “Единая Россия” реально набирает не более 15% голосов всех избирателей страны.** Так справедливо ли, что партия, выражающая интересы подавляющего меньшинства населения, представлена в Думе подавляющим большинством депутатов? Всё дело в том, что ещё более **ничтожная часть населения страны сегодня держит в руках все основные богатства России** и обналиченный труд многих поколений россиян.

У человечества, до сих пор раздираемого противоречиями, уже нет времени на долгие поиски компромисса между Добром и злом, которого не должно быть в принципе. Нет времени и для исторически неоправданной традиции делать в своём развитии один шаг вперёд — два шага назад. Остался единственный выход, осталась единственная возможность избежать победы зла: как можно скорее **научиться жить своим умом по закону Справедливости.**

**Евгений Алексеевич Тимофеев,**  
заслуженный работник культуры России,  
действительный член Академии политических наук  
г. Москва

## СОЮЗ ДУХОВНОГО БРАТСТВА

Уважаемая редакция!

Хочу сказать своё слово в поддержку Союза Писателей России, которому сейчас приходится нелегко.

Наша демократия стала похожа на анархию, систему вседозволенности. Создаётся такое впечатление, что происходит целенаправленное разложение, растление нашего общества, в первую очередь молодого поколения, со стороны неких Тёмных Сил. Нынешняя атмосфера беспредела, обрушившегося на подавляющее большинство людей Великой России, ведёт к её деградации, лишает достойного будущего.

Беспредел свирепствует по многим направлениям. Это взвинчивание цен на хлеб и продукты первой необходимости, рост цен на лекарства и жилищно-коммунальные услуги, это порнография и кровавые “боевики” на экранах телевизоров, и т. д. А теперь Кощеи Тьмы, которые появились даже в писательской среде и редакциях некоторых литературных газет и журналов, нацелились лишить народ Духовности. Они хотят уничтожить Союз писателей России, обезглавить его и обобрать, превратить писателей в литературных бомжей, в одиноких странников без семьи и дома.

Этому не бывать!

Нам нужен наш Союз – Союз Духовного Братства!

Наш Союз писателей, не на словах, а на деле проявляет заботу о литераторах. Вспоминаю, как в 2006 году Сургут посетил секретарь Союза писателей России Геннадий Викторович Иванов, он не забыл обо мне и привёз для меня удостоверение члена СПР, всенародно вручив его мне во Дворце культуры Газпрома.

Союз писателей России был, есть и будет всегда Духовным центром Великой России!

**Олег Рихтер, г. Сургут**

## ТАКАЯ ВОТ АМЕРИКА...

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Пишем Вам из Соединённых Штатов Америки и, прежде всего, поздравляем Вас и весь Ваш талантливый коллектив с Новым годом и с Рождеством Христовым. Желаем Вам крепкого здоровья и исполнения всех Ваших желаний.

В Америке атмосфера в экономическом и моральном плане находится в самом низу. Мы полностью согласны с решением В. В. Путина приостановить отправку русских детей в Америку бездетным женщинам и мужчинам. Знаем много случаев издевательств над ними в семьях, в школах; в еврейских семьях подвергают их обрезанию и водят в синагоги, приучают их к мысли, что они евреи, и внушают ненависть к стране, где они родились. В американских школах нет никакой дисциплины, все общаются, употребляя мат, даже учителя. Наш сын Алёша был избит чёрными мальчишками на перемене, они били его ногами, и даже один ударил ногой в лицо... Перевели его в другую школу, а там помощник учителя стал приставать к нему...

Всё не опишешь в двух словах. Мы учили его два года дома – 4-й и 5-й класс, а потом покинули с ним Нью-Йорк, переехали в Квинсири. Здесь вроде бы школа получше, пока никто его не обижает, да и ему уже 14 лет, так что теперь он может за себя постоять. Но люди в Квинсири неприветливые, разговоры только о деньгах или о еде... Мы стараемся держаться в стороне, но это вызывает у них антагонизм к нам как к русским. Алёша сейчас в девятом, осталось ему учиться три с половиной года, обучение 12 лет. В Америке совершенно не знают русской истории.

Извините за минорное настроение.

С добрыми пожеланиями

**Нина и Алексей Бахтины**  
г. Квинсири, США

## НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ – В САМООБНОВЛЕНИИ

Уважаемая редакция журнала “Наш современник”!

Россия ожидает перемен. Без действий, соответствующих перенастройке экономического вектора развития, страна будет погружаться в застой наихудшего качества. Поэтому нужны идеи для выбора нового курса движения. Пришло время освобождения от неэффективных факторов, мешающих здоровой жизни.

Говорят, что нет национальной идеи, но **в сознании многих граждан есть понимание необходимости создания общества равных возможностей для всех, кто имел счастье родиться в России.** Поэтому инициатива, талант, трудолюбие, а также уважение нравственных принципов должны быть приоритетными качествами для достижения результата. И государство, если оно человеческие ценности ставит очень высоко, должно способствовать осуществлению необходимых условий для достижения этой цели. Реализация способностей большинства граждан, которые стремятся изменить свою судьбу внедрением своих лучших качеств в жизнь, способна создать мощное движение, воспитывая и меняя приоритеты, формируя интеллектуальный потенциал будущей цивилизации. А она осуществится – и будет грандиозной. Давайте постараемся, приложим свои силы – каждый из нас! – для достижения этого.

Государство, как всякий живой организм, нуждается в переменах, чтобы придать свежий импульс для поступательного движения. Поэтому очевидно, что модернизация страны необходима. В слове “модернизация” заложено понимание изменения, улучшения жизни общества. Очевидно, что один научный центр Сколково не может решить множество проблем, которые образовались в России.

Известно, что **экономика, движущей силой которой являются природные ресурсы, обречена быть зависимой.** Мегалополисы как площадки для организации производства недостаточно эффективны. Экономическая модель развития либерально-демократического капитализма подвержена кризисным явлениям. Поэтому необходим поиск своего пути, который будет отличаться от опыта XX столетия и удалён от либерального капитализма.

Современная городская цивилизация, в зависимости от многих причин, в основном экономического характера, находится в проблемном состоянии. Большая скученность населения на небольшой площади в условиях совершенствования производства при быстро увеличивающемся знании нерациональна, а трудовая деятельность часто бывает малоэффективна. Это особенно актуально для России с её масштабностью и сравнительно небольшим населением.

Необходимы преобразования. Главные задачи, которые необходимо решить, можно сформулировать в таком порядке:

- а) производство под контролем гигантских экономических объединений;
- б) власть;
- в) закон и нравственность.

Корпорации территориально и экономически должны быть мощными объединениями, в РФ их может быть 500–600. Для повышения эффективности управления и развития страны корпорации целесообразно соединить в пять отдельных союзов.

1. Южный и 2. Северный в европейской части страны.
3. Урал.
- 4–5. Западная, Восточная Сибирь и Дальний Восток.

Корпоративные объединения как своеобразные ячейки на территории страны способны придать экономике мощный импульс движения. В границах своего территориального управления они могут наиболее эффективно осуществлять многоотраслевое конкурентоспособное производство.

Управление функционированием экономики является стержнем в жизни государства, определяющим её динамику и качество развития. Поэтому гражданское общество должно быть заинтересовано в выборе на ключевые должности управленцев самой высокой квалификации. В этой связи власть необходимо формировать демократически, часть своих полномочий она обязана делегировать от низших своих инстанций в более высокие. Главу корпоративного объединения надо выбирать голосованием соучредителей, президент союзов корпораций также должен избираться.

Необходимо исключить анархию экономики, кризисные явления. Это предполагает высокую разумность системы, а поэтому здесь – сфера деятельности науки. Её обязанностью должно являться изучение возможностей развития производства, совершенствование и внедрение новых технологий, а также планирование этой деятельности. **Наука как советующий механизм обязана быть самым активным участником жизни страны, являясь творцом динамики всех её изменений.**

Необходимо подчеркнуть, что успешное развитие страны будет возможным лишь при творческом решении проблем, самых значительных и очень малых, требующих участия как больших коллективов, так и применения усилий каждого из активных, предприимчивых граждан.

Подводя итог, можно отметить, что при адекватном законодательстве предлагаемая система жизнедеятельности государства обретёт возможность привлекать творческую инициативу каждого члена общества, постоянно обновляясь, сбрасывая с себя коросту рутины при движении вперёд.

**Юрий Петрович Петров**  
г. Волгоград

### **“Я ДОЛГО ВЕРИЛА ПУТИНУ...”**

Уважаемый Станислав Юрьевич, добрый день! Здравствуйте долгие годы!

Пишет Вам Семенченко Людмила Анатольевна из сельской глубинки, бывший экономист когда-то огромного богатейшего совхоза “Волго-Дон” Калачёвского района Волгоградской области. Случайно в нашей библиотеке посёлка Береславка я увидела журналы “Наш современник” № 1 и № 5 за 2011 год. Взяла их почитать и была несказанно рада, что в нашей несчастной России остались ещё честные, порядочные писатели, настоящие патриоты своей Родины.

Ваш журнал, каждая его страница выражает наши мысли (мои и моего мужа – бывшего директора совхоза). Мы не можем без слёз проходить мимо бывших животноводческих ферм, на которых содержались в советские годы 2000 племенных чёрно-пёстрых коров с 5-тыс<ячными> надоями, мимо брошенных, заросших бурьяном полей... Сельское хозяйство России погибло, всё уничтожено. Осталось ещё уничтожить личные подсобные хозяйства – и ведь уничтожат! Корма очень дорогие, невыгодно держать скот. Раньше паслись огромные стада личных коров, овец, коз. Сейчас – жалкие кучки. Фермерам – помощи никакой, бьются сами. Несколько фермеров в Волгоградской области покончили жизнь самоубийством... Я, в отличие от мужа, долго верила Путину – 8 лет! Наконец, поняла, что этот человек – большой хитрец. Перед выборами в 2012 году он кричал о том, как любит Россию, кричал о справедливости... И что же? – Цены на продукты, газ, электричество, бензин растут с бешеной скоростью, фактически – инфляция 20%, а нам нагло врут, что 6%. Дорожают железнодорожные билеты – государство перестаёт дотировать пассажирские перевозки. Значит, должны мы сидеть в своих норах и не рыпаться?

Дорогой Станислав Юрьевич! Хотела выписать Ваш журнал, побежала на почту и огорчилась – подписка на полугодие стоит 1300 руб.!.. Мы получаем пенсию по 9 тыс. руб. и мы – “богачи”! Моя знакомая женщина – умница, образованный человек, всю жизнь проработала в сельсовете, – а пенсия у неё 4900 руб. И таких людей очень много. Как жить на эти деньги?.. Пусть Путин ответит! Как можно после этого относиться к этой власти?..

В общем, никакими словами не выразить боль и обиду за нас, стариков, за молодёжь – пропавшее поколение, за нашу Россию.

Желаем Вам, Станислав Юрьевич, и Вашему коллективу сил, здоровья, мужества. Продолжайте борьбу за правое дело, и Бог Вам в помощь!

С огромным уважением и любовью

**Людмила Анатольевна Семенченко**  
пос. Береславка, Калачёвский р-н Волгоградской обл.

## А БЫЛА ЛИ РОССИЯ “НЕМЫТОЙ”?

Уважаемая редакция!

Не так давно я прочитал статью В. Бушина о стихотворении М. Ю. Лермонтова “Прощай, немытая Россия”. В статье говорилось, что стихотворение это подложное, что лермонтовский оригинал отсутствует, что его вообще никто никогда не видел, что впервые стихотворение всплыло лишь через несколько десятилетий после смерти Лермонтова. Аргументация показалась мне убедительной. Я посмотрел комментарии к собраниям сочинений Лермонтова, и оказалось, что там написано практически то же самое. Подумалось, как же нужно было не любить Россию и Лермонтова, чтобы этот, непонятно откуда взявшийся, стишок сделать хрестоматийным, ввести его в школьные программы и воспитывать на нём молодежь? Я перечитал эти стихи, уже располагая новой информацией, и они увиделись мне совершенно в ином свете.

Действительно, какой же это Лермонтов? Лермонтовым тут и не пахнет. Пойдём по строчкам. “Прощай, немытая Россия” – так не мог написать человек, до этого написавший “Люблю отчизну я...”, где он говорит о своей любви к *обыденной* России, России крестьянской, где он источает нежность к ней. После этого появление строчки, полной яда и презрения к родине, маловероятно.

“Страна рабов, страна господ...” Автор “Бородина”, боевой офицер, видевший единство народа, чувствовавший дух народа, не мог рассуждать, как разночинец, только вчера надевший чиновничью фуражку. В “Бородине” у Лермонтова приводится другая формула социальных отношений: “...Слуга царю, отец солдатам”, – говорится там о полковнике.

“И ты, мундиры голубые, и ты, послушный им народ” – здесь явный анахронизм: так стали думать позже, надышавшись либерализмом. Лермонтов же был достаточно образованным человеком, чтобы понимать, что и жандармы, и народ послушны закону. Просто у жандармов и у народа в государстве разные функции. Одни хлеб выращивают, другие следят, чтобы закон не нарушался.

Имеется ещё один вариант второй строки двустушия: “И ты, им преданный, народ”. Преданный не Вере, не Царю, не Отечеству, не присяге, а жандармам!.. Это уж совсем очевидная глупость, чтобы выйти из-под пера Лермонтова, который в дураках не значился.

“Быть может, за стеной Кавказа...” Как человек, предметно знакомый с географией региона, Лермонтов не мог путать Кавказ и Закавказье.

“...Укроюсь от твоих пашей, от их всевидящего глаза, от их всеслышащих ушей”. Ба! Да это же наши друзья-либералы. По ушам видно! Кто-то из Курочкиных, Минаевых и прочих авторов “Искры”, “Шпилек” и “Осколков”!.. Такого рода острословие не было свойственно Лермонтову. Лермонтов никогда не был балагуром. Вообще же строчки о мундирах голубых и о всевидящих и всеслышащих ушах напоминают зудящий пьяного люмпена о “мусорах проклятых”, а не позицию офицера-дворянина.

Шестая строчка известна ещё и в таком варианте: “Укроюсь от твоих царей”. Не будем говорить о никудышной рифме (царей – ушей). Остановимся на смысле. В России правил один царь. Это не Спарта, где цари правили по двое. Монархичность настолько прочно коренилась в сознании народа, что употребить вместо “Царь” уничижительное “царей” было невозможно. Ведь даже прогрессивный гуманист А. Полежаев, и тот собирался кишкой удавить царя, а не царей. Что же касается Лермонтова, то у него даже в таком гневном стихотворении, как “На смерть поэта” слово “трон” упомянуто весьма уважительно.

В связи со сказанным выше вспоминается один случай. В начале 1970-х годов в малом зале Московской консерватории исполнили симфонию композитора Николая Сидельникова на стихи Лермонтова. Симфония как симфония, музыка вполне добротная. Дирижёр – Геннадий Рождественский. Отличный дирижёр. Во вступительном слове он показал себя изысканным эрудитом, говорил о вещах умных и тонких, чем, несомненно, украсил концерт. В частности, он сказал, что исполняемая симфония – это, по сути дела, “Страсти по Лермонтову”, только, к сожалению, не пояснил, а чьи же это, собственно, страсти. Солоист Сергей Яковенко – вполне приличный баритон. Сiju, слушаю, наслаждаюсь. И все в зале слушают и наслаждаются. Ведут себя, как опытные посетители концертов. Не кашляют, не сморкаются. К сочинению относятся со спокойным одобрением. И вот пришёл черёд последней части симфонии. Это было “Прощай, немытая Россия”. От остальной музыки сим-



фонии — этот номер существенно отличался от других. Там была добротная классика, а тут... Говорят, что нельзя описать музыку словами, я же попробую, тем более, что в данном случае это особое трудо не составит. Так вот. Лёгкая мелодия, в общем-то, приятная, запоминающаяся, слегка ироничная. Такая мелодия была бы очень хороша для финала кинокомедии. Под такую мелодию обычно в глубину кадра удаляются герои фильма. С патетическими фразами Г. Рождественского, сказанными перед исполнением, такая песенка ну никак не вязалась.

Номер закончился, и тут произошло нечто невообразимое — зал взорвался аплодисментами! Публика неистовствовала. Хлопали и кричали до тех пор, пока исполнители не попрощались с “немытой” Россией ещё раз. После этого опять были аплодисменты, и посетители концерта смотрели друг на друга, как герои, смотрели с удовлетворением, как свои на своих, смотрели, очень довольные собой, как будто сделали что-то очень важное. У меня же явилась мысль, что Лермонтов им совсем не нужен. Или, в крайнем случае, нужен как повод для того, чтобы объединиться в своём негативном отношении к России. Социальный тип потребителя, для которого некими стилизаторами изготовлялся стишок, обозначился здесь очень ярко.

И, наконец, последнее. Я сказал довольно много слов, чтобы убедить читателя. Для меня же самого всё доказывается гораздо проще. По-русски словом “язык” обозначаются два понятия: язык как средство общения и народ, пользующийся языком. Прочувствуйте благородную меру лермонтовской строчки: “Ай, ребята, пойте — только гусли стройте...” — и вы поймёте, что человек, так владеющий русским языком, не мог написать корявое: “Прощай, немытая Россия”...

**Олег Гриценко**  
г. Москва

## **СМОТРИТ НАРОД НА ВЛАСТЬ И ЧТО ЖЕ ВИДИТ?..**

Многоуважаемый Станислав Юрьевич!

Могу только порадоваться не безразличному для читателей журнала “Наш современник” факту — взятию Вами жизненной планки — 80! Так держать! Это о таких, как вы, поётся: “Старость меня дома не застанет — я в дороге, я в пути...” А о том, что штурвал журнала в крепких руках, говорит последняя Ваша публикация: “Из дневника третьего тысячелетия”. Ваши наблюдения за десятилетний период позволяют по-другому смотреть на окружающий нас мир. Особенно в вопросе о том, как Вам видится будущее России, восприятие проблем православной веры. Я думаю, подписчики будут с нетерпением ждать продолжения публикации дневниковых размышлений.

А теперь расскажу о жизни нашей Одессы. Во-первых, печальная новость: на 88-м году ушёл из жизни наш архимандрит отец Иона. Малограмотный, девятый ребёнок из простой крестьянской семьи, трудовую жизнь начал трактористом, шахтёром. Своим смирением достиг высокого монашеского звания, а главное — любви простых людей, что вылилось в массовый поток верующих, желающих проститься с любимым батюшкой. Он был человеком неудобным для местного священноначалия, так как его благословения часто не совпадали с официальной позицией. Например, он положительно воспринимал таких исторических личностей, как Иоанн Грозный, Григорий Распутин. Несмотря на это, при визите в Одессу патриарха Кирилла в 2010 году в течение 40 минут они беседовали один на один.

Второе событие: православные активисты решили поставить трёхметровый дубовый поклонный крест, тоже по благословию отца Ионы, и где же? — в двух метрах от памятника Дюку де Ришелье, у Потёмкинской лестницы! Такого ещё Одесса не видела. Поставили, а через несколько дней крест исчез — и по сей день ищут виновных в этой кошунственной акции. Интересно, что во время установки креста совершал променады по бульварам губернатор Одессы Матвейчук Эдуард Леонидович, и все верующие обратились к нему с просьбой: пусть крест простоит на этом месте хотя бы до Пасхи! Но не тут-то было: отмахнулся губернатор. На этом история не закончилась. В еврейский праздник Ханука местная иудейская община установила на месте снесённого

креста свой символ – огромный семисвечник, который и простоял там весь праздник. Вот и думайте: кто в Одессе правит бал...

Третье событие: в присутствии посла России в Украине, мэра города, представителей невесты откуда взявшегося дворянства и казаков в лампасах была торжественно перерезана ленточка открытия выставки, присланной из Москвы по случаю “400-летия Дома Романовых”. Много было сказано торжественных слов, а один из залов экспозиции был целиком посвящён ныне здравствующей великой княгине Марии, потомку царствовавшего в России дома. Конечно, не обошлось без фотографий “будущего”, как нам было объявлено, “спасителя России” – претендента на престол великого князя Георгия.

Посмотрит на это простой народ, да и почешет, как говорят украинцы, свою “потилицу”...

Ещё раз с днём рождения Вас, дорогой Станислав Юрьевич! Как говорит-ся: “Лет до ста расти Вам без старости!”

С уважением

**Анатолий Дмитриевич Стреляев**  
г. Одесса, Украина

### **“СО СВЕТОЙ ПАМЯТЬЮ О НАШЕМ УЧИТЕЛЕ...”**

Дорогой Сергей Станиславович! Здравствуй и спасибо за подарок!

Почти бежал с почты домой, прижимая к сердцу увесистую бандероль, неожиданно пришедшую из журнала “Наш современник”. А когда вскрыл – замер с бьющимся до боли сердцем, увидев на обложке присланной книги такое близкое и родное имя – Анатолий Ланщикова. Раскрыл – и ещё сильнее застучало сердце от твоей “сопроводилочки”, короткой и ёмкой: “Валерию Фокину со светлой памятью о нашем учителе и о всей старой русской гвардии”. Воистину – светлая память!

Учить меня пытались многие, да мало кого могу я назвать своим учителем. Первый и главный мой Учитель с самой большой буквы – это, конечно же, незабвенный Юрий Поликарпович Кузнецов, в поэтическом семинаре которого на ВЛК выпало мне счастье учиться целых два (1989–1991) года. И рядом “в памяти сердца” я, не поколебавшись и не усомнившись, ставлю Анатолия Петровича Ланщикова. Хотя *вживую* общался с ним лишь несколько дней в далёком 1981-м, да позже разговаривал пару раз по телефону.

И вот тут, дорогой Сергей, я тебе с большим удовольствием кое-что напомним. Тот самый 1981-й год – ещё советский и даже брежневский. Дом творчества писателей в Дубултах – ныне зарубежные края, V Всероссийский семинар молодых критиков. Какие там застойные времена! Всё кипело, бурлило, звенело в наших спорах не только в ходе самого семинара, но и в его “кулуарах”, в нашем личном общении. Я тогда работал в Кировской “молодёжке”, и меня отпустили в эту творческую командировку (всё оплачивал СП СССР) с условием, что по возвращении сделаю материал в родную газету. Поэтому я вёл записи не только на семинарских занятиях. Перерыл всё в чулане и на антресолях и нашёл тот потрёпанный блокнот. Вот что там о тебе: “Наверное, самый молодой из всех участников семинара – Сергей Куняев, но он уже умеет твёрдо отстаивать свою точку зрения, не всегда совпадающую с общепринятой. Своеобразный и очень перспективный критик. Его гитара вносила в наши затянувшиеся творческие и житейские споры лирическую ноту”.

Когда обсуждали мои газетные рецензии, критика была весьма жёсткой (и сейчас я осознаю – во многом справедливой): “отсутствие школы”, “нехватка концептуальной терминологии”, “узость местного колорита”, “немагистральность темы” (это к тому, что надо не про вятские гармошки писать, а про БАМовскую магистраль). Один из “эстетов” даже заявил (цитирую дословно): “Если он сейчас пишет о “вятских классиках” Лиханове и Крупине так восторженно и взахлёб, чего же ждать, когда они умрут”. Слава Богу, и Альберт Анатольевич, и Владимир Николаевич живы и работают в русской литературе. Ты был в числе тех, кто поддержал залётного провинциального рецензента (литературным критиком я и сейчас себя постесняюсь назвать) и говорил на обсуждении (вместе с Эмилем Смирновым из Вологды) о живом языке, незаштампованности, эмоциональном восприятии произведений. Поддержал меня и

один из руководителей семинара — Н. П. Машовец (как выяснилось — тоже вятский по рождению), очень верно подчеркнул: “Жанр рецензии в местной газете диктует свои рамки”. Итог подвёл “самый главный начальник” (мы все его побаивались) — В. В. Дементьев: “Фокин пишет наощупь, у него чисто читательское отношение к обсуждаемому, он — стихийный критик”, — сделал ошеломившее меня заключение: “Вам надо бросать стихи и всё, что отвлекает, и профессионально заниматься критикой”.

Всё это о себе пишу лишь для того, чтобы показать, какую судьбоносную роль сыграла в то время моего полного творческого смятения встреча с Анатолием Петровичем. Вот эта дата — 25 ноября — обведена в блокноте и отмечена тремя восклицательными знаками, а написано лишь “личная встреча и беседа с А. П. Ланщиковым с 21:00 до 22:30”. Тогда вышла моя первая стихотворная книжечка “Гон” в Волго-Вятском издательстве, её при мне прислали в Дубутлы почтой, и я на радостях набрался наглости попросить одного из ведущих критиков страны “посмотреть и высказать своё мнение”. И он посмотрел, а вернее, прочёл всё очень внимательно (я понял по подробнейшему разбору едва ли не каждого стихотворения). И говорил со мной так просто и душевно, как с ровней, как со старым хорошо знакомым, как с единомышленником. Не только о самих стихах (хотя его оценки и анализ были точны, развёрнуты, а главное — доброжелательны), но и о жизни, о деревне (по его просьбе я рассказывал о своём деревенском детстве, о родовых корнях), о духовных и литературных ориентирах. Я ничего не записывал — это было бы как-то даже неестественно. Вернувшись в свой номер, обругал себя: что ж я сам болтал, вместо того чтоб помалкивать, выпитывая каждое слово Мастера. Но главное я, конечно же, услышал и запомнил на всю жизнь: “Вы по складу характера человек эмоциональный: поэзия вам ближе, чем критика и, тем более, литературоведение. Вам не столь важно расти “вширь”, сколько — в глубину, вглубь себя. У вас есть корни — они ощутимы уже в этой первой книжке. Пишите о родном, близком вам, о своём — и не слушайте упрёков в “узости кругозора”, в “мелкотемье”, в “несовременности”. Я верю в ваше поэтическое будущее”. И я поверил Анатолию Петровичу. А потому и считаю себя его литературным крестником.

А затем мы (скажем так, семинаристы русской патриотической ориентации) скинулись на вполне достойное по нашим-то оскудевшим финансам (жили в Доме творчества почти месяц) застолье, даже “Рижский бальзам”, кстати, так и оставшийся нетронутым, достали. И пригласили не кого-нибудь, а “самого Ланщикова”. Единственного из всех руководителей и приехавших на встречи с нами мэтров. Боялись, что не придёт. Но он пришёл. И сидел во главе стола с едва пригубленной стопкой водки и слушал нас. А мы слушали его. Мне он тогда почему-то казался мудрым римским патрицием среди вольных граждан. А что, если вспомнить о том, что “Москва — Третий Рим”... И о не допущенных к столу “рабах либеральной фразы”. Помнишь, Сергей? Душаю, что и у тебя, как у меня, это всё сейчас встаёт перед глазами...

В изданном в 1984 году “молодогвардейском” сборнике “Молодые о молодых” с участием наших “семинаристов” моя статья идёт после статьи Александра Разумихина. Он, как и ты, составитель присланной мне книги и автор предисловия, в котором нашёл о Ланщикове такие слова, которые не оспоришь: “Если есть такая профессия — “Родину защищать”, то, сняв офицерские погоны, он и в литературе оставался её защитником”.

Великое вы (составители и все, кто участвовал в этом) дело сделали! Книга “О чём безмолвствует народ” (по сути — избранное) для неспешного чтения — с закладками, с выписками, с долгими раздумьями о прочитанном. И о литературе русской, и о Родине. Как точно соответствует она названию серии “Русское сопротивление”. Открой на любой странице — и не в бровь, а в глаз бьют слова автора, в самые больные точки самого сегодняшнего времени. “Дефицит интеллектуальной честности — вот серьёзнейшая проблема...” Или: “Ох, сколько же у нас охотников вести народ вперёд!” Или: “Мы до сих пор распутали ещё не все узелки, ведь как их ни распутывай, а всё получается — больно”. И вторая часть названия одной из статей “...вопросы современности” — характеризует всю книгу.

Ты прав, Сергей, наша старая русская гвардия с нами. С народом. С Россией!

Твой

**Валерий Фокин**  
г. Киров (Вятка)