

## “ОТ НАРОДА ЗАВИСИТ ВСЁ”

*Самое дорогое, что может желать для себя издатель литературного журнала, — это услышать слова благодарности от своих читателей. Этим благодарным словом народным не обделён и наш журнал. Не для собственного самолюбования мы публикуем несколько раз в год на своих страницах живое читательское слово. Это наша связь с читателем, с его мнением о литературе, обо всей нашей жизни. Мнение народное, в конце концов, решает всё. Это знал ещё А. С. Пушкин, вкладывая слова “сильны мы мнением народным...” в уста одного из своих героев. Народ же нашей России — это не бессловесное стадо, как, может быть, полагают создатели псевдокультуры, к сожалению, заполняющей ныне телеэкраны и страницы глянцевого журналов, и горе-политики, ставящие свои эксперименты над нашим народом, над его долготерпением. Нет, наши люди читают серьёзные журналы, наши люди мыслят и мучительно ищут в своих размышлениях выход из сложных ситуаций нынешней жизни, выход не только для себя, но и для всей страны, для России. Пусть кому-то размышления наших читателей покажутся наивными, а нам они дороги, они нам важны, без них мы и не мыслим нашей творческой работы, потому что мы понимаем, что “...от народа, творца истории, в конечном счёте, зависит всё, если он не полагается на иных “творцов”. Трудно не подписаться под этими словами. Эти слова наших читателей придадут нам сил, заставляют верить в лучшее будущее нашего народа, всей нашей России.*

### “НАШЛА СВОИХ ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ”

Дорогой Станислав Юрьевич!

Отвыкнув в последнее десятилетие от привычного прежде чтения литературных журналов, я недавно прочла несколько номеров “Нашего современника”. Обрадовалась, когда нашла среди авторов своих единомышленников.

Мне кажется, положение дел в нашей стране развивается так же, как это происходило в своё время в Англии и Франции, где после реставрации Бурбонов, по выражению Талейрана, вернувшиеся к власти господа “ничего не поняли и ничему не научились”. Научился народ, и грядущие революции обошлись уже без гильотины.

XX век страшнее, и Россия — не Франция, но и у нас эта историческая закономерность проявляется в том, что за революционными потрясениями следуют контрреволюционные, но возродить отвергнутый революцией социальный строй уже не удастся. Часть революционных преобразований возвращается под давлением народа, от которого, творца истории, в конечном счёте, зависит всё, если он не полагается на иных “творцов”. Трудно быть оптимистом, ведь катастрофически падает уровень народного образования и просвещения; новые, якобы “научные” догмы тиражируются СМИ и усваиваются детьми едва ли не с дошкольного возраста. Но из того, что в области техники Запад обогнал нас, не следует, будто он преуспел и в области фундаментальной науки.

Радует пробуждающийся интерес к истории России и СССР. Возможно, история науки (например, искажённая история физики XX века) тоже кого-нибудь заинтересовала бы, если бы на страже корпоративных интересов не стояли редакционные коллегии подавляющего большинства научных журналов, наших и зарубежных.

С благодарностью Вам и Вашим соратникам и наилучшими пожеланиями, искренне Ваша

**Светлана Александровна Толчельникова-Мурри**  
г. Санкт-Петербург

### **“СКОЛЬКО МОЖНО ВЫСАСЫВАТЬ СОКИ ИЗ НАРОДА?”**

Добрый день, здравствуйте, уважаемый Станислав Юрьевич и все Ваши коллеги!

Пишет Вам Людмила Семенченко из Волгоградской области. Огромное спасибо, что опубликовали моё предыдущее письмо в журнале, не ожидала! Удалось взять в нашей сельской библиотеке № 6 “Нашего современника”; прочитала часть романа А. Проханова “Время золотое”. А вот № 7 не будет, сказали в библиотеке. А так хочется дочитать! Была потрясена: пишет замечательно, ярко, легко. Если это возможно, передайте Александру Андреевичу огромную благодарность за роман, за то, что не согнулся в 90-е годы, с честью выстоял, когда шельмовали газету “Завтра” и его самого, за то, что не продался, как другие. Мы смотрели “Поединок” В. Соловьёва, и Проханов всегда побеждал! Конечно же, мы, как и все честные люди, были на его стороне.

Нет слов, чтобы выразить сожаление и боль от того, что сделали со страной наши правители, начиная с Ельцина и его команды и кончая сегодняшней парочкой. “Не в ту степь” ведут Россию эти друзья!

Я, бывший экономист совхоза, с болью вижу: сельское хозяйство России погублено, а ведь по большому счёту – это основа экономики. Миллионы гектаров брошенных земель, а результат? Чеснок из Китая, свёкла из Польши, огурцы из Турции и т. д. Своим селянам не дают работать, разоряются фермеры – их задушили налогами, высоченными тарифами. Госдотаций практически нет.

О Путине у нас, людей из глубинки, такое мнение: под личиной “своего в доску” парня скрывается неукротимое властолюбие. На словах он ратует за граждан, а на деле покровительствует олигархам. Посылаю Вам вырезку из “Экспресс-газеты” (№ 965) о Чубайсе, пишут, что “зарплата” у него в “Роснано” около 1 млн рублей в месяц и оплата служебного транспорта – 1,5 млн рублей в месяц. А у простого народа зарплата у нас в провинции – 4–10 тыс. руб., в лучшем случае – 15 тыс., а пенсии?.. Лучше не вспоминать. Сколько же можно высасывать соки из народа, где же совесть? Она у них “не болит”, как говорил В. Высоцкий. Интересно, был бы он жив сейчас, что бы он спел про нынешние времена?..

Вернусь к роману Проханова. Может, я чего-то не понимаю, но мне кажется, что Александр Андреевич, в конце концов, верит Путину, верит в то, что он стал другим. Я с этим категорически не согласна. Идёт третье его “царствование”, а народ стал ещё более бесправным, запуганным, боятся протестовать даже на митингах – ОМОН искалечит. Откуда возьмутся обещанные Путиным 25 млн рабочих мест, если нет производства?.. Это мечты “кремлёвского мечтателя”. В нашей Волгоградской области сельское хозяйство погибло, гибнет промышленность: алюминиевый завод “консервируют”, цены на электроэнергию растут, скоро алюминий будем из Китая завозить. Тракторный завод не работает, металлургический завод “Красный Октябрь” не работает, “Химпром” – тоже, канатный завод – тоже. Неужели глава государства не знает об этом?.. Зато Волгоград готовится к чемпионату мира по футболу в 2018 году! Брошены огромные средства на эту показуху. Вот где “кормушки” для воров!

Уважаемые друзья, простите за многословие, вы и сами всё видите и знаете. Сил вам, здоровья, благополучия!

Станислав Юрьевич, присоединяюсь к поздравлениям с присуждением Вам Патриаршей литературной премии! Здоровья Вам на долгие годы, дорогой наш Человек!

С уважением и любовью

**Людмила Анатольевна Семенченко**  
пос. Береславка Волгоградской области

## **“ЧИТАЛ НЕ ОТРЫВАЯСЬ”**

Уважаемый Станислав Юрьевич!

С огромным интересом прочитал роман А. Проханова “Время золотое”. Читал не отрываясь. Блестящий язык, великолепный сюжет. Всё время не покидало чувство личного участия в происходящем. Прекрасно выписанные и легко угадываемые прототипы.

Передайте А. Проханову пожелания здоровья и благополучия.

**Алексей Подувальцев**  
г. Москва

## **РОМАН О РУССКОМ ГЕНИИ**

**Уважаемая редакция!**

Позвольте мне поблагодарить вас за публикацию в вашем журнале (№ 3 текущего года) романа Анатолия Рогова “Мой гений, мой ангел, мой друг” и выразить автору восхищение его романом.

С какой настойчивостью, теплотой, любовью и мудростью пишет он о поэте Василии Андреевиче Жуковском, тонком лирике, умевшем затронуть самые нежные струны души. Писать о таких людях, на мой взгляд, очень трудно: они не из нашего материального мира, они из духовного царства.

И за то, что автор взял на себя такой труд и познакомил нас с Жуковским, позвольте выразить ему душевную признательность и передать низкий поклон от читателей.

Желаю ему здоровья и духовного творчества!

**Л. И. Соколова**  
г. Москва

## **“В ЖУРНАЛЕ НЕТ НИЧЕГО ЛИШНЕГО”**

Уважаемая редакция!

Очень жду всегда каждого номера, ваш журнал – как спасательный круг для души. Особенно внимательно читаю статьи А. Казинцева (просто изучаю!). В № 5 с волнением и благодарностью прочитала роман давно любимого А. Лиханова. Низкий ему поклон за очень человечную прозу, и особенно – за деятельность на посту председателя Российского детского фонда. Это подвиг!

Спасибо за стихи Ю. Ключникова, И. Тюленева, Д. Кан и других. Да и вообще – в журнале нет ничего лишнего, читаю от корки до корки. 1 сентября хочу отнести знакомому школьному учителю горькую статью В. Троицкого о политике духовного геноцида в школьных программах по словесности. Передайте слова благодарности всему коллективу, авторам журнала и его мужественному главному редактору Станиславу Куняеву.

С уважением

**Валентина Ивановна Болошенко**  
г. Омск

## **“В КАТЫНСКОМ ДЕЛЕ РАНО СТАВИТЬ ТОЧКУ”**

Уважаемый Станислав Юрьевич!

С большим удовольствием и стопроцентной солидарностью прочитал Вашу книгу “Шляхта и мы”. Под впечатлением от прочитанного у меня родилась

мысль написать свои воспоминания о Катынской трагедии, связанные с моим военным детством, что прошло в тех местах на Смоленщине. Меня могут спросить: почему я, располагая такими сведениями, столь долго молчал? Отвечу кратко: мои научные интересы находились в другой плоскости. И лишь после прочтения книги “Шляхта и мы”, а затем и ещё нескольких серьёзных и глубоких публикаций на эту тему я загорелся такой мыслью.

Мой отец, Васильков Яков Филиппович, в 1940–1941 годах служил лесником недалеко от тех мест, где произошла Катынская трагедия – погибли польские военнопленные, в основном – офицеры.

Домик лесника, в котором мы жили, стоял на опушке леса у грунтовой дороги – большака, соединявшего г. Смоленск с большим населённым пунктом Ольша. Это западнее Смоленска. Дорога проходила параллельно шоссе Смоленск – Витебск, только немного севернее. А в 1939–1941 годах шло интенсивное строительство шоссе Москва – Минск, и на этом строительстве работали польские военнопленные вплоть до начала войны, до июня 1941 года. Их не успели никуда вывезти. Здесь же в окружение вместе с поляками попали и десятки тысяч советских военнослужащих.

Когда началась война, отец ушёл защищать Родину, но в том же 1941 году его часть попала в окружение восточнее Смоленска, на Днепре, на Соловьёвой переправе. Будучи лесником, он хорошо знал окрестности Смоленска и сумел лесными тропами выйти из окружения и вернуться домой.

В это время оккупанты стали создавать местные органы управления и отца назначили лесничим. Лесной массив, за который он отвечал, вплотную примыкал к посёлкам Красный Бор, Гнездово, Катынь. Осенью 1941 года оккупанты стали приезжать к нам на заготовку дров. Рабочей силой у них были военнопленные. Отец по долгу службы отменял какие-то наряды, смотрел за вырубкой леса и, конечно, разговаривал с заготовщиками дров. Дома он рассказывал, что среди пленных много поляков, да и мы, дети, обратили внимание на необычную одежду военнопленных, носивших к тому же характерные польские офицерские фуражки.

Отец немного знал польский язык, так как в детстве их семья жила в Белоруссии и переехала на Смоленщину, получив ещё до революции по реформе Столыпина землю под хутор в 10–15 км от Катыни. Итак, нет сомнения, что осенью 1941 года в лагерях военнопленных под Смоленском были и поляки.

Летом 1942 года отец бросил работать лесничим, и наша семья вернулась в свою деревню Воронино. Я рассказываю эту историю потому, что она поможет разобраться в Катынской трагедии.

По факту расстрела поляков в Козьих горах имеется две версии. Одна, выдвинутая гитлеровско-геббельсовской кликой: польских военнопленных в 1940 году расстреляли советские спецслужбы.

Другая версия обоснована авторитетной комиссией во главе с известнейшим нейрохирургом Бурденко. Поляки были расстреляны фашистами осенью-зимой 1941–1942 года. Я хорошо помню рождение обеих версий, хотя мне и было тогда 12–13 лет.

В начале весны 1943 года геббельсовская пропаганда развернула вокруг захоронений в Козьих горах (Катынь) огромную пропагандистскую кампанию. Издавались большими тиражами местные газеты, в которых печатались “свидетельские показания” очевидцев: кто-то слышал, кто-то видел, как расстреливали поляков. Мы, местные жители, знали многих из этих “свидетелей”. Это были люди, которые либо полностью продались фашистам, либо деградировали как личности. Но теперь хорошо известно, что многих “свидетелей” фашистские палачи пытали и заставляли давать нужные показания.

Фашисты начали раскопки захоронений, чтобы доказать, что поляки были убиты русскими, и этот лейтмотив тогда звучал во всю мощь в пропаганде оккупантов.

После освобождения Смоленска 25 сентября 1943 года на место расстрелов в Катынском лесу (Козьи горы) была прислана Советским правительством авторитетная высококвалифицированная комиссия по расследованию факта массовых убийств польских военнопленных. Она доказала, что убийство совершили фашисты. И это никто до распада СССР не ставил под сомнение.

Если фашисты утверждают, что польские военнопленные, офицеры были расстреляны в Советском Союзе в 1940 году, то почему они об этом заявили только в апреле 1943 года, а не в августе-сентябре 1941 года? Ведь Смо-

ленск они захватили к концу июля 1941 года и тщательно изучили его западные пригороды, так как здесь разместилась штаб-квартира гестапо (р-н Красный Бор), далее на запад в районе Катынь-Никулино была создана школа абвера по подготовке шпионов и диверсантов. Более того, вермахт здесь, в 5–7 км от места гибели поляков, организовал кладбище своих погибших и умерших вояк. Я лично видел в 1944 году сотни берёзовых крестов с касками, стоящих вдоль железной дороги от Смоленска на запад.

Наконец, здесь было выбрано место для бункера Гитлера. Он намеревался приехать в Смоленск накануне взятия Москвы осенью 1941 года, чтобы лично принять ключи от Москвы. Этот бункер начал строиться осенью 1941 года. Он и сейчас стоит. А кто его строил, может быть, те же пленные поляки?.. Вряд ли гестаповцы оставили кого-то из них в живых. Так что говорить, что гитлеровцы “не знали” о месте расстрела поляков, если оно и было, просто смешно. У них была неплохая разведка, и шпионаж был поставлен на широкую ногу.

Почему же Гитлер с Геббельсом так зарадели полякам в апреле 1943 года, когда начались раскопки могил, почему у них возникла идея раскрутить “польскую карту” с расстрелом военнопленных офицеров, якобы совершённым советскими чекистами, именно в начале 1943 года?

Именно в это время начал происходить коренной перелом в войне. Гитлеровцы поняли, что им не бывать властителями мира. В феврале 1943 года перестала существовать 6-я армия Паулюса на Волге. Почти в это же время потерпела сокрушительное поражение немецко-итальянская армия Роммеля в Северной Африке: там они потеряли, по утверждению Эйзенхауэра, только пленными 240 тысяч человек, а английская и американская авиация стали методически превращать в развалины целые города Германии.

Гитлеровская клика, генеральская оппозиция, другие круги Германии усиленно искали пути выхода из исторического тупика. А в это время в Советском Союзе и на берегах Темзы шло активное формирование Войска Польского. Нетрудно предположить, что именно в это время в окружении Гитлера-Геббельса и возникла идея разыграть польскую карту. 10–13 марта 1943 года Гитлер прилетал в Смоленск. О чём здесь велись переговоры?.. Сведения очень скудные. Но хорошо известно, что уже в начале апреля того же года, практически сразу после возвращения Гитлера из Смоленска развернулись раскопки польских захоронений. Вернее, ям, в которых находились убитые. Всё это сопровождалось мощной пропагандистской кампанией. Цель этой кампании была многообещающей: фашисты хотели разжечь антирусские и антисоветские настроения среди поляков.

Вторая, не менее важная цель состояла в том, чтобы вбить клин между союзниками. Известно было, что между Сталиным и Черчиллем возникли серьёзные расхождения по вопросу о будущем Польши, её границах. Гитлер и его окружение настойчиво искали пути, которые привели бы к разрыву союза трёх держав антигитлеровской коалиции.

Наконец, нельзя забывать, что к лету 1943 года Гитлер планировал широкомасштабное наступление под Курском, для которого нужна была живая сила. Гитлер настойчиво требовал от своих сателлитов и марионеток формирования новых подразделений для Восточного фронта. Не выпала из поля его зрения и оккупированная Польша.

А ведь в это время в самой Польше гитлеровцы убили, заморили голодом и истязаниями сотни тысяч мирных жителей. Около 5 миллионов поляков были насильственно переселены из западной части Польши на Восток.

После окончания Второй мировой войны все злодеяния фашистов были тщательно рассмотрены на Нюрнбергском процессе. Возникает вопрос: если комиссия Бурденко сделала неправильные выводы, то почему в Нюрнберге никто не опротестовал выводов судей?

С позиций сегодняшнего времени видно, как всё больше грязи и нелепостей приклеивается к этому делу, чтобы очернить нашу страну. Я хорошо помню первый обелиск на месте трагедии. На нём указывалось: “Здесь захоронены 13 тысяч польских военнопленных, расстрелянных фашистами в 1941 году”. Сейчас, говорят, эта цифра выросла чуть ли не вдвое.

Мне рассказывал опытный смоленский историк-краевед Леонид Котов, что он не сомневается в том, что поляки были расстреляны гестаповцами. У него по этому поводу было собрано много фактического материала.

Я поддерживаю мнение В. И. Илюхина, что в начале 90-х годов была создана группа историков, призванная внести свои коррективы в некоторые закрытые документы. Руководил этой группой С. Шахрай. На основе этих “коррекций” и строятся обвинения в адрес нашей страны.

Некоторые историки из этой группы уже ушли в мир иной, хотя они были молоды. Так, внезапно скончался сын моего хорошего товарища смолянина С. Павлюченков. Последние годы он работал в Московском педагогическом университете, получив звание профессора в возрасте 35 лет.

Подводя итог вышесказанному, делаю вывод, что в Катинском деле рано ставить точку. Надо его изучить глубже.

**Леонид Яковлевич Васильков,**  
кандидат исторических наук  
г. Москва

### **“БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА РУБЦОВА!”**

Уважаемый Станислав Юрьевич, здравствуйте!

Пишут Вам из г. Нижнекамска в Татарстане. Года три тому назад я вплотную познакомился с Вашим журналом и сделался его постоянным читателем. Сожалею, что это моё знакомство сильно запоздало. Но как издавна говорят на Руси: “Лучше поздно, чем никогда”. Творческие люди, объединившиеся в Вашей редакции, обеспечивают высокий уровень материалов, публикуемых в “Нашем современнике”. Меня радует и проза, и поэзия, и публицистика, и критика. За всеми материалами видится высокий профессионализм редакторов и самих авторов. Без пропусков читаю с неослабевающим интересом все публикации Александра Казинцева, Сергея Кара-Мурзы и других авторов. Весь 2012 год был прикован к Вашим материалам “В борьбе неравной двух сердец”. С нетерпением ждал в очередной раз выхода номера журнала. Страстность и точность Вашей аргументации в отстаивании той или иной мысли чем-то напоминает мне знаменитого критика Д. И. Писарева. Вы проявляете себя как истинный математик (хотя по биографии им не являетесь). Как правило, чтобы убедить читателя, Вы приводите все необходимые и достаточные факты, раскрывающие истину. После прочтения Ваших скрупулёзных заключений мне всякий раз вспоминалось излюбленное присловье математиков: “Что и требовалось доказать!”

С творчеством Николая Рубцова и его жизнью я начал знакомиться с 1981 года, совершенно до того времени ничего не зная о нём. А он, оказывается, к тому времени уже 10 лет лежал в могиле! Полюбил я его с первого прочитанного стихотворения “Берёзы”. Оно и воодушевило меня на изучение его творчества. К настоящему времени прочитал почти всё из него и многое, опубликованное о нём. На моём письменном столе лежит самая толстая книга: “Рубцов: документы, фотографии, свидетельства”. Автор – В. В. Суров. И даже после её выхода выясняется много чрезвычайно интересного из Ваших публикаций. К тому же Вы исправили и некоторые из утверждений М. В. Сурова и других авторов, исследовавших творчество и до обидного короткую жизнь замечательного поэта. Большое спасибо Вам за Рубцова!

О себе скажу: моя биография похожа на биографию Рубцова. Родился я в 1941 году, воспитала меня и мою сестру старенькая бабушка, благодаря ей я не оказался, как Рубцов, в детском доме. Окончил Казанский университет и аспирантуру при нём, 33 года преподавал курс высшей математики в Нижнекамском химико-технологическом институте. Всегда внимательно относился к живому слову. Точность, яркость и образность речи позволяет держать внимание аудитории и вызывает интерес к изучаемому предмету. В местной газете стал публиковать свои материалы о природе, путешествиях и встречах. Изредка печатал и стихи. В 2009 году вышла моя первая книга прозы, в 2010 году я переиздал её, добавив новые материалы. Посылаю Вам оба выпуска книги.

С уважением

**Николай Михайлович Матвеев**  
г. Нижнекамск, Татарстан

## **“ЧТОБЫ ВЫ РАДОВАЛИ НАС”**

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Пишет Вам рядовая читательница Вашего журнала. Огромное Вам спасибо за весь материал журнала. Многое, о чём пишет журнал, мне очень дорого. Особенно работы таких Ваших авторов, как Михаил Делягин, Михаил Лемешев, Владимир Смык и многих других. Особое место я отвожу Вам и Александру Казинцеву. Почему? Сергей Иванович Котьяло – главный редактор журнала “Новая книга России” – публикует материалы по православии. И вот – речь Александра Казинцева – именно “луч света”. Его мысли наполняют душу, настолько они конкретны и ясны. Много я его перечитывала и всё восхищалась.

Вам, Станислав Юрьевич, я благодарна за Ваши материалы в журнале и в газетах, за Вашу позицию. Я советский человек, но верующая, и не с 90-х годов, а с пелёнок. В церковь всегда ходила. А теперь все стали “воцерковлёнными” – слово-то какое несуразное! По образованию я инженер-высоковольтник – редкая специальность для женщины. Сейчас мне 75 лет, а в 1965 году, когда я поступала в институт, общественные нравы были иными. Благодаря своей трудной специальности материально я жила нормально. Работала на крупных металлургических и горнообогатительных фабриках – там, где применялось высоковольтное оборудование. При всём том наше поколение имело любовь к чтению. Мы в очередь записывались на собрания сочинений, читали периодику, журналы и классику. Сейчас этому не учат. И вот когда я читаю Ваш журнал, я радуюсь, видя знакомых авторов. Кто сейчас знает Стейнбека? Вы пишете о Джоне Стейнбеке. В газете “Завтра” я вновь встречаюсь с этим именем. “Гроздь гнева”! Станислав Юрьевич! Благодаря Вам я полезла на верхнюю полку (мне очень высоко), достала и прочитала эту книгу. Спасибо, что Вы даже наше поколение возвращаете к этому. А какая разница в восприятии прочитанного в 25 и в 75 лет!

Спасибо Вам огромное! Здоровья Вам и сил! Чтобы Вы радовали нас. Мне очень нравится ещё Владимир Бушин. Скоро ему 90 лет. Дай бог ему здоровья!

С огромным уважением к Вам

**Валентина Петровна Мамонова**  
г. Москва

## **ЗАКРЫЛИ БИБЛИОТЕКУ...**

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Профсоюзной библиотеки, что выписывала “Наш современник”, больше нет. И дело не в том, что содержание её дорого обходится комбинату “Азот” – для комбината это копейки. Просто приглянулось помещению библиотеки новому руководству предприятия для устройства бильярдной и проведения корпоративных вечеринок. Прошлой осенью отстояли половину. Сейчас под видом ремонта очистили комнаты, сдав тысячи книг, приобретённых когда-то на деньги работников “Азота”. Остался без библиотеки целый район, а главное – дети. Вчера по каналу “Россия” слушала репортаж из Пскова, как уничтожаются исторические здания под новодел. Масштабы разные, а боль одна.

С интересом прочла Ваше исследование “В борьбе неравной двух сердец” и отклики на него. Хорошо, что Дербиной в работе отведена самая малая часть. Никуда не деться от разговора о ней. Выбрал её себе сам Николай. “Плохую женщину любил, а сам хорошим парнем был”... В тюрьмах много женщин сидит, которые в нервном срыве идут на убийство своих мужей. Стреляют, убивают чем-то, что в руки попадётся, а вот чтоб душили...

Представить, что она сжимала тёплое горло Николая Рубцова – и ничего в ней не дрогнуло... никакими стихами это не объяснить.

Внимательно прочла отзывы. “Моё” в большей части изложено в письме Татьяны Кузьминской из Сталинграда. А вот полоскание литературного белья не приемлю. Страницы журнала должны быть отданы литературным спорам.

Очень грустно, что после закрытия библиотеки я не смогу больше читать любимый журнал, не открою для себя новых авторов, таких, как И. Дронов, например, о котором много слышала. Оценку журнала дали читатели бывшей библиотеки: на него всегда была очередь.

Всем создателям журнала “Наш современник” вместе с благодарностью желаю счастья и успехов.

**Валентина Николаевна Сахарова**  
г. Северодонецк, Украина

### **Глубокоуважаемый Александр Иванович!**

Долгие, плодотворные годы дружбы связывают МХАТ им. М. Горького с журналом “Наш современник”, одним из создателей которого являетесь Вы, яркий, самобытный талант, наделённый могучим интеллектом, высоким вкусом, богатой эрудицией.

Мы рады приветствовать Вас в день юбилея и заверить Вас, что высоко ценим Ваш огромный вклад в дело плодотворного развития русской словесности.

Примите поздравления от имени всего коллектива МХАТ им. М. Горького, пожелания личного счастья и дальнейшего расцвета Вашего недюжинного таланта.

Уверена, что Ваше разящее перо принесёт ещё много пользы нашему Отечеству.

С уважением

Художественный руководитель –  
директор МХАТ им. М. Горького  
Народная артистка СССР **Татьяна Доронина**

### **Дорогой Александр Иванович!**

Вместе с моим немецким другом, дипломатом Вольфгангом Грабовски, сердечно поздравляем Вас с юбилеем и желаем здоровья и новых творческих успехов.

Глубоко символично, что в канун Вашего юбилея – как подарок Вам! – вышла в свет книга “Дипломат Юлий Квицинский”. В неё включены воспоминания друзей и коллег, в том числе и Ваше слово о нашем замечательном русском патриоте. Мы знаем, что “Наш современник” щедро предоставлял Юлию Квицинскому свои страницы для публикации его произведений.

Желаем Вам новых свершений в борьбе за возрождение Великой России.

Дипломаты **Владимир Родин**  
и **Вольфганг Грабовски.**  
Москва, Берлин.

### **Дорогой Александр Иванович!**

С опозданием, извиняясь и каясь, но очень душевно, от всего сердца поздравляю Вас с юбилеем! Желаю Вам самого-самого всего, особенно поменьше на своём пути встречать дураков, и главное – конечно – здоровья, спокойствия, уверенности в себе и в том, что Вы всё правильно делаете. А это так! Люблю Вас! Уважаю! Ценю! Читаю! Восхищаюсь!

Ваша **Тамара Краснова-Гусаченко**  
Председатель Витебского отделения СП Беларуси



**Дорогой Александр Иванович!**

Рада случаю выразить своё восхищение Вашим редким талантом, безусловным трудолюбием и верностью Делу, которому служите беззаветно.

Всегда наслаждаюсь общением с Вами. В юбилейном слове – здоровья, счастья, любви и удачи.

**Ваша Галина Ореханова**

## **РОССИЯ ИЛИ “ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ”?**

Уважаемая редакция!

Сейчас модно во всём обвинять русских националистов. Даже в патриотической прессе идёт систематическая критика “неправильного” национализма. Но в официозных СМИ давно слышна другая пропаганда – леонтьевых, кургинянов и др. Они с придыханием говорят “империя”, “союз” и с ненавистью произносят “Россия” и “национальное государство”. Но отстаивание интересов того народа, что составляет основу государства, – это и есть путь к истинному патриотизму. И настоящие патриоты должны стремиться к укреплению именно государствообразующего народа. Реалистичная национально-государственная политика могла бы объединить патриотов России разных взглядов и возрастов.

Националистов обвиняют в стремлении “развалить страну”, но, скажем, даже отделение Чечни (её площадь составляет 0,09% территории РФ) не может считаться “развалом” страны. Чечня уже фактически выходила из состава РФ, а её насильственное удержание стоило русскому народу большой крови. Нынешняя же политика “интеграции” Северного Кавказа вызывает, как мы видим, межнациональную напряжённость по всей стране.

Сторонники “империи” дышат ненавистью к нынешней России и русским. Они заявляют, что СССР развалился из-за наличия в нём РСФСР. Звучат призывы не повторять такую “ошибку”: не оставлять русским никакого национального государства.

У ещё не существующего “Евразийского союза” уже есть конфликт интересов с Россией, грозящий ей гибелью. Для сохранения России необходимо ограничить иммиграцию из республик Средней Азии и ввести визовый режим. Но у Путина, к сожалению, приоритет – “евразийская интеграция”. Да, интеграция с братской Беларусью, к примеру, могла бы увеличить наш потенциал. Но “интеграция” в южном направлении приведёт не к величию, а к межнациональному взрыву, отголоски которого мы уже сейчас слышим, примером чему могут служить недавние события в Бирюлёво.

Евразийская интеграция – это опасность для государственного суверенитета, национальной идентичности и территориальной целостности России. Вступление в наднациональный союз – это потеря части государственного суверенитета России. Все решения в таком союзе принимаются консенсусом: одна страна – один голос. Но ведь размер стран и экономик совсем разный. Платит за всё Россия, а соответствующего веса в евразийских структурах не имеет. В такой ситуации важные вопросы будут передаваться на наднациональный уровень, а наши партнёры смогут требовать от России льготных условий и финансирования за нужное голосование.

Сейчас самая большая опасность евразийской интеграции состоит в том, что она парализует борьбу с массовой иммиграцией, разрушающей национальную идентичность России. И в этой ситуации вместо визового режима нам навязывают “интеграцию” со Средней Азией! Такая ситуация может привести у нас к повторению косовского сценария. Но это совсем не беспокоит сторонников новой “империи”, у которых “Россия может быть и без русских”...

За что же должны ратовать патриоты? Первое: за сохранение России, её государственного суверенитета, национальной идентичности и совокупной территории от Балтики до Тихого океана. Второе: против прозападной глобализации. Третье: против “евразийской интеграции”. Четвёртое: за противодействие иммиграционной экспансии из республик Средней Азии и Закавказья (введение визового режима). Пятое: за сбережение русского народа –

как приоритет. Шестое: за независимую внутреннюю политику, в основе которой должна лежать обороноспособность, продовольственная безопасность, государственный контроль сырья и других стратегических отраслей, низкий госдолг и снижающий конфронтацию внешний нейтралитет.

Максим Владимирович Фадеев  
г. Москва

## СДУВАЮЩИЙСЯ ПУЗЫРЬ КАПИТАЛИЗМА

Уважаемая редакция!

Причиной моего письма стало осознание того, что даже не вторая и не третья волна экономического кризиса накрывает на наших глазах западный мир. Одна за другой “волны” сплошным потоком накатывают на него вот уже пятый год подряд, подтверждая очевидный факт: мы являемся свидетелями **глубочайшего системного кризиса всего капитализма как общественно-го строя, когда в кризисе пребывает не модель, а весь строй.**

И неправомочно “винить” в сегодняшних бедах капитализма какую-то конкретную модель этого строя. Очень ошибаются те представители российской левой оппозиции, которые в своих выступлениях почему-то упорно делают акцент на том, что в кризисе-де оказался “англо-саксонский либеральный капитализм”. Но посмотрите вокруг: ведь в точно таком же глубоком кризисе одновременно оказались не только американская и британская, но и в еще большей мере — прочие европейские экономики, наконец, и японская экономика. А там развиваются очень разные модели капитализма! Результат же один: все они — и тупо-консервативные англо-саксонские страны “либерального” капитализма во главе с США, и так называемые “социально-ориентированные” буржуазные государства континентальной Европы — оказались в глубочайшей долговой яме, и неизвестно ещё, кто глубже! Все они испытывают спад производства, безработица, напротив, растёт, а в Европе мы вообще видим особенно резкое, беспрецедентное обострение социальной ситуации.

Что же “происходит” с мировым капитализмом сейчас, на наших глазах?

Ответ на этот вопрос надо начать с того, что “произошло”, вообще-то, не сейчас и не вдруг. Капитализм как строй, бывший в своё время — в первой половине XIX века, — безусловно, передовым по сравнению с насквозь прогнившим феодализмом и подробно описанный К. Марксом в “Капитале”, уже к началу XX века фактически исчерпал себя и существовал в основном за счёт двух факторов. **Во-первых, благодаря нещадной эксплуатации огромных колониальных территорий.** Например, согласно данным, приведённым известным советским историком и дипломатом В. Трухановским, население Великобритании составляло 37 миллионов человек, в то время как население её колониальной империи — 370 миллионов. В среднем, таким образом, на каждого англичанина, шотландца и валлийца работало 10 жителей колоний<sup>1</sup>. Несколькими меньше, но также весьма показательным было соотношение между “белыми хозяевами” и населением зависимых стран во французской, германской, нидерландской колониальных империях.

**Вторым фактором, поддерживавшим на плаву капиталистическую систему, стали периодически вспыхивавшие войны за передел мира, названные империалистическими.** Они приводили к огромным людским потерям, но одновременно таким вот варварским способом постоянно “вспрыскивалась кровь” в экономику ведущих западных стран за счёт гигантских военных заказов. Это ли не было убедительным подтверждением правильности вывода о неизбежности загнивания капиталистической системы на её высшей, империалистической стадии, к каким бы пропагандистским ухищрениям лидеры и идеологи капитализма ни прибегали?.. При этом эффекта от таких встрясок для экономики ведущих капиталистических стран хватало ненадолго.

<sup>1</sup> Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. 3-е изд. М., Международные отношения. 1982. С. 38.

Особо показательна здесь временная передышка по окончании самой масштабной и самой кровавой из всех до того пережитых человечеством войн – Первой мировой, вызванная победой одного капиталистического лагеря (страны Антанты) над другим (государства “Тройственного союза”). Этой передышки хватило не более чем на 10 лет, и это несмотря на то, что победители принялись взыскивать с побеждённых в виде репараций просто астрономические по тем временам суммы. Так, союзники по Антанте намеревались получить от одной только Германии “звонкой монетой”, имуществом, углём, рудой и т. п. в целом не менее 132 миллиардов (!) марок<sup>2</sup>. В результате же обескровливания Германии и издевательства над её народом победители получили Гитлера, но это уже предмет отдельного разговора...

Так вот, ни все эти гигантские суммы, поступавшие от побеждённых в экономику победителей (и, прежде всего, в экономики США, Великобритании и Франции), ни отторгнутые у Германии в пользу все тех же победителей колонии не помогли. “Крах наступил в октябре 1929 года” – это историческое признание принадлежит не кому-нибудь, а самому президенту США Франклину Д. Рузвельту<sup>3</sup>. Именно в тот “чёрный октябрь” начали один за другим “сыпаться” американские банки, становились банкротами крупнейшие корпорации. Кризис стремительно развивался и в Европе, и оба они, подобно сообщающимся сосудам, друг друга подхлестывали. Современники признавались, что мир капитала оказался на грани революции. Таким образом, мы можем сделать вполне обоснованный вывод, что **капитализм как строй стоял на краю пропасти ещё во время Великого кризиса конца 20-х – начала 30-х годов минувшего столетия.**

Тогда его спасло лишь казавшееся абсолютно невероятным для практики частного капитализма широчайшее внедрение в неё методов государственно-регулирувания экономики, а также планирования и прогнозирования. Ведь до той поры капитализм до мельчайших деталей соответствовал характеристике, данной В. И. Лениным ещё в 1915 году: “частная собственность на средства производства и анархия производства”<sup>4</sup>. Так вот, ради спасения основ строя, базирующегося на крупной частной собственности на средства производства, и его политических институтов лидеры капитализма предприняли беспрецедентные для этого строя меры по некоторому обузданию второго из упомянутых элементов – **анархии производства. Перед лицом полной катастрофы произошла коренная перемена экономической политики основных (а со временем – практически всех) западных стран, которая отныне стала сочетать в себе рыночные методы хозяйствования с разнообразными элементами плано-организующего и социально направляющего воздействия на экономические процессы со стороны государства. Причём почерпнуты эти элементы были из практики реального социализма, развивавшегося в то время в единственной стране – Советском Союзе.** В администрации президента Рузвельта, например, даже не скрывали, что в своей политике по спасению капитализма, получившей название “новый курс”, они учитывали опыт главного идеологического противника – советского социализма.

Упомянутый “новый курс”, в частности, включал в себя оказание поддержки национальным предпринимателям путём финансового (в виде займов и субсидий), а при необходимости – и прямого государственного административного воздействия; стимулирование частных инвестиций в приоритетные отрасли экономики посредством налоговых льгот; всестороннюю помощь сельскому хозяйству, наконец, прямое государственное регулирование промышленного производства. Кстати, именно с этого момента, то есть начиная с 30-х годов минувшего столетия, мы и наблюдаем ту беспрецедентную бюджетно-финансовую поддержку сельского хозяйства, которая является одним из краеугольных камней хозяйствования во всех странах западного мира. По сути дела, в последние несколько десятилетий **сельское хозяйство на Западе выведено из-под действия законов рынка и развивается при постоянном государственном вмешательстве** как отрасль, представляющая особую, уникальную важность для жизни всего общества. На этом фоне рос-

<sup>2</sup> История Франции. Под ред. А. З. Манфреда. Т. 3. М., “Наука”, 1973. С. 7.

<sup>3</sup> Иванян Э. А. Белый дом: президенты и политика. 2-е изд., перераб. и доп. М., Политгиздат. 1979. С. 112.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., 5-е изд. М., “Наука”, 1969. Т. 26. С. 353.

сийская государственная помощь отечественным аграриям на протяжении последних 20 лет – и с точки зрения количественных параметров этой помощи, и с точки зрения её качества – выглядит просто как издевательство над собственным народом.

Далее, именно в 30-е годы в США появляется первый в истории закон о страховании банковских вкладов граждан; вводятся и другие экономические регуляторы. Всё это, подчеркнём ещё раз, было просто немислимо в капиталистическом мире до того, как на него обрушился Великий кризис.

Аналогичные или схожие с ними меры в 30-е годы использовали и коллеги Рузвельта по правящему классу в странах Европы, затем – в Японии. Позднее в той же Японии, во Франции – да и не только у них! – появились, например, и свои “пятилетки”.

Разумеется, всё это не имело ничего общего с каким-либо “переходом” к социализму и ставило своей единственной целью спасение капиталистической системы от краха. Сам Рузвельт, разъяря основную цель своего “нового курса”, напрямую заявлял в беседе с “газетным королём”, известным своими крайне реакционными взглядами Уильямом Хёрстом: “Я борюсь с коммунизмом. Я хочу спасти нашу капиталистическую систему”<sup>5</sup>. Согласитесь, яснее не скажешь!

Но особенно важно отметить, что именно тогда, в 30-е годы, с целью своего спасения класс капиталистов, выражаясь характерным воровским жаргоном одного из деятелей ельцинской поры, осознал, что “надо делиться” с широкими массами населения частью своей прибыли – иначе можно потерять всё! Это осознание подстегнуло правительства практически всех капиталистических государств к серьёзному реформированию **облика** западного общества, приданию ему более “человеческого” лица. На это требовались огромные средства, и с толстосумов стали брать больше налогов – вот почему сегодня практически ни одна из развитых капиталистических стран **даже не подвергает сомнению саму идею необходимости наличия прогрессивной шкалы обложения личных доходов физических лиц**. В условиях действия такой шкалы ставка налогообложения (в процентах) возрастает по мере увеличения суммы получаемого личного дохода. Очень важно подчеркнуть, что споры между представителями различных экономических школ и общественно-политических сил ведутся исключительно по поводу **степени** такого возрастания и **величины предельной** (то есть максимально высокой) ставки. К примеру, далеко не все согласны с конкретной ставкой налогообложения богачей (75% от полученного дохода!), введённой в минувшем году во Франции президентом Франсуа Олландом и его правительством, но то, что **подобная ставка должна существенно отличаться от налога на зарплату уборщицы или школьного учителя, – с этим на Западе просто не рискнёт поспорить никто**.

Так, в тех же США минимальная ставка личного подоходного налога составляет 15%, а максимальная – порядка 35%, в Японии – соответственно 10 и 50%. В Германии же минимальная ставка подоходного налога установлена на уровне 19%, зато максимальная – свыше 50%. И ничего, платят и японцы, и немцы, а тем более – американцы. **Лишь в России, “встроившейся” в хвост капиталистического мира 20 с лишним лет назад, у властей предрасположенных хватает совести продолжать отстаивать “плоскую” 13-процентную шкалу налогообложения как для прохоровых с абрамовичами, так и для людей, чья зарплата не дотягивает и до 10 тысяч рублей в месяц!**

На Западе налоги, получаемые с богатых, стали использовать и для повышения зарплаты самым различным категориям наёмных работников – от рабочих на заводах до госслужащих, – и для самых различных социальных выплат и пособий. По сути дела, заработала широчайшая и разветвлённая система элементарного подкупа самых различных слоёв населения; одновременно таким способом капитализм демонстрировал всему миру свои достижения. Именно благодаря такой системе “социального подкупа” капитализм все последующие десятилетия обеспечивал себе ту самую “стабильность” и “гармонию” в двух с небольшим десятках стран, население которых стали называть “золотым миллиардом”.

Однако очень скоро выяснилось, что такой источник существования капи-

<sup>5</sup> Author M. Schlesinger, jr. The Politics of Upheaval; The Age of Roosevelt. Boston, 1960. P. 174.

тализма как общественно-экономической системы иссякает. Ему уже противостояла не одна страна, как в 20-е и 30-е годы, а возникшая после Второй мировой войны целая система стран реального социализма. И именно в условиях жёсткого идеологического и политического противоборства с ней Западу необходимо было постоянно доказывать свои преимущества, причём “по нарастающей”, и особенно – в социальной сфере. А как этого добиться, если одним из важнейших глобальных последствий Великой Победы в войне, достигнутой, в первую очередь, благодаря Советскому Союзу, стал полный крах мировой колониальной системы? Капитализм, теряя в 50-е – 60-е годы одну за другой свои ранее нещадно эксплуатировавшиеся заморские территории, вынужден был принять вызов на социально-экономическое соревнование с новым общественным строем в глобальном масштабе в крайне неблагоприятных для себя обстоятельствах.

В самом деле, колоний у ведущих капиталистических держав оставалось всё меньше, соответственно, всё меньше средств для удовлетворения appetитов собственного населения. А они, эти appetиты, всё время возрастали – недаром же говорится, что appetит всегда приходит во время еды! Ведь раздавать все свои доходы населению капиталисты – будь то в Германии, в Бельгии или США, – естественно, не собирались. Между тем, запросы в части бытового потребления товаров и социальных услуг этого самого населения росли буквально год за годом – будь то в семьях рабочих или “среднего класса”. С другой стороны, страны социализма, доказывая всему миру преимущества нового строя, наращивали свой экономический потенциал и, соответственно, возможности развития социальной сферы.

Так, за 35 лет, с 1950 по 1985 годы (то есть до начала губительной “перестройки”) национальный доход стран, входивших в состав Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ)<sup>6</sup>, увеличился более чем в 13 раз, а объём промышленного производства – более чем в 22 с половиной раза<sup>7</sup>. Как это выглядит в сравнении с Западом? **Средние темпы роста национального дохода в странах социалистического содружества были в 3 раза, а промышленного производства – в 4 раза выше, чем в развитых капиталистических странах.**

Запад, несмотря на все предпринимаемые Рузвельтом и его последователями меры, терял темпы развития, а страны социализма пусть постепенно, но нагоняли западный мир и в общеэкономическом, и в социальном развитии – будь то непосредственно социальная сфера или производство бытовых товаров. Что же касается предоставления социальных услуг, то, например, организация детского досуга и отдыха в Советском Союзе, на которые, к слову сказать, государством тратились громадные средства, до сих пор может быть признана образцовой для своего времени.

Перед явной угрозой в перспективе проиграть стратегическое соревнование с социализмом послевоенный капитализм прибег к последней возможности для доказательства якобы преимущества своей системы. **Он стал попросту жить в долг, пуская, подобно разорившемуся помещику из русской классической литературы, пыль в глаза окружающим. Западные государства шли на постоянное повышение минимальной оплаты труда, введение дополнительных выплат и пособий, колоссальных субсидий на “благоустройство” уличной инфраструктуры, при этом не думая о том, а как и каким образом за всё это расплачиваться.**

Вот этот-то манящий блеск рекламных огней и товарное изобилие на полках магазинов западных городов (один из современных писателей метко назвал это “западным зноем”), относительно высокий уровень зарплат и всевозможных социальных выплат населению десятилетиями кружили головы рядовым гражданам Советского Союза и стран Восточной Европы. А из представителей столичной “кухонной” интеллигенции – будь то в Москве или

---

<sup>6</sup> К концу 70-х годов XX столетия в СЭВ входили Болгария, Венгрия, Вьетнам, Германская Демократическая Республика (Восточная Германия), Республика Куба, Монголия, Польша, Румыния, Советский Союз и Чехословакия. Албания, формально продолжавшая входить в СЭВ, с 1961 года фактически прекратила участие в деятельности Совета и его органов.

<sup>7</sup> Статистический ежегодник стран – членов Совета экономической взаимопомощи. М., 1986. С. 25–34.

Ленинграде, Праге или Восточном Берлине — делали откровенных предателей собственного государства и народа. Ведь все эти выплаты были большими, чем в социалистических странах. При этом мало кто из этих опалённых “западным зноем” задумывался, особенно с цифрами и фактами в руках, о том, что для подобного постоянного “пускания пыли в глаза” западным государствам требовались **такие** расходы, которые были просто не по плечу капиталистической системе. Да, капитализм в тот период — пока ещё! — опережал социализм по производительности труда, но не настолько, чтобы подобные расходы обеспечить.

Проще говоря, на тот момент развития человеческой цивилизации (науки, техники, соответственно, производительности и эффективности труда) никто **в принципе не мог себе позволить** такого уровня потребительской роскоши и комфорта даже в отдельно взятой, наиболее сильной капиталистической стране.

Но действие первого фактора — ограбление колониальных и полуколониальных стран — после Второй мировой войны начало стремительно сокращаться, в распоряжении правящих элит западных стран осталась лишь возможность заимствования. Вот именно этот вариант и использовал Запад для “надувания” искусственного “пузыря” материального благополучия. Иными словами, государства Запада занимали всё больше и больше посредством выпуска всевозможных долговых облигаций, рассчитывая на то, что расплатиться можно будет когда-нибудь потом... А это “потом” всё никак не наступало! Наоборот, денег требовалось ещё больше.

Да, по сравнению с началом XX столетия, когда, по определению В. И. Ленина, “паразитизм капитализма”<sup>8</sup> на его империалистической стадии проявлялся в “громадном скоплении в немногих странах денежного капитала”<sup>9</sup> и превращении таких стран в государства-кредиторы, государства-ростовщики, с середины XX столетия ситуация принципиально меняется. Начиная с этого момента у западных стран не то что **лишних** денег не оставалось — их вообще не хватало для постоянно растущего паразитического и незаработанного населением “золотого миллиарда” бытового потребления товаров и социальных услуг.

Так некогда бывшие страны-кредиторы превращаются в **государства-должники**. И в конъюнктурно-политических целях Запад с таким положением соглашался, постоянно увеличивая расходы в течение всех последних десятилетий. Причём англо-саксонские страны буквально соревновались в величине государственных заимствований с европейскими “социально-ориентированными” странами, при этом в первых обывательский спрос на всевозможные товары подкреплялся к тому же практически безразмерным банковским кредитом. Погружение во всё более глубокую долговую яму с каждым годом становилось просто фантастическим. По данным специалистов Российской Академии наук, только за два десятилетия суммарный государственный долг развитых капиталистических стран вырос с 80 до 104 процентов их общего ВВП<sup>10</sup>.

Конечно, нельзя не отметить, что попаданию в эту “долговую яму” активно способствовало и одновременное наращивание странами Запада военных расходов. **Гонка вооружений, как известно, сильно подорвала и экономику Советского Союза**, сказавшись на темпах его развития. Однако даже в первой половине 80-х годов, которую “либералы” и “демократы” всех мастей любят именовать “застоем”, среднегодовые темпы роста в Советском Союзе (тогда в советской статистике это называлось “произведенным национальным доходом”) составляли 3,2 процента. **Это ровно вдвое (!) превышает лучшие показатели, которые сегодня фиксируют лишь немногие основные капиталистические страны Запада во главе с США!** Япония же и “зона евро” демонстрируют абсолютное сокращение своей экономики, и прогнозы по ним крайне неутешительны. Здесь уместен вопрос: если экономике СССР не самого лучшего для него периода позволительно именовать “застоем”, то какого определения по такой логике заслуживает состояние дел в современных капиталистических странах?!

<sup>8</sup> Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч., 5-е изд. М., “Наука”, 1969. Т. 27. С. 396.

<sup>9</sup> Там же. С. 397.

<sup>10</sup> Российская газета. 2012. 17 января. № 7. С. 5.

Что же, всем хорошо известно, что жизнь не по средствам рано или поздно заканчивается банкротством. “Пирамида” долгов начала рушиться в 2007–2008 годах, и с этого момента мы наблюдаем разрастание кризиса по всем направлениям. Ещё раньше, с самых первых “нулевых” лет, сталкиваясь со стремительным сокращением “халявной” финансовой подпитки, западные страны начали терять одну позицию за другой в экономической конкуренции с социалистическим Китаем; закрывались предприятия и целые отрасли промышленности, росла безработица. Сегодня же буквально с каждым месяцем, если не неделей, всему миру становятся известными всё новые факты, какой ценой достигались все дутые “успехи” капиталистической системы за последние полвека и сколько ей стоила “пиррова победа” над СССР. Да и то, нельзя забывать главного: не будь страшного, несравнимого ни с чем в мировой истории предательства Горбачёва, Яковлева, Ельцина и всей этой камарильи, никогда не видеть бы Западу и этой “победы”!

Так, по официальным данным МВФ, опубликованным в конце 2011 года, величина государственного долга, например, казавшейся “сверхблагополучной” Бельгии (чья столица – город Брюссель – является к тому же “столицей” всего Евросоюза) достигла 100% величины ВВП страны. Во Франции этот показатель составил 90 процентов, в Италии отношение госдолга к ВВП уже достигло 120 процентов. О Греции нечего и говорить – там этот показатель составляет все 160%<sup>11</sup>.

“Цитадель” же капитализма – США – увязла в таких долгах, что вот уже который год балансирует на грани государственного дефолта, то есть объявления себя полным банкротом. Только за последние несколько лет – в период первого срока президентства Б. Обамы – его администрация ежегодно увеличивала объём госдолга не менее чем на 1 триллион (!) долларов с одной только целью – не допустить резкого падения уровня жизни многих миллионов американцев, что сразу бы развеяло миф о каком-либо экономическом превосходстве США. Обращаю внимание читателей: **речь идёт именно о резком, катастрофическом падении, потому что, если можно так выразиться, “умеренное” снижение уровня жизни в Штатах продолжается уже несколько лет.**

Очень показательным, что даже президент России В. Путин на встрече с политологами из так называемого “Валдайского клуба” осенью 2012 года вынужден был (правда, осторожненько так, без употребления слова “капитализм”) признать этот факт. “Политическая система [современного капитализма. – О. Ч.] всё обещает и не может исполнить, – сказал он, – а граждане [западных стран. – О. Ч.] привыкли, что живут на таком уровне...”

Вот так! Они привыкли, значит... А вот теперь на наших глазах или, как модно сейчас говорить, в режиме реального времени им приходится от такого незаработанного, халявного “уровня” **отвыкать**, и отвыкание это происходит в очень жёстких формах. Идёт повсеместное урезание размеров не только социальных пособий и прочих выплат, не только сокращение общенациональных социальных программ, но даже и обычной заработной платы. Одновременно с 2011 года происходит повсеместное повышение налогов (и отнюдь не только на миллиардеров и миллионеров, как во Франции!), вводится платное высшее образование в странах, где о таком пару десятилетий назад и помыслить бы не могли. В Чехии, например, президент В. Клаус – бывший диссидент и ярый антикоммунист – в начале 2012 года договорился до того, что назвал студентов вузов “паразитами общества”! Видимо, не от хорошей жизни при столь милом его сердцу капитализме...

Да, уровень жизни – тот самый, манящий, “западный”! – падает буквально на глазах. Одна из составляющих этого падения – повсеместный рост безработицы. На конец 2012 года каждый четвёртый трудоспособный испанец и грек уже сидят без работы, и это, по всем прогнозам, далеко ещё не предел. Уровень же молодёжной безработицы в этих странах перевалил за 55%, что уже рассматривается как социально-экономическая катастрофа<sup>12</sup>.

По экспертным оценкам, **в большинстве развитых капиталистических стран уровень и качество жизни основных слоёв населения в целом за**

<sup>11</sup> Strategies for Fiscal Consolidation in the Post-Crisis World. IMF Fiscal Affairs Department Paper 11/04. Wash., 2011.

<sup>12</sup> Российская газета. 2012. 5 декабря. № 280. С. 8.

**последние кризисные годы снизились вдвое.** Любой глава семейства, любая домохозяйка скажут, что это означает: переход на более низкую социальную ступень существования. Именно это на наших глазах и происходит с капитализмом.

А население на всё это отвечает массовыми акциями протеста, которые буквально сотрясают страны, ещё совсем недавно считавшиеся символом благополучия. И наиболее сильно “трясёт” страны Евросоюза.

Вообще ситуация, сложившаяся на сегодняшний день в Евросоюзе, является одним из наиболее весомых доказательств того, что мы имеем дело не с обычным **очередным** финансово-экономическим кризисом, а с **глубочайшим кризисом всей капиталистической системы**. Ещё более зримо подтверждает это и усиливающаяся угроза распада “зоны евро” – валютно-финансового стержня Евросоюза.

А ведь всего ещё год-полтора назад казалось, что накопленная солидарная мощь 27 стран-членов этого самого “продвинутого” в мире интеграционного объединения поможет – таки в преодолении кризисных явлений. Ведь что ни говори, а сам по себе ЕС и история его становления – действительно наиболее значительное геополитическое достижение всего послевоенного капитализма. И самым свежим примером могло бы стать состоявшееся в декабре 2011 года решение о приёме в ЕС в качестве 28-го участника – Хорватии. Ан, нет! – стоило кризису ещё сильнее “поднажать”, и в 2012 году вновь, как никогда, стал актуальным ещё столетие назад сформулированный В.И. Лениным тезис о том, что межимпериалистические противоречия окажутся сильнее, чем тенденция к дальнейшему объединению материальных и финансовых ресурсов под лозунгом “Соединённых Штатов Европы”<sup>13</sup>.

И сегодня партнёры по Евросоюзу уже на полном серьёзе рассуждают о том, какими наиболее “слабыми звеньями”, скорее всего, предстоит пожертвовать, чтобы спастись остальным. Кто бы мог такое предположить ещё несколько лет назад?

Итак, анализ всего происходящего на современном Западе позволяет сделать только один вывод: этот строй, идеологи и прислужники которого все двадцать последних лет любили рассуждать о его “исторической победе в холодной войне”, элементарным образом **сам надорвался в борьбе с реальным социализмом в СССР и Восточной Европе, угодив при этом в бездонную долговую яму и проиграв – теперь уже в этом мало кто сомневается!** – экономическое соревнование с социалистическим Китаем.

Конечно, всех, прежде всего, интересует вопрос: а что же будет дальше? Очевидно одно: “золото” капиталистического “миллиарда” оказалось фальшивым, и всё большему числу людей становится, похоже, понятным, что “большая капиталистическая халява” завершается.

В октябре 2012 года западную общественность буквально шокировало заявление председателя Банка Англии М. Кинга. В своём интервью газете *Financial Times* он сделал сенсационный прогноз, что жить в условиях кризиса “придётся несколько поколений” (!). Каково, а?! Вот так просто, походя, обречь “несколько поколений” на прозябание в условиях деградации окружающего их общественного строя? Да при этом надеяться, что эти “несколько поколений” будут просто так сидеть и спокойно деградировать вместе с ним? Нет, господа, – Кинг и вся ваша капиталистическая компания, – “отвыкание” сотен миллионов широких масс от “сладкой жизни”, от “халявы”, к которой вы же их сами и приучали десятилетиями, спокойным вряд ли будет.

Ещё В. И. Ленин, выступая на VII съезде РКП(б) 8 марта 1918 года, предупредил соратников по партии, что эпоха “краха капитализма во всём его масштабе и рождения социалистического общества”<sup>14</sup> **будет длительной**. Что идеологи капитализма ведущих западных держав в любом случае не будут сидеть сложа руки и, образно говоря, дожидаться собственной смерти. И, соответственно, предстоит эпоха “гигантских крахов, массовых военных насильственных решений, кризисов”<sup>15</sup>. Ленин, таким образом, ясно предвидел в будущем и военные авантюры со стороны западных государств, и много-

<sup>13</sup> Ленин В. И. О лозунге “Соединённых Штатов Европы”. Полн. собр. соч., 5-е изд. М., “Наука”, 1969. Т. 26. С. 352.

<sup>14</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., 5-е изд. М., “Наука”, 1969. Т. 36. С. 48.

<sup>15</sup> Там же.



численные локальные войны, и попытки свержения неугодных политических режимов, наконец, даже возможность откатов в развитии самих вставших на путь социализма государств. Именно поэтому, подчёркивал Ленин, “сколько ещё этапов будет переходных к социализму, мы не знаем и знать не можем (выделено мной. — О. Ч.)”<sup>16</sup>.

А разве события хотя бы последних лет не подтвердили полностью правоту ленинских предупреждений? Разве трагическая гибель СССР не свидетельствует о том, что сама правящая Коммунистическая партия донельзя “расслабилась” и пропустила в собственное высшее руководство целую когорту предателей, “сработавших” на интересы капитализма? А разве сегодня не бороздят Мировой океан полтора десятка авианосных соединений США, в принципе готовых ввязаться или поддержать любую международную авантюру — будь то в Ираке или в Ливии? Как говорится, страна в долгах, как в шелках, зато при накопленных горах самого современного оружия! И разве готовый треснуть по швам Евросоюз не тратит, тем не менее, последние деньги, всячески стараясь с помощью наёмного отребья всех мастей свергнуть законное руководство Сирии? И кто знает, сколько ещё военных авантур преподнесет миру всячески стремящийся отсрочить свой окончательный экономический крах капитализм?

Так вот, окончательная судьба капитализма во многом будет зависеть от того, насколько решительно народы, не желающие более ни в каком виде служить “подавальщиком ресурсов” заржавевшему “золотому миллиарду”, будут с ним бороться. И будут ли бороться вообще?.. Далее — насколько едиными будут их действия. Словом, много всяких “если”. И очень много зависит от каждого народа. Вот, к примеру, как долго ещё мы, россияне, будем терпеть откровенных предателей, “утомлённых” “западным зноем” и распространяющих по нашей земле лживые домыслы о “превосходстве” капитализма? Он весь в кризисе, его “пузырь” сдувается на глазах, а они нам, как ни в чём не бывало, талдычат о “превосходстве” его “ценностей”!.. **Но это не то, что грядёт, а то, что уходит**, как говорил один из персонажей романа А. Толстого “Хождение по мукам” накануне Российской революции.

**Олег Викторович Черковец**  
доктор экономических наук,  
г. Москва

## **ЧТО МЫ ПИШЕМ И ИЗДАЁМ ДЛЯ ДЕТЕЙ?**

Уважаемая редакция!

Пишу вам о том, что меня волнует как человека, профессионально занимающегося детской литературой. А что такое детская литература? Это рассказы, сказки, повести... Они таят в себе загадку, ожидание чуда, правды, удовлетворяют любознательность ребёнка. Хорошая книга для детей — это целый мир, это соприкосновение с жизнью, познание мира через слово. Книги, роль которых в воспитании детей неопределима, всегда были, есть, хотя и в небольшом ассортименте, и сегодня. Однако в последние двадцать лет прилавки заполнила другая литература для юных, уводящая детей от действительности, в нереальный мир. И что же, имеет ли такая литература спрос? К сожалению, да.

Далеко ходить за примером не надо. Как-то зашла в один книжный магазин. Вижу: стоят два мальчика лет десяти-двенадцати у прилавка с фантазийными повестями и, видимо, прикидывают, какую книжку им купить. Поинтересовалась: о чём любите читать, что смотрите по телевизору и компьютеру, во что играете? Подростки посмотрели на меня с любопытством, один из них сказал: “Читаю про вампиров и драконов, смотрю по телеку “ужастики”, а играть люблю в “стрелялки”. После чего они снова уткнулись в книжку в жуткой обложке. И так грустно вдруг стало мне... Вот они — яркие представители современности... наши дети... К сожалению, порой уже достаточно зомбиро-

<sup>16</sup> Ленин В. И. Указ. соч.

ванные “стрелялками”, фэнтезийными монстрами и “ужасиками” (не раз замечала: даже в общественном транспорте ребяташки не могут оторваться от игр в телефоне). Что же творится в душах таких подростков, каков их внутренний мир? Раньше школьники читали другую, значительно более нравственную, чем сегодняшняя, литературу, смотрели и совершенно иные фильмы... Разве сравнить те книги с наводнившим страну в последние десятилетия чтением?! Предыдущие поколения воспитывались на добрых книгах и настоящем кино. Не было в то время всей этой литературно-киношной мишуры. А теперь растут девчонки и мальчишки, заглатывающие “лёгкую” литературу, этакие сиюминутные книжки-однодневки (прочитал – и забыл). А если книга ко всему прочему ещё и вредна по содержанию для неустойчивой психики доверчивого по своей природе ребёнка?! Смотрела я на симпатичных мальчишек, повстречавшихся мне в книжном магазине, и с сожалением думала: “Не потерять бы нам это поколение современных, продвинутых в области компьютерных технологий, растущих в обществе потребления и развлечений детей...”

Я глубоко убеждена: если родители не будут прививать своим Сашам и Дашам вкус к настоящей литературе, хорошему кино, ничего путного из подростков не выйдет. Так и хочется крикнуть: **“Пора вам, мамы и папы, обратить взор на своих чад, пора самим привести их в книжный магазин и библиотеку, помочь с выбором произведений литературы!”** Ведь книги играют в становлении личности ребёнка далеко не второстепенную роль. И если они добрые, нравственные, то могут стать даже наставниками. Ах, как же дети в этом своём нежном возрасте нуждаются в умном друге и наставнике, коих среди взрослых порой так недостаёт! Книга может стать и собеседником. Кто из родителей это понимает, тот старается приобщить своего сына или дочь к чтению, интересуется тем, что он или она читает, чем живёт.

Иногда ребята сами втягиваются в приятный процесс чтения. Так было с нашей дочкой Таней. Литературные “университеты” у неё начались после самостоятельного прочтения “Динки” В. Осеевой. Но сначала, когда ей было лет шесть, мне пришлось пойти на маленькую хитрость, потому как она не хотела складывать слоги в слова. Я придумала волшебную Фею, которая “присылала” малышке небольшие письма, написанные крупным печатным шрифтом. Эти послания дочка читала с удовольствием, чего не скажешь о букваре. Ведь письма предназначались лично ей. Она так их ждала! А потом сразу принималась писать ответ. Так, переписываясь с волшебницей, Танюшка научилась не только читать, но и писать. И я считаю, что фантазировать для ребёнка полезно.

Книга должна только положительно воздействовать на ребёнка, будоражить его, волновать, увлекать. Расширять кругозор. Повышать эрудицию. Воспитывать душу. Заставлять думать. Способствовать развитию памяти чувств и просто памяти. Учить чувствовать чужую боль, то есть сопереживать. Есть ли сейчас такие книги современных авторов, и много ли их? Попробую ответить на эти вопросы с помощью небольшого экскурса.

Начну с Международной Московской книжной выставки-ярмарки – наиболее представительного и масштабного книжного форума России. Проходит она ежегодно в начале сентября во Всероссийском выставочном центре. Побывав как-то на ней, вот что я увидела для подрастающего поколения.

Москва неплохо представила свою экспозицию для юных. Было видно, что детские книги – предмет особой заботы московских властей. Наряду с книгами Н. Гоголя, Н. Лескова, А. Чехова, Л. Толстого, в этом разделе был представлен объёмный красочный том под названием “Классные и внеклассные приключения” и прекрасно иллюстрированная книга “Истории родного города”. Эти две книги, выпущенные при бюджетной поддержке Правительства Москвы, по традиции получил в подарок каждый первоклассник российской столицы в преддверии Нового года. Рассматривая книги, я подумала: было бы хорошо иметь подобную литературу и детям нашей Самарской губернии, но непременно с историями о родном крае.

Детские книги были представлены многими московскими издательствами, а также имелись экспозиции из Белоруссии, Китая, Израиля, с Кубани, из других стран ближнего и дальнего зарубежья и из разных регионов нашей страны.

Много было книжек для дошколят, как развивающих, так и художественных. Кстати, одно издательство представило произведения исключительно

русских классиков. Поинтересовалась у его представителей: почему в витрине литература авторов с устоявшейся репутацией и совсем нет книг современных писателей? Ответили мне, что современных надо “раскручивать”, а это финансово рискованно. Возможно. Где же тогда выход? Считаю, и не я одна, что детским авторам, которые садятся за письменный стол, чтобы сделать мир лучше и чище, которые заботятся о будущем страны, нужна всесторонняя поддержка. Ведь книги рассказывают детворе о дружбе, любви, человечности, формируют мировоззрение юных, представление о мире, отвечают на разные вопросы. Поддержка нужна именно качественной литературе! От государства, общественных фондов, рецензионных журналов, Союза писателей России. Необходимо, чтобы детские книги пропагандировались в специализированных СМИ так же, как рекламируется литература для взрослых.

Зашла как-то в Дом книги на Арбате. Произведений в отделе детской литературы, как-то убедилась, много. Опять же – для малышей. Книги все рядные, притягивающие взгляд, разного формата и на любой вкус. Посмотрела: а что же для детей среднего школьного возраста имеется на полках? Оказалось, всего-то один стеллаж с прозой современных авторов (книги на вид довольно блёклые), в основном – зарубежных, и три полки с “фэнтези”. Продавец отдела Мария Борисова любезно ответила на интересующие меня вопросы.

– Книг наших современных авторов в отделе практически нет, – сказала она. – Может быть, их не издают или издают в неинтересном оформлении, и наш Дом книги их не закупает. Сейчас покупатели просят книги красивые и с картинками, с крупным шрифтом. Ведь дети плохо видят. Вот смотрите, – продавец подала мне книгу. – Эта книжка неинтересно оформлена. Шрифт мелкий, обложка серая... Притом что дети сейчас мало читают, а некоторые совсем не берут книги в руки, разве они откроют такую книжку?! Картинки для детской книги обязательны! И чтобы они были не тля-ляп, а достойные. Тогда будут такую книжку читать. Из того, что мы получаем, из современных писателей, хорошо берут Аннику Тор. Зарубежный автор. В её книжках жизненные истории. Сказки надоели. Сказки дети уже не хотят читать. И родители их не покупают. Про поцелуи, про вампиров тоже не хотят родители своим детям приобретать, а просят книги про жизненные ситуации. Пусть написана книжка о послевоенных годах, но в ней о жизни. И дети такую книгу читают с удовольствием. Сколько мы им предлагали, потом приходят и благодарят нас. Особенно если книга написана хорошим языком. У нас современных авторов, в основном, зарубежная литература. Из наших хорошо пишет Мурашова. Например, её книга “Класс коррекции” – про коррекционную школу. Сабитова тоже пишет про жизненные ситуации. Андрей Жвалевский и Евгений Пастернак... Вот и всё! Современной прозы для детей 12–14 лет – нет! А “фэнтези” – это так, проглотил и забыл. Настоящей литературы мало. Её и зарубежной немного. Если спрашивают из современных писателей для 12–13-летних подростков – у нас отдел для детей до 14 лет, – то и предложить нечего. Дефицит. Мы садимся просто в лужу, не знаем, что посоветовать. Просто из пальца высасываем. Ну, да, Жюль Верн есть, но не все хотят его читать. Книг – море, а читать нечего! Ну, почему не издать хорошую книгу за 300–400 рублей? За эти деньги в нашем магазине книги берут. Но их нет! Мы не можем ничего предложить. Есть “Карлсон” в десяти изданиях, пять книг “Приключения Гулливера”... Их надо читать, я согласна. Но вот на возраст 10–13 лет – просто провал! Детям остаётся читать “Метро”, то есть более взрослые книги. В них – про конец света, Апокалипсис, крысу-мутанта. Там – что угодно, но только не то, что желательно читать нашим детям. Эти книги читают взрослые. Для них – пожалуйста! А для ребёнка, когда у него идёт формирование личности, мировоззрения, книг просто нет. Также большой дефицит художественной литературы по русской истории. Праздновали юбилей Бородинской битвы. Приходят люди к нам, спрашивают книги о сражении, а у нас нет ничего. Единственная книга вышла про Бородино, стоит две тысячи рублей, уходит “на ура”. Книга красивая, с разными окошками. Да, дорогая. Но родители покупают, тратят, чтобы ребёнок знал историю своей страны. Нет книг про космос, про Гагарина, других космонавтов. В школе задают выучить стихотворение о Гагарине, а о нём стихов нет. Была когда-то давно одна книжка о первом космонавте, ушла с прилавка хорошо. У нас в стране есть достижения, но дети о них не знают, потому что про это не пишут.

– В западных странах о каждом национальном герое издадут по несколько книг. В наших магазинах нет ничего ни о Суворове, ни о Кутузове...

– И о Великой Отечественной войне для подростков тоже нет книг. Они есть, но только для взрослых. А родители просят книги про наших героев. Была однажды: “Дети – герои войны”. Хорошо покупалась. В школах стали на это обращать внимание. Были годы, когда русская история была не нужна. А сейчас она востребована. Читают старые книги: “Сын полка” Катаева, Льва Кассила. Самый сложный возраст – это дети 12–13 лет. Их к взрослым книгам не отправишь, и детские не дашь. Поэтому они берут разную ерунду, типа фэнтези. А вот для малышей добрых книг у нас много.

– А стихи? Как дети относятся к стихам? – интересуюсь я.

– Стихи они не особо читают. Да и взрослые – тоже. Предлагаешь Пушкина – кривятся. Это странно, ведь в Дом книги приходят дети и родители, которые читают, или родители, которые хотят, чтобы их ребёнок полюбил литературу.

Моё мнение по поводу наличия, точнее, отсутствия, в магазинах книг наших современных писателей, адресованных подросткам, в очередной раз подтвердилось. В Сызрани ситуация та же, что и в столице. И в подмосковных городах Солнечногорске и Зеленограде в книжной сети магазинов “Буква” картина похожая. Каков же вывод? **Нужно больше издавать книг для детей среднего школьного возраста, причём с реалистичной тематикой.** А детским авторам – писать добротные книги, завоёвывая эту сложную возрастную аудиторию. Кстати, и на Международной ярмарке для 9–13-летних мальчишек и девчонок книг современных писателей было представлено крайне мало. Таких, у героев которых подростки могли бы поучиться доброте, воспитанности, трудолюбию, уважительному отношению к старшим, к памяти предков, к ровесникам, к истории своей страны.

Подросткам нужны произведения с реальными историями и проблематикой детской жизни, проблематикой сегодняшнего дня. Чтобы они могли на жизненных ситуациях видеть, что хорошо, а что плохо, отличать добро от зла, видеть, как, споткнувшись, герой встаёт и идёт дальше, как не пасует он перед трудностями. Пусть такие книги учат расставлять жизненные приоритеты, учат взаимодействию детей со взрослыми и сверстниками, а также показывают, как должны правильно выстраиваться взаимоотношения в семье. Если такая литература у нас есть, надо её рекламировать, устраивать встречи с авторами, проводить различные презентации, конференции. Чтобы эти книги могли конкурировать с заполонившими ныне прилавки модными “фэнтезийными” повестями и романами, “космическими эпопеями”, сказочными повествованиями про драконов и вампиров, с экранными “лёгкими”, порой вредными сериалами. Так давайте же с помощью высококачественной литературы (и не важно – аудио- это или обычная книга) будем отрывать детей от компьютерных “стрелялок”, возвращать их в реальный мир.

Немного скажу о воспитательной роли школы в жизни детей. Сегодняшнему поколению юных слово “пионеры” малознакомо. А ведь два десятка лет тому назад практически все школьники состояли в организации красногалстучных. С приходом в 90-х годах перестройки стали говорить о том, что пионерия и комсомол были навязаны партией, что сейчас это неактуально и никому не интересно. В итоге этих организаций не стало. Долго взрослые не знали, на чём же теперь строить воспитательную работу с детьми (многие не знают до сих пор, предлагают детям лишь развлекательную программу в кафе по праздникам). Прошло время, и опыт показал, что идеи, заложенные в пионерии, были не так уж плохи, даже наоборот: школьники реализовывали свои способности и таланты, учились ответственности и коллективизму, умению дружить, ценить труд, приобретали лидерские качества и организаторские способности, гордились своей страной. Нет смысла перечислять всё, чем занимались советские пионеры, – полезных дел было много. По итогам их деятельности присваивались звания “правофланговая дружина” и “правофланговый отряд”. Получить их хотели все школы, все пионерские отряды. И в этом своём стремлении ребята подтягивали и совершенствовали пионерскую работу, а значит, становились лучше, делали её ответственнее, трудолюбивее. Была мотивация, был налицо и результат. Почему я вспомнила те времена? **Правильно было тогда построено воспитание детей, писали для них хорошие книги, песни, ставили за-**

**мечательные фильмы.** Не потому ли предыдущие поколения были нравственнее, милосерднее? Не навредить бы нынешним детям новыми книгами с жуткими сюжетами, развратной *попсой*. . . Вот о чём болит душа! Не навредить!..

**Наталья Бондаренко, журналист**  
г. Сызрань Самарской области

## ОПЫТ СЕРДЦА

Уважаемая редакция журнала “Наш современник”!

29 ноября этого года исполнится 75 лет замечательному русскому писателю, жителю Твери, родом сибиряку Михаилу Григорьевичу Петрову. О нём я и хочу написать.

Писатель и публицист Михаил Петров уже более сорока лет живёт на тверской земле. Именно здесь, в Твери вызрел его талант, именно тверская провинция в прошлом и настоящем стала для него главным открытием: самобытность и незаурядность русского писателя родили здесь, в неизвестных деревнях и весях, в малых городах немало замечательных произведений. А созданный им, известный на всю Россию журнал “Русская провинция” много лет был главным литературным камертоном не только у нас в Твери, а и на Псковщине, и на Новгородчине, и на всём Северо-Западе России.

Думается, причиной всему – сибирская закваска, деревенское детство писателя. Именно сибирская родина, его *alma mater* дала ему интуитивное и природное знание жизни, стала его первым жизненным университетом, духовно важным ориентиром. И теперь, спустя десятилетия, она по-прежнему для него – ключ к познанию глубоких проблем современности. Это всё – и в его творчестве последних пяти лет. Это и книга повестей “Сансер и другие истории”, книга “Вотчина или Отечество?”, рассказы и очерки, напечатанные в “Литературной России”, “Сибирских огнях”, “Нашем современнике” и других изданиях.

Случалось слышать, как читатели после знакомства с книгами М. Петрова сравнивают его стиль с теми авторами, кто ближе и понятней им, говорят, что он похож на Шукшина, похож на Чехова, похож на. . .

Действительно, как мастеру прозы Михаилу Петрову удаются вещи в духе преемственности добрых традиций русской литературы: богатство проблематики, языковое своеобразие, психологическая сложность образов героев. Это происходит, наверно, тогда, когда страстный публицист, обличитель всех общественных неправд и краевед-патриот уступает место вдумчивому глубокому художнику, создающему национально окрашенные образы и характеры героев. Да, именно так: татарин у М. Петрова – это татарин, казах – это казах, еврей – это еврей, русский – это русский. Здесь видны и национальные бытовые привычки, и своеобразие речи, и отношение к ближнему: всё так, как сложилось и задано генетической природой. С другой стороны, он создает образ героя ещё одной “национальности” – сибиряка.

Писатель М. Петров, безусловно, настолько патриот своей родины – Сибири, насколько и философ, и её исследователь. Сибирь ему стала тем дальним камертоном русской истории, по которому не раз уже сверялись стрелки исторических часов, как по некоему безусловному *Гринвичу*, некоему эху, когда “если у вас запоют, то у нас подхватывают”.

Таковым писателем видится и поход Ермака как начало последовавших за ним имперских завоеваний, и второе “покорение” крестьянской Сибири, но уже советской властью. Здесь нет случайных ретроспективных *взглядываний*, но есть пристальное художественное исследование целого пласта социально-психологических отношений того или иного сибирского села – этой крепости России.

А сколько местных словечек мы открываем в “Сибирских хрониках”! Это и “вехотка”, и “боурсаки”, и “притужалъник”, и “малахай”, и “сельница”, и “богатина”, и “подёнка”, и “кошма”. Описания степной сибирской природы богаты у писателя метафорами и лиричными сравнениями: “Смолотый на ледяных жерновах полярной ночи, просеянный сквозь хвойные сита урмана и нежные мхи Васюганских болот, был похож этот сухой слюдяной снег на тончайшую муку-сеянку: прокатится над степью тонким пушистым валом, запорошит её све-

жим слоем — и опять тишь”, или вот: “В открытой степи ветер подхватывал лёгкий снег, вздымал вверх, игриво отпускал, замирая, будто мышкующая лиса”.

Обречён на поиски грёзы — жар-птицы ни во что не верящий герой повести М. Петрова “Сны золотые”. Это советский литератор семидесятых Юрий Нечаев, приехавший в Москву когда-то из северной глубинки, как и сам писатель — из сибирской. Его судьба видится как раз продолжением судьбы такого мечтателя Сени. Человек, оторвавшийся от деревенских корней, так и не может обрести себя вне того общественного и природного мира, который с детства питал и строил его душу по законам неписаной гармонии. Даже название повести “Сны золотые” со временем приобретает метафорический смысл. Человек поколения 70-х, интеллигент, “потерянный” в рефлексии, сродни самой брежневской эпохе “золотых снов”. В итоге в 90-х он “проспал” Родину — СССР.

Главные герои повестей и рассказов М. Петрова всегда находятся в нравственном поиске, который близок религиозному: и талантливый самоучка Борис Журавлёв из поколения “дворников и кочегаров” (рассказ “Отшельник Журавлёв”), и бывший фронтовик Василий Тишков, живущий в степи как естествоиспытатель её природных законов (повесть “Мытарь пролетариата”), и строитель Санька Тряпкин из повести “Сто долларов на чёрный день”, и многие другие.

И сама литература для писателя М. Петрова — вдумчивый духовный поиск. Это попытка нащупать и соединить *времён связующую нить* для такого религиозного народа, как русский. И мы видим, как писатель обращается в своём творчестве к представителям различных поколений советского народа. Это прикосновение к хранимой вере в Бога — знак медленного пробуждения религиозного чувства советского человека. Оно как скрытая до времени духовная родина, которая всегда была и для советской полуграмотной колхозницы, и для умствующего советского интеллигента или атеиста. И, как и любовь, которая “никогда не перестанет”, она может открыться каждому из них внезапно и сильно.

Духовные поиски стали стержнем. Герой — писатель Юрий Нечаев — страдает от того, что его устные и письменные призывы к свету и гуманизму никак не конвертируются в жизнь. От подобной раздвоенности, от депрессивного и тусклого “сна жизни” Нечаева спасает поездка на родину, общение с простыми людьми из другого, не по-городскому открытого сельского мира, когда-то им покинутого. Он снова чувствует себя его живой частью, необъяснимое раскаяние приходит к нему внезапно, после малозначимого на первый взгляд разговора про веру в Бога, который он слышит, попросившись на случайный ночлег. Он вдруг всё понимает про себя, про свою бестолковую жизнь: “Что я такое, чем отличаюсь от раба египетского? Чем? — Горючие слёзы полились у него по лицу, по вискам. — Или мне плюнуть на всё, подчиниться совсем, думать только о себе да о своей выгоде?.. А, может быть, это меня кто-то испытывает?..” От душевной очерствелости его вылечивает и очищает незамысловатый рассказ тёти Тани, в голодное время в отчаянии чуть было не лишившей жизни себя и троих своих детей. Женщина начала звать к Богу, и все были спасены... И Нечаев чувствует проникновение в свою душу сути жизни, правды, видит пример цельности и любви. Его внутренний крик сквозь слёзы: “Да НЕ СПЛЮ Я! НЕ СПЛЮ!” — воспринимается как катарсис, как почти религиозный ответ своему другу Мишке из столицы, глядющему на народ “сверху”, как и многие в то время на своих московских кухнях. И Нечаев понимает, что провинция не только не спит, она способна “пробудить” любого, кто придёт к ней за помощью.

После вынужденного — в дикие 90-е — молчания писателя и издателя журнала “Русская провинция” М. Петрова мы вновь открываем его прозу. И будь то раздумье или откровение, или правдивая картина жизни, ведущий тверской прозаик открывает этот опыт сердца своему читателю, и мы вслед за ним глядим на мир, на звёзды над головой и в свою душу пристально и испытующе.

**Виктория Кузнецова, писатель**  
г. Тверь

**От редакции: Коллектив редакции журнала “Наш современник” присоединяется к поздравлениям замечательному русскому писателю Михаилу Григорьевичу Петрову, в прошлом нашему сотруднику, и желает ему здоровья, бодрости духа и новых творческих успехов в деле служения русской литературе, в борьбе за русское дело.**