

ВЛАДИСЛАВ ШВЕД

ТАК КТО ЖЕ ПОСЛЕ ЭТОГО “ИМПЕРИЯ ЗЛА”?

Богоизбранная нация

Вот уже несколько лет политики России и США пытаются убедить друг друга в успехе так называемой “перезагрузки” своих отношений. Однако в последнее время картину “идиллического” российско-американского сотрудничества постоянно нарушают резкие высказывания политических деятелей то одной, то другой стороны.

Так, в январе 2012 г. американский патриарх, бывший Госсекретарь США Генри Киссинджер, сохранивший влияние в структурах так называемого мирового “закулисья”, заявил о возможной войне США с Россией и Китаем. В феврале того же года кандидат в президенты России Владимир Путин подверг резкой критике американскую международную политику. А в марте уже кандидат в президенты США республиканец Митт Ромни назвал Россию главным врагом Соединенных Штатов.

Все эти заявления последнее время на разные лады комментируются политиками, политологами и журналистами обеих стран. Хотя на самом деле повода для такого ажиотажа нет. Просто подспудные противоречия в американо-российских отношениях вырвались на поверхность. Эти противоречия были, есть и будут. Их невозможно избежать, так как они обусловлены пониманием американцами своего места в мире.

Суть этого в том, что в Соединенных Штатах Америки господствует убеждение, что американцы избраны Богом нести в мир идеалы свободы и демократии. Поэтому США “защищают” права человека в любой точке Земли. Эту миссию они не уступят никому. Отсюда вытекает базовый принцип внешней политики США. Мир должен соответствовать американским представлениям. А там, где он не соответствует, США имеют право его переустроить.

Это право Штаты намерены утверждать всей своей мощью. Наиболее полно претензия на мировую гегемонию была ими выражена в “Стратегии национальной безопасности США”, утвержденной при президенте Дж. Буше-младшем в 2002 г.

Она постулирует следующие ключевые моменты: “США не допустят достижения какой-либо страной военного паритета; США намерены применять военную силу первыми, чтобы предупредить враждебные действия, даже если нападение на США в данный момент не готовится или невозможно; США намерены остаться единственной в мире страной, имеющей право на применение силы против угроз прежде, чем они полностью сформируются” и т. д.

В соответствии с вышеперечисленными постулатами в марте 2002 г. на закрытом заседании Конгресса США был обсужден **секретный план нанесения превентивных ядерных ударов по семи странам – вероятным противникам Америки (Китаю, Ираку, Ирану, Северной Корее, Ливии, Сирии и... России).**

Теперешний президент США Барак Обама пытается представить себя “миротворцем”. Однако, представляя в январе 2012 г. в Пентагоне новую военную стратегию “Укрепление глобального лидерства США: приоритеты обороны в XXI веке”, он подчеркнул: *“Мир должен знать – США не намерены утрачивать свое превосходство”*. Тем самым Обама подтвердил, что он является достойным преемником Буша-младшего и отношение Америки к России и к остальному миру остается прежним. Об этом свидетельствуют и высказывания американских политиков рангом пониже.

Тем не менее, официальные представители Вашингтона лезут из кожи вон, пытаясь доказать, что антироссийская риторика, которой грешат американские политики и средства массовой информации, это частности, на которые не следует обращать внимания. Американский посол в России Майкл Макфол, выступая 13 марта 2012 г. в Вашингтоне в Институте международной экономики Петерсона, заявил, что он шокирован уровнем антиамериканизма в России, так как для этого якобы нет никаких оснований.

4 апреля того же года американского посла поддержал обозреватель газеты “The Moscow Times” Майкл Бом во время телепрограммы Максима Шевченко “В контексте”. Он утверждал, что у России нет оснований опасаться США. А Барак Обама, по утверждению Бома, якобы это фактически ангел во плоти.

Однако следует напомнить мистеру Бому, что у России есть все основания не доверять Штатам. Об этом свидетельствует история не только российско-американских, но и советско-американских отношений. К сожалению, вся история становления и укрепления Соединенных Штатов Америки заставляет быть предельно осторожными всех, кто имеет с ними дело.

По этому поводу целесообразно привести высказывание генерального директора Института внешнеполитических исследований и инициатив Вероники Крашенинниковой, долгое время проработавшей в Штатах. В интервью интернет-газете “Столетие” (10.04.2012) она заявила: *“Нужно понять: никакие уступки не будут достаточны для Вашингтона, его аппетит неутолим – в случае с Россией его устроит только полная и безусловная капитуляция с расчленением нашей страны. Тактика умиротворения работает с Вашингтоном не лучше, чем с Третьим рейхом...”*

Немного истории

Напомним историю создания США. 4 июля 1776 г. 13 североамериканских колоний провозгласили независимость от Великобритании. Так появилось государство Соединенные Штаты Америки. Но провозглашение оказалось лишь началом семилетнего пути к подлинной независимости.

Великобритания не собиралась признавать Штаты и начала против них военные действия. Здесь решающую роль сыграла принятая 4 июля Декларация независимости США. В ней провозглашались неслыханные для той поры общечеловеческие ценности: всеобщее равенство и права человека на жизнь, свободу и стремление к счастью. Это позволило привлечь на сторону США огромное количество добровольцев из стран Европы, мечтавших о государстве, в котором нет места деспотии.

В результате Штаты в сентябре 1783 г. добились признания своей независимости. Заметим, что **провозглашенные принципы всеобщего равенства в этом государстве оказались выборочными**. Под их действие не попадали коренные жители Америки индейцы и привезенные из Африки рабы-негры. С тех пор двойные стандарты стали нормой для провозглашаемых в США свобод и прав.

В период обретения независимости Штаты занимали незначительную территорию Северной Америки. Она растянулась вдоль побережья Атлантического океана с севера от Канады до Флориды примерно на 1800 км. Ширина этой территории составляла всего 500–600 км.

Но в течение XIX столетия территория Соединенных Штатов достигла почти современных размеров. В первоначальный период экспансия американских

колонистов была направлена на земли, принадлежавшие индейцам. По подсчетам некоторых историков, американская экспансия стоила индейцам 25 миллионов жизней. Потом Штаты принялись за соседей. Напомним лишь некоторые эпизоды.

В 1812 г. США начали вторжение в Канаду. Конгрессмен Феликс Гранди тогда заявлял: “Я горю нетерпением не только присоединить Флориду к югу, но и Канаду (Верхнюю и Нижнюю) к северу нашей державы”. Однако военная помощь Великобритании Канаде заставила США отказаться от желания оккупировать эту страну.

Но это не остановило Вашингтон. В 1823 г. президент США Джеймс Монро обнародовал доктрину, которая якобы давала США право на господство в Центральной и Южной Америке. На основании этой доктрины Соединённые Штаты в 1846 г. спровоцировали войну с Мексикой, в результате которой захватили 2/5 её территории, что составляет почти треть современной территории США (без Аляски).

В конце XIX века Америка решила прибрать к рукам испанские колонии в Новом Свете. С этой целью в 1898 г. секретные агенты США взорвали на рейде Гаваны американский крейсер “Мейн”. При взрыве погибло двести с лишним американских моряков. На основании этого инцидента США объявили войну Испании, в ходе которой захватили все её колонии в западном полушарии и установили контроль над странами Центральной и Южной Америки. Через 70 лет США признали, что ни Куба, ни Испания не имели отношения к взрыву крейсера “Мейн”.

В 1918 г. англо-американские войска, пользуясь гражданской войной, разгоревшейся в России, оккупировали Мурманск и Архангельск. В тот же период американские войска, при активной поддержке японцев, хозяйничали на Дальнем Востоке. Американский сенатор Шерман потребовал от Конгресса США расширить интервенцию в России, мотивируя это тем, что “Сибирь — это пшеничное поле и пастбища для скота, имеющие такую же ценность, как и её минеральные богатства”.

В 1920 г. США взяли на себя основную материальную заботу о снабжении польской армии, главного противника Советской России. Только за первое полугодие 1920 г. Штаты направили в Польшу более 200 танков, 300 самолетов, 20 тысяч пулеметов, 3 млн комплектов обмундирования и другие военные припасы. Во многом благодаря американской помощи Польша сумела в 1920 г. отторгнуть от РСФСР территории Западной Белоруссии и Западной Украины.

Коммунизм должен быть уничтожен

В межвоенный период XX века отношение США к СССР было враждебным. Президент Герберт Гувер (1929–1933 гг.) заявлял, что делом всей своей жизни он считает уничтожение коммунистической России. Он активно поддержал “крестовый поход”, объявленный папой римским Пием XI против СССР.

Пришедший на смену Гуверу Франклин Д. Рузвельт также негативно относился к стране Советов, хотя при нём Штаты признали СССР как государство (16 ноября 1933 г.). В тот период Рузвельт сделал основную ставку на германский нацизм. Не секрет, что Гитлер не смог бы стать фюрером Германии без экономической и идеологической помощи США.

В 1929 г. Гитлер получил миллион долларов от финансовых воротил Уолл-стрит на функционирование нацистской партии. В гитлеровский период американские банки осуществили огромные финансовые вливания в милитаризацию германской экономики. Представляет интерес тот факт, что посредником в этих операциях являлся Эрнст Ганфштенгль, бывший резидент американской разведки в Берлине и однокашник президента Ф. Рузвельта по Гарвардскому университету.

В своих книгах-воспоминаниях “Мой друг Адольф, мой враг Гитлер” и “Гитлер. Потерянные годы” Ганфштенгль рассказал, как он помогал фюреру создавать нацистскую партию, учил его искусству выступления перед массаами и сформулировал для Гитлера основные тезисы книги “Майн кампф”. Не случайно Ганфштенгль входил в ближайшее окружение фюрера, будучи его пресс-секретарем.

В 1937 г. Ганфштенгль вернулся в США и стал у Рузвельта советником по Германии. Отношение США к Гитлеру оставалось благожелательным вплоть до

начала Второй мировой войны. Известно, что накануне войны посол США в Лондоне Дж. Кеннеди выражал надежду на вооруженный конфликт между СССР и Германией, так как это *“принесло бы большую выгоду всему западному миру”*. Посол США в Берлине Х. Вильсон также считал лучшим выходом для Запада нападение Германии на Россию.

Рузвельт согласился оказывать военную помощь СССР, только осознав, что нацизм Гитлера представляет для США большую угрозу, нежели коммунизм. При этом он не чувствовал особой симпатии к Советскому Союзу, как это пытаются представить. Рузвельт руководствовался холодным политическим и экономическим расчетом. Ленд-лиз, по его выражению, был тем шлангом, который он на время давал соседу, чтобы тот потушил пожар, иначе пожар мог перекинуться на американский дом.

Известно, что Соединенные Штаты и Англия осознанно не спешили с открытием Второго фронта. Английские историки после войны были вынуждены признать, что основная цель Черчилля и Рузвельта состояла в том, чтобы обескровить Россию и Германию и накануне победы СССР перехватить инициативу и продиктовать свои условия как побежденному, так и победителю.

Однако сегодня некоторые российские политики и историки период союзничества СССР с Америкой в войне с нацистами преподносят как образцовый и полагают, что его необходимо возродить. Однако возможно ли это и целесообразно ли? Напомним, что реальное отношение американского руководства к Стране Советов и в этот период оставалось прежним: распространению *“коммунистической заразы”* в мире следует противодействовать любыми способами. При этом необходимо напомнить, что отношение США и к царской России было далеко не благожелательным. Россия в любой ипостаси вызывала неприятие у американского руководства.

США даже в период войны с нацистской Германией лишь номинально считали СССР союзником. Не случайно уже 20 августа 1943 г. на секретном заседании глав США и Великобритании с участием начальников американских и британских штабов, проходившем в Квебеке (Канада), говорилось, что немцы должны задержать русских на Востоке как можно дольше.

Реализуя эту договоренность, премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль в начале апреля 1945 г. отдал своим штабам приказ – готовить операцию *“Немыслимое”*. Суть этой операции заключалась в том, что 1 июля 1945 г. войска Англии, США, Канады вместе с польскими корпусами и 10–12 немецкими дивизиями должны были начать боевые действия против СССР. Третья мировая война должна была начаться 1 июля 1945 г.

В этих целях англичане поддивизионно брали под свое покровительство немецкие части, сдававшиеся в плен без сопротивления, и отправляли их в Южную Данию и Шлезвиг-Гольштейн. Всего там было размещено около 15 немецких дивизий. Оружие складировали, а личный состав тренировали для будущих схваток с Красной Армией.

Отрезвила Запад лишь мощь сокрушительных ударов, которые СССР нанес германскому нацизму в конце войны. Стало ясно, что исход операции *“Немыслимое”* может быть прямо противоположным запланированному. Атомной бомбой США тогда ещё не располагали.

С обретением атомного оружия США преисполнились гордыни и стали в позу главного вершителя судеб мира. Впервые публично об этом заявил уже упомянутый Черчилль. Будучи в США, он 6 марта 1946 г. произнес в Фултоне известную фразу: *“Соединенные Штаты Америки, имея атомную бомбу, находятся на вершине мирового могущества, могут разговаривать с остальным миром с позиции силы и диктовать ему свои условия”*.

Черчилль призвал США и Англию к военно-политическому союзу против СССР. Тогда же он предлагал, как видно из рассекреченных в 1978 г. британским МИДом документов, *“воспользоваться американской монополией на атомное оружие и под угрозой разрушения советских городов заставить Советский Союз уйти из Берлина и Восточной Германии”*.

Наиболее ярко диктат США проявился в процессе подписания мирного договора с Японией. Известно, как Штаты в 1945 г. были крайне заинтересованы во вступлении СССР в войну с Японией. Советский Союз выполнил свои обязательства и в считанные недели разгромил миллионную Квантунскую армию. О роли СССР в войне с Японией свидетельствует то, что в начале 1945 г. в японском правительстве утвердилось мнение, что если СССР вступит в войну, то Японии надлежит капитулировать.

Но после победы над Японией США свои обязательства предпочли забыть. В сентябре 1951 г. Штаты в одностороннем порядке, в нарушение Ялтинских и Потсдамских соглашений, созвали в Сан-Франциско конференцию для подписания мирного договора с Японией. На неё прибыли представители 52 государств, в т. ч. и СССР. При открытии конференции американский представитель заявил, что её участники должны утвердить договор, представленный США, а не вносить дополнения или выработать новый вариант.

Рассмотрение предложенных СССР поправок в американский проект договора – США заблокировали. Соответственно, Сан-Францисский договор представители Советского Союза не подписали. Но США с тех пор заявляют, что Советский Союз тогда якобы нарушил договоренности. Подобную логику отношений с СССР американцы пытались реализовывать весь послевоенный период. Некоторое отрезвление американских политиков последовало лишь, когда СССР достиг паритета в ядерном оружии.

В послевоенный период, помимо активного противодействия Советскому Союзу, Штаты, в расчете на помощь нацистских преступников в будущей схватке с СССР, организовали их укрывательство. В середине августа 2008 г. Национальный архив США рассекретил 1,2 млн страниц документов ЦРУ, среди которых содержатся сведения, что связи между правительством США и нацистскими военными преступниками после войны были весьма тесными. В этот период ЦРУ активно вербовало в свои ряды нацистских военных преступников и коллаборационистов.

Эти факты в 2009 г. в интервью российскому еженедельнику “Аргументы и факты” подтвердил Константин Мельник-Боткин, курировавший во французском правительстве при генерале де Голле разведку и силовой блок (“АиФ”, № 37, 2009 г.).

Напомним также, что США проигнорировали Ялтинские и Потсдамские договоренности в части, что в освобожденных от немецкой оккупации странах Европы выбор национальных органов власти должен происходить без вмешательства извне. ЦРУ и Госдеп США активно противодействовали вхождению коммунистов в национальные правительства европейских государств.

В послевоенный период левые партии и движения в Европе, в силу своей активной борьбы с нацистскими оккупантами, пользовались популярностью среди значительной части населения. Во Франции и в Италии коммунисты даже вошли в правительство и другие органы власти. В ответ западные “союзники” предприняли отчаянные попытки сохранить и усилить своё влияние в странах Восточной и Южной Европы, находящихся за тысячи километров от них, но рядом с СССР.

В этой связи расскажем о трагической судьбе греческих коммунистов, возглавивших движение Сопротивления против немецкой оккупации. Созданная по инициативе левых сил Народно-освободительная армия Греции (ЭЛАС) сумела к 3 ноября 1944 г. без поддержки английских союзных войск освободить всю территорию Греции.

Однако англичане сделали всё, чтобы не допустить прихода к власти левых сил. Дело дошло до того, что против частей ЭЛАС англичане применили танки и авиацию. Тем не менее, к середине декабря 1944 г. ЭЛАС сумела перейти в контрнаступление. Положение “спасли” 100 американских транспортных самолетов, перебросивших в Грецию подкрепления из Англии. В январе 1945 г. ЭЛАС согласилась на перемирие. Однако в 1946 г. в Греции началась гражданская война. В этот момент в борьбу против греческих левых включились Соединенные Штаты Америки.

12 марта 1947 г. президент США Г. Трумэн выступил с речью в Конгрессе. Она до сих пор считается одной из самых знаменательных политических речей в американской истории XX века. Трумэн попросил 400 миллионов долларов на оказание экономической и военной помощи Греции и Турции, которым **якобы угрожала коммунистическая экспансия.**

Между тем доподлинно известно, что СССР не оказывал помощи ЭЛАС. Известно, что греческие коммунисты неоднократно высказывали недовольство поведением советского руководства, занявшего по Греции позицию стороннего наблюдателя. Но СССР был вынужден соблюдать договоренности. Этим незамедлительно воспользовались Штаты.

Следует привести слова американского сенатора-республиканца Роберта Тафта, сына президента США Вильяма Тафта, сказанные им после речи Тру-

мэна в Конгрессе. Он справедливо заметил, что *“если мы предполагаем особое положение Греции и Турции, у нас нет причин протестовать против продолжающегося доминирования России над Польшей, Югославией и Болгарией”*.

Выделение средств на помощь Греции и Турции означало, что США кардинально изменили свою внешнюю политику. Она стала заключаться в **активном насаждении демократии по-американски**. В итоге помощь США греческой реакции за 7 лет (1944–1951 гг.) составила \$3,7 млрд. Коммунисты и левые Греции не смогли противостоять этой финансовой мощи и вскоре утратили завоеванные позиции.

Известно, что во Франции и Италии левые силы, вследствие активного вмешательства США, также были отодвинуты с политической арены. Об этом рассказывает книга швейцарского исследователя Даниэля Гансера *“Секретные армии НАТО: операция “Гладио” и терроризм в Западной Европе”*. В ней автор расследует скандальную историю секретных подразделений, созданных в 1950–1960-е годы в большинстве государств Западной Европы и руководимых из штаб-квартиры НАТО в Брюсселе.

Их задачей было предотвратить приход к власти левых сил посредством организации прямого террора, который являлся частью американской *“стратегии дестабилизации”*. Помимо этого, при вступлении в НАТО государства **должны были подписывать секретные протоколы**, обязывающие их *“сохранять внутреннюю ориентацию на Западный блок любыми средствами”*.

Из этого следует, что НАТО – это не только войны против “внешних врагов”, но и террор против собственного населения.

О “дружбе” с НАТО

В последние годы некоторые российские политехнологи и журналисты заявляют, что России следует вступить в НАТО и тогда она станет полноправным членом европейского сообщества, что снимет все противоречия в её отношениях с Западом. Так ли это?

Подобное наивное утверждение базируется на полном незнании истории *“Организации Североатлантического Договора”* (North Atlantic Treaty Organization) – НАТО), появившейся в Европе в 1949 г. Она явилась детищем послевоенной американской дипломатии и была создана для противостояния Советскому Союзу. Однако помимо этого НАТО имеет огромное значение для самих Штатов, так, существование этого военного блока обуславливает и объясняет присутствие США в Европе.

Наиболее кратко, но точно сущность и цели НАТО сформулировал в 1952 г. первый генеральный секретарь Североатлантического альянса английский лорд Гастингс Л. Исмей. Он заявил, что НАТО нужно для того, чтобы *“держат русских вовне, американцев – внутри, а немцев – внизу”*. Это означало, что НАТО должно не допускать СССР в Европу, базироваться на мощи США и держать Германию под контролем. Заметим, что Исмей, говоря о Советском Союзе, употребил слово *“русские”*. Как уже говорилось, на Западе СССР всегда отождествляли с Россией. С тех пор отношение США и Европы к России и русским как противникам практически не изменилось.

Напомним, что с первых минут существования Североатлантического военного союза западные руководители заявляли о его сугубо *“миролюбивых”* целях. В этой связи Советский Союз предпринял некоторые дипломатические шаги для проверки этого утверждения. 31 марта 1954 г. правительство СССР направило США, Англии и Франции ноту, в которой предложило рассмотреть **вопрос об участии Советского Союза в НАТО**.

Ответ Запада был четким и ясным: *“...Нет необходимости подчеркивать абсолютно нереалистичный характер такого предложения. Оно противоречит самим принципам, на которых строится система обороны и безопасности западных государств...”*. Из этого ответа было ясно, что вхождение СССР в НАТО ставило под сомнение целесообразность существования этой организации. Это было ярчайшим подтверждением того, что НАТО являлась главным военным инструментом Запада в организации противодействия СССР.

Тем не менее, на Женевском совещании (июль 1955 г.), посвященном проблемам снижения международной напряженности, советская делегация, желая снять противостояние Запада и Советского Союза, вновь заявила о готовности СССР вступить в Североатлантический союз.

Как писал в своих воспоминаниях министр иностранных дел СССР Андрей Громыко, “трудно передать словами впечатление, которое произвело на западных участников совещания заявление, оглашенное Н. Булганиным (тогдашний Председатель СМ СССР. — В. Ш.). Они были настолько ошеломлены, что у них, как мы шутили, затанцевали перед глазами причудливые фигуры настенных фресок в зале заседаний, а шея у Эйзенхауэра вытянулась и стала еще длиннее”. Ни на Женевском совещании, ни позже никакого ответа, пусть даже формального, Советский Союз на свое повторное предложение не получил.

Но вот после распада СССР Россия изменилась. Она выбрала не только путь к “демократии” западного образца, но и позицию верного сателлита США. Известно, что Кремль в ельцинский период предпочитал действовать по “указивкам”, поступавшим из “вашингтонского обкома”. Не случайно президент России Борис Ельцин ещё 20 декабря 1991 г. в своем обращении к министрам иностранных дел стран — членов НАТО выразил готовность рассматривать вопрос о вступлении России в НАТО как долгосрочную политическую цель.

В 1995 г. ситуация с принятием России в НАТО вроде бы сдвинулась с мертвой точки. 31 мая была принята программа индивидуального партнерства Россия — НАТО. 10 декабря 1996 г. в Брюсселе на сессии Совета Североатлантического блока Россия и НАТО достигли договоренности о заключении основополагающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности. 27 мая 1997 г. в Париже этот Акт был подписан президентом РФ Б. Ельциным, генеральным секретарем НАТО Х. Солано и представителями 16 стран — членов НАТО.

18 марта 1998 г. в соответствии с упомянутым основополагающим актом Россия учредила постоянное представительство в Брюсселе (место пребывания штаб-квартиры НАТО), которое должно было обеспечивать весь комплекс отношений Россия — НАТО. Всё, казалось бы, предвещало безоблачное и бесконфликтное будущее для отношений Москвы и Брюсселя.

Однако вопрос о фактическом вступлении России в НАТО Брюссель так и не поставил на рассмотрение. Не вызывает сомнений, что указание лорда Исмея до сих пор является актуальным для НАТО. Видимо, организация, как и во времена “холодной войны”, существует для того, чтобы держать Россию вне Европы. Это подтвердила ситуация с натовской агрессией 1999 г. против Югославии. Как только Россия в марте 1999 г. посмела осудить эту агрессию, НАТО “дружбу” с русскими закончил.

В 2000 г. после своего избрания на пост президента Российской Федерации Владимир Путин заявил о том, что будет содействовать “восстановлению отношений с НАТО в духе прагматизма”. В том же году в интервью с корреспондентом Би-Би-Си Дэвидом Фростом он заметил, что Россия могла бы вступить в НАТО. Но реакции на это заявление российского президента со стороны НАТО не последовало.

Новый импульс неприязни в отношениях НАТО и России вызвало выступление В. Путина в феврале 2007 г. на международной конференции по вопросам безопасности в Мюнхене. Две сотни западных президентов, министров, дипломатов и экспертов буквально оцепенели, когда Путин заявил, что в международной политике происходит массовое злоупотребление силой, мир стал “однополярным”, в котором США и НАТО не выполняют соглашения, заключенные после распада СССР.

Заявление российского президента вызвало волну негодования на Западе. Западные СМИ попытались представить Путина как апологета новой “холодной войны”. Эту тему активно подхватила американская пресса. Отдельные американские издания в своем стремлении уязвить Путина дошли до настоящих оскорблений (“Лос-Анжелес таймс”, Инопресса, 14.02.2007).

Всё это позволяет утверждать, что Россия для США и НАТО приемлема только в качестве верного вассала, безропотно следующего в кильватере Североатлантического блока. Шаг вправо, шаг влево и, тем более, высказывание своего особого мнения трактуется ими, как злостное противодействие. Видимо, не случайно в январе 2012 г. В. Путин на встрече со студентами г. Томска подчеркнул, что “США не нужны союзники, им нужны вассалы”.

Сегодня отношения России и НАТО вновь налаживаются. Это вполне объяснимо, так как игнорировать мощь и возможности этого блока в Европе и мире невозможно. Это объективная реальность. Однако питать иллюзии относительно каких-либо “братских” партнерских отношений России с НАТО не только

бессмысленно, но и чревато негативными последствиями для нашей страны. Совет Россия – НАТО следует рассматривать как своеобразную “подушку безопасности”, которая позволяет ослаблять возможные (точнее – неизбежные!) конфликты и противоречия. С этих позиций деятельность этого Совета представляется для России весьма важной.

Дополнительно заметим, что абсолютной профанацией являются заявления некоторых российских политиков и политологов о том, что России следует измениться самой, тогда и отношение к ней со стороны США и НАТО изменится. Ещё раз напомним, что “изменившейся” Россия была во времена Ельцина. Однако это так и не изменило отношения к ней. Даже дискриминационная торговая поправка Джексона-Вэника тогда не была отменена, хотя Россия открыла свои границы для свободной эмиграции из страны.

Трумэн – “миротворец”?

Разговор об советско-американских отношениях будет неполным, если не затронуть личность президента США Гарри Трумэна (1945–1953 гг.). В апреле 1945 г. он сменил внезапно умершего Ф. Рузвельта. Трумэна всегда отличал воинствующий антисоветизм. В июне 1941 г., в период начавшейся гитлеровской агрессии против СССР, Трумэн рассуждал так: *“Если мы увидим, что Германия побеждает, мы должны помогать России, и если будет побеждать Россия, мы должны помогать Германии. Надо дать им возможность убивать друг друга как можно больше, хотя я при любых условиях не хочу видеть победу Гитлера”*.

Во время войны Трумэн был вынужден мириться с тем, что США помогают СССР. Но в послевоенный период он постоянно обвинял Советский Союз в нарушении договоренностей, достигнутых в Ялте и Потсдаме. В 1946 г. он писал в дневнике: *“Но они (Россия) незаконно присоединили часть Восточной Пруссии до самого Одера на западе к Польше, они сами аннексировали Латвию, Эстонию, Литву и присоединили часть Восточной Пруссии к России, так же, как большую часть Восточной Польши.*

Я говорил год назад, что мы должны защищать справедливость и не позволим сравнять себя с землей. Мы должны быть настойчивы в этой политике... Потому что они (русские) – такие же скоты, быки и ничего больше. Мы хотим только мира и справедливости. Мы добьемся этого”.

Читая эти откровения, невозможно поверить, что Трумэн участвовал в работе Потсдамской конференции и подписывал соответствующие документы. Напомним, что в разделе VI “Сообщения о Берлинской конференции трех держав”, подписанной Сталиным, Трумэном и Эттли, говорится, что *“конференция согласилась в принципе с предложением Советского Правительства о передаче Советскому Союзу города Кёнигсберга и прилегающего к нему района”*. В разделе IX “О Польше” того же сообщения недвусмысленно сказано, что предварительная западная граница Польши пройдет по рекам Одер–Нейсе (Тегеран–Ялта–Потсдам. Сборник документов. М., 1967).

После этого становится ясно, что понятия “мир и справедливость” Трумэн оценивал только с американских позиций. То есть, если это на пользу США, то хорошо, если наоборот – это угроза, которую следует устранить. Такого “мира и справедливости” НАТО и США добивались в 1999 г. в Югославии. Этого же добивался Дж. Буш-младший в 2001 г. в Афганистане и в 2003 г. в Ираке. Сейчас Б. Обама планирует навести “мир и справедливость” по-американски в Иране.

Напомним, что Трумэн в своем дневнике фарисейски утверждал, что Россия (т. е. СССР), как государство, построена *“на ложной посылке, что ложь справедлива и что старая, разоблаченная иезуитская формула о том, что цель оправдывает средства, права...”*. Однако не вызывает сомнений, что это выражение Трумэна наиболее адекватно отражало и отражает суть самих Соединенных Штатов. Их история полна примеров использования беззастенчивой лжи для достижения цели. Видимо, американцы и Трумэн полагали, что ложь во имя благоденствия Америки является “святой”. К сожалению, и сегодня подобная ложь и измышления являются важнейшими инструментами американской внешней политики.

В этой связи добавим, что руководство США для обоснования вторжения в Ирак с сентября 2001 г. по сентябрь 2003 г. сделало **935 лживых заявле-**

ний о наличии у Саддама Хусейна оружия массового поражения. 260 из них прозвучали из уст президента США Дж. Буша-младшего, а 254 раза соулгал госсекретарь Колин Пауэлл. Эти данные обнародовал Американский центр гражданской ответственности совместно с Фондом за независимость журналистики.

Как видим, принципы поведения руководителей США, считающих ложь во имя достижения цели оправданной, с годами не изменились. Но попробуйте обвинить американцев во лжи?! Как и Трумэн, они будут доказывать, что лгут все, кроме них.

Разговор о Трумэне завершим упоминанием нашего бывшего соотечественника, историка, бывшего профессора МГУ, в настоящее время консультанта американского Белого дома и директора российских и азиатских программ Института мировой безопасности США Николая Злобина. Он завсегдай всех российских ток-шоу, семинаров, конференций по проблемам российско-американских отношений. Мнение Злобина по этим вопросам в России весьма весомо.

Однако можно ли доверять объективности Николая Васильевича как эксперта российско-американских отношений? Из его книги-исследования “Трумэн” следует, что в послевоенный период наиболее последовательным “миротворцем” якобы являлся Гарри Трумэн. О его “миротворческой” позиции уже говорилось. Добавим лишь, что именно Трумэн дал команду уничтожить Хиросиму и Нагасаки только для того, чтобы запугать СССР и проверить на практике эффективность атомного оружия. Это доказанный факт.

Однако в книге Злобина вышеприведенные цитаты Трумэна, извращающие суть послевоенной позиции СССР, даны без всяких комментариев, как истина в последней инстанции. Не вызывает сомнений, что Г. Трумэн, Дж. Буш-младший, да и Б. Обама — это одна и та же ипостась. Так, если по Злобину Трумэн миротворец, то Обама это уже великий миротворец. К чему можно придти в политической дискуссии, опираясь на такие оценки?

В этой связи вновь процитируем В. Крашенинникову: *“Многие наши американисты перекалфицировались в проамериканское лобби, забыв, ради чего они изучали США. Такое впечатление, что некоторым из них “перезагрузили” мозг... “Перезагрузка” для России опасней, чем открытая враждебность Вашингтона, потому что позволяет активно работать внутреннему проамериканскому лобби под предлогом “сотрудничества с нашими партнерами”. Возможно, по этой причине российская дипломатия по большинству спорных вопросов и плетется в кильватере американской?*

Планы атомных войн

Но вернемся в послевоенное время. Противостояние по германскому вопросу и странам Восточной Европы довело политическое и военное соперничество между США и СССР до опасного уровня. Кто же был в этом виноват? Западные политологи и их российские подпевалы вновь утверждают — виновата агрессивная и неконструктивная политика СССР. Для выяснения подлинных виновников тогдашней напряженности в Европе вновь обратимся к рассекреченным документам послевоенного времени.

Сегодня известны многочисленные планы ядерной войны против СССР, которые намеревалось реализовать американское правительство. В послевоенный период в основу политики США была положена доктрина президента Гарри Трумэна, ставившая задачу отбрасывания коммунизма. Доктрина же исходила из монополии США на ядерное оружие, которое должно было стать основным средством нанесения СССР невосполнимых потерь. Ещё раз напомним, что до августа 1949 г. СССР не обладал ядерным оружием.

Уже в сентябре – октябре 1945 г. Комитет начальников штабов США утвердил директивы № 1496/2 “Основа формулирования военной политики” и № 1518 “Стратегическая концепция и план использования вооруженных сил США”, в которых главной военной целью был обозначен Советский Союз.

В директиве Объединенного комитета военного планирования № 432/д от 14 декабря 1945 г. для атомной бомбардировки были намечены 20 основных городов и промышленных центров Советского Союза. Тогда предполагалось сбросить 196 атомных бомб. Это был план под названием “Peancer” (“Клещи”). За ним последовал целый ряд других планов с устрашающими названиями:

“Жаркий день”, “Испепеляющий жар”, “Встряска” и т. п. В каждом из них намечалось всё больше целей для уничтожения и больше жертв.

Неизбежную войну предотвращали лишь советские танковые армии, дислоцированные в Восточной Европе, которые в случае конфликта, по расчетам американских экспертов, в течение недели-двух выходили на побережье Атлантического океана. Пыл американских генералов также сдерживали возможные огромные, до 55%, потери американских бомбардировщиков при налетах на советские города.

В ответ американские горячие головы в 1949 г. начали разрабатывать новый план “Dropshot” (“Мгновенный удар”), в реализации которого должны были принять и европейские сателлиты США. В общей сложности для выполнения этого плана предусматривалось использовать силы западной коалиции общей численностью 20 миллионов человек, которые должны были остановить контрнаступление Красной Армии.

Начало реализации плана “Dropshot” было назначено на 1 января 1957 г. Он поражал своей жестокостью. По этому плану на первом этапе войны предполагалось сбросить на 100 советских городов 300 атомных бомб по 50 кило тонн и 200 тыс. тонн обычных бомб (всего же планировалось сбросить 6 млн тонн обычных бомб). Американские эксперты скрупулезно подсчитали, что в результате этих бомбардировок в СССР **погибнет около 60 млн человек, а всего с учетом дальнейших боевых действий жертвами станут свыше 100 млн советских людей.**

Венчали план “Dropshot” расчеты по оккупации территории СССР и социалистических стран Европы. Якобы этого требовало “обеспечение выполнения национальных целей союзников”. Хотя на самом деле суть американской оккупации была в обеспечении беспрепятственного разграбления природных богатств Союза. Не секрет, что природное достояние России и сегодня представляется лакомым куском для западных агрессоров.

План “Dropshot” не был реализован по причине неутешительных выводов всё тех же американских экспертов. Оказалось, что даже 20 миллионов солдат и сотни ядерных бомб не гарантировали безусловной победы над СССР. Напомним, что к этому времени Советский Союз стал обладателем атомного оружия, а потом и ракетно-ядерного щита, который сулил любому агрессору должное возмездие. Известно, что американцы при таком соотношении сил не воюют. Они молодцы в бесконтактной войне, когда, имея техническое превосходство, могут терзать жертву на безопасном расстоянии.

Надо отметить, что главной целью американских планов атомных войн было возвращение России к временам бесправного Брест-Литовского мира 1918 г. Об этом недвусмысленно говорилось в Директиве 20/1 Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 г. под названием “Цели США в отношении России”. В ней ставилась задача сократить “*мощь и влияние СССР до тех пределов, когда они более не будут угрожать международной стабильности...*”.

С уходом с поста президента США ярого антисоветчика Г. Трумэна американская политика в отношении СССР осталась прежней. Наиболее точно её выразил следующий после Трумэна президент Дуайт Эйзенхауэр. Он адресовал Госсекретарю США Джону Даллесу риторический, но весьма актуальный вопрос: **“В нынешних обстоятельствах мы должны были бы рассмотреть, не является ли нашей обязанностью перед грядущими поколениями начать войну в благоприятный, избранный нами момент?”**

Напомним, что бывший четырехзвездный генерал Д. Эйзенхауэр, став президентом США, прослыл ярым поклонником принципа “открытого” мира для Америки. Благо что ему было с кого брать пример. Известно, что в 1853 г. американский коммандор Пери, угрожая пушками, заставил Японию открыть порты для американских судов и товаров. В 1899 г. госсекретарь США Хэй бесцеремонно заставил Китай открыть двери в Поднебесную для американских товаров и капиталов.

Ну а Эйзенхауэр отстаивал принцип “открытого неба”. В соответствии с этим принципом американские самолеты якобы имели право летать над территорией любого государства. Такое положение продолжалось до мая 1960 г., пока в небе Советского Союза не был сбит самолет-разведчик У-2 с летчиком Пауэрсом на борту.

При Эйзенхауэре в Пентагоне был разработан первый единый план ведения ядерной войны против СССР и стран соцлагеря, получивший наименова-

ние “Единый комплексный оперативный план” (СИОР). Этот план предусматривал ведение против СССР всеобщей ядерной войны с неограниченным применением ядерного оружия.

Уже в середине 1961 г. Эйзенхауэр одобрил план СИОР-2, по которому было предусмотрено проведение пяти взаимосвязанных операций по уничтожению советского ядерного арсенала; подавлению системы ПВО; уничтожению органов и пунктов военного и государственного управления; крупных группировок войск и нанесению ударов по городам. Общее количество целей в плане составляло 6 тысяч.

Основная часть целей находилась на территории Советского Союза. Некоторые цели располагались в Китае и ряде государств – союзников СССР. По оценкам американских военных экспертов, в результате ударов по намеченным объектам **должно было погибнуть от 360 до 525 млн человек**. Однако пришедший в Белый дом Джон Кеннеди сразу же отменил этот план как слишком избыточный. Однако планирование ядерной войны против СССР продолжилось.

Так, при президенте Ричарде Никсоне планировалось нанести удар по СССР и его союзникам 3 тысячами американских атомных бомб и ракет. Потери обеих сторон при этом должны были составить более 80 млн человек.

В этой связи следует сообщить, что американские стратеги из Пентагона изначально планировали потери среди мирного населения стран Западной Европы. Согласно их прогнозам основной военный конфликт должен был произойти на территории ФРГ. В этой связи США планировали нанести **“селективные удары по театру военных действий”, то есть по территории ФРГ**.

Так, в документе НАТО “Northzig C 75/145/68” такие крупные немецкие города, как Гамбург, Бремен, Ганновер, Геттинген, и с десятком других помельче значились как цели для собственной ядерной бомбежки в случае военного конфликта в Западной Европе. Жителям этих городов вряд ли удалось бы понять перед смертью, что они погибают от бомб союзников.

Помимо этого на границе ФРГ и ГДР, на западногерманской стороне, американцы планировали установить **цепь ядерных фугасов**. Об этом в 2007 г. в своём интервью еженедельнику “ZEITmagazin LEBEN” (29.11.2007) рассказал бывший канцлер Германии Гельмут Шмидт. В период, когда он узнал о ядерных минах, Шмидт был министром обороны в правительстве канцлера Вилли Брандта (1969 г.).

Шмидт моментально осознал угрозу, которую создавала закладка таких мин. В этом случае даже незначительное военное столкновение на границе ФРГ и ГДР могло спровоцировать мировую ядерную войну. В этой связи Шмидту удалось убедить своего американского коллегу Мелвина Лэрда (Melvin Laird) остановить это безумство. Президентом США тогда был Никсон.

Но это не остановило процесс разработки в Пентагоне новых и новых планов ядерных ударов по СССР. В марте 1980 г. президент США Джеймс Картер утвердил план СИОР-5D. В нем предусматривалась возможность нанесения трех вариантов ядерных ударов: превентивного, ответно-встречного и ответного. **Количество объектов поражения составляло 40 тысяч**. Уничтожению подлежали 900 городов с населением свыше 250 тыс. человек в каждом, 15 тыс. промышленных и экономических объектов и 3500 военных целей на территории СССР, стран Варшавского Договора, КНР, Вьетнама и Кубы.

Пришедший на смену Картеру Рональд Рейган поднял уровень американо-советского противостояния до опасного предела. Он объявил СССР “империей зла” и призвал к всемирному походу на это “зло”. Реагируя на реальную угрозу, Политбюро ЦК КПСС приняло решение ввести на уровне горкомов и райкомов партии сверхсекретную “Особую папку”, в которых должны были быть предусмотрены мероприятия по организации деятельности партийных организаций в случае возможности нанесения ядерного удара по территории СССР и в ситуации ядерной войны. В Октябрьском горрайкоме Компартии Литвы г. Вильнюса я был ответственным за ведение такой папки.

О современной ситуации с ядерным противостоянием США и России говорит следующий факт. **В 2002 г. (президент Дж. Буш-младший) Россия была включена в число семи стран, по которым США готовы, в случае превентивной необходимости, нанести ядерный удар**. При Б. Обаме США не отвергают возможности ядерного удара по своим противникам, но основную ставку делают на применение высокоточного оружия, по мощности сравнимого с ядерным.

Германский вопрос

Судьба побежденной Германии стала основным камнем преткновения в послевоенных отношениях СССР и США. Напомним, что США и Англия хотели бы видеть побежденную Германию раздробленной и слабой. Рузвельт предлагал создать пять германских государств: уменьшенную Пруссию, Ганновер, Гессен, Саксонию с Тюрингией и южно-германское государство в составе Баварии, Вюртемберга, Бадена, Саарской и Рурской области. Черчилль выступал за раздел Германии пополам: Большая Пруссия со столицей в Берлине и конфедерация дунайских государств со столицей в Вене.

Ялтинские и Потсдамские соглашения предусматривали сохранение единой демократической Германии. Поэтому Сталин 9 мая 1945 г. заявил: “Советский Союз торжествует победу, хотя он не собирается ни расчленять, ни уничтожать Германию”. Это была позиция СССР, которую он последовательно отстаивал в послевоенный период. Но США имели свои виды на Германию.

Об этих видах написал в своей книге “Американская политика в Германии” Джон Уиллер, начальник отдела Американской военной администрации в Германии. Согласно Уиллеру, США считали, что территория Германии должна стать **антисоветским военным плацдармом и зоной для целенаправленного ведения холодной войны.**

Известно, что в 1945 г. Германия была разделена на четыре зоны оккупации (американскую, английскую, французскую и советскую). Советское руководство предлагало воссоздать единую Германию. Для этого предлагалось выработать германскую временную демократическую конституцию, в соответствии с этой конституцией провести общегерманские выборы, после чего сформировать временное правительство. И далее подписать мирный договор с Германией. Но США, Англия и Франция не пошли на подписание мирного договора с Германией и предпочли её расколоть, образовав в сентябре 1949 г. на базе западной зоны оккупации Федеративную Республику Германию со столицей в Бонне.

В качестве ответной меры восточная оккупационная зона в октябре 1949 г. была преобразована в Германскую Демократическую Республику со столицей в Берлине. Создание двух Германий стало источником постоянной напряженности в Европе. Сегодня в этом, как правило, обвиняют советскую сторону.

Однако исторические документы свидетельствуют, что СССР до 1955 г. постоянно вносил западным союзникам предложения о воссоединении Германии. Единственным условием СССР для реализации этого воссоединения являлось обязательство Германии “не вступать в какие-либо коалиции или военные союзы, направленные против любой державы, принимавшей участие своими вооруженными силами в войне против Германии”.

Тогдашний канцлер ФРГ Конрад Аденауэр выступил против этого советского предложения. Секрет этого отказа был прост. Это было негласное требование США. В этой связи расскажем о тех кабальных условиях, которые связывали ФРГ с Соединенными Штатами с самого начала.

В 2007 г. бывший начальник военной контрразведки Бундесвера генерал Герд-Гельмут Комосса в книге “Немецкая карта. Скрытая игра секретных служб” поведал миру о том, что 21 мая 1949 г. США подписали с временным правительством ФРГ государственный договор, имеющий наивысшую степень секретности. В договоре на период до 2099 года (!) прописаны условия ограниченного государственного “суверенитета” Федеративной Республики Германии (Gerd-Helmut Komossa. DIE DEUTSCHE KARTE. Das verdeckte Spiel der geheimen Dienste. Ares-Verlag, Graz 2007).

В договоре также зафиксировано, что страны-союзницы, а точнее США, осуществляют полный контроль над немецкими средствами массовой информации и коммуникации. Деятельность политических партий ФРГ контролирует специальный орган из Вашингтона. Золотой запас Германии находится под арестом, наложенным союзниками. Каждый федеральный канцлер Германии обязан перед вступлением в должность подписать так называемый канцлер-акт, накладывающий на главу ФРГ определенные обязательства и ограничения.

Ранее уже говорилось, что и при вступлении в НАТО европейские государства должны были подписывать секретные протоколы, обязывающие их “сохранять внутреннюю ориентацию на Западный блок любыми средствами”. Это

при том, что Запад постоянно подчеркивает свободу выбора форм государственного устройства любого европейского государства?!

Поведение властей ФРГ в послевоенный период подтверждает наличие и действие вышеупомянутого договора и канцлер-акта. Известно, что все канцлеры ФРГ, включая нынешнего Ангелу Меркель, свой первый государственный визит наносили в США. Территория ФРГ до сих пор остается оккупированной американскими войсками. А власти ФРГ послушно исполняют роль американского вассала.

Под давлением США в мае 1955 г. состоялось принятие ФРГ в состав “Организации Североатлантического Договора”, или НАТО. Дата вступления ФРГ в НАТО была выбрана весьма символично. 8 мая западный мир праздновал победу над нацистской Германией и в этот же день принимал её наследницу в военный блок, направленный против СССР. ФРГ разрешалось сформировать свои вооруженные силы численностью 500 тысяч человек и вооружить их всеми видами современного оружия. Это было вопиющее нарушение Ялтинских и Потсдамских договоренностей.

Лишь после этого СССР предпринял ответный шаг. 14 мая 1955 г., в столице народной Польши восемь стран социалистического содружества, в том числе и ГДР, подписали “Варшавский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи”, создав тем самым альтернативный НАТО военный блок.

Карибский кризис

С появлением ракет, снаряженных ядерными боеголовками, американцы перешли к новой тактике противостояния с СССР. Они решили окружить СССР плотным кольцом ракетных баз, держащих под прицелом важнейшие советские города и регионы. Так, в 1958 г. на американской ракетной базе Тигли в Турции появились баллистические ракеты средней дальности “Юпитер”, оснащенные термоядерными моноблочными головными частями мощностью 1,5 мегатонны в эквиваленте тринитротолуола.

В результате под угрозой американского ядерного удара оказалась практически вся европейская территория СССР до Архангельска на севере и до Южного Урала на Востоке, включая такие важные промышленные оборонные центры, как Свердловск (Екатеринбург) и Челябинск. Причем подлетное время “Юпитера” к этим объектам составляло всего 7 мин, по сравнению с 20–25 мин полета стратегической ракеты, запущенной с базы, находящейся на территории Америки.

Тогдашний первый секретарь ЦК КПСС и Председатель СМ СССР Н. С. Хрущев решил принять адекватные меры и разместить на Кубе советские баллистические ракеты среднего (Р-12) и промежуточного радиуса действия (Р-14). Ракета Р-14 с моноблочной головной частью мощностью 1 или 2,3 мегатонны, запущенная с Кубы, была способна поразить любую цель на территории Америки, в том числе Лос-Анжелес, Чикаго, Детройт, Нью-Йорк и Филадельфию. Это был равноценный ответ американским “Юпитерам”, базировавшимся в Турции.

Вот так в октябре 1962 г. возник так называемый Карибский кризис, ответственность за который сегодня возлагают только на СССР. Но тогда два лидера – Никита Хрущев и Джон Кеннеди сумели договориться. В результате СССР убрал свои ракеты с Кубы, а США **конфиденциально, а точнее, в тайне от мировой общественности**, обязались в течение двух месяцев демонтировать “Юпитеры” в Турции, отказаться от их размещения в Италии и Японии и гарантировали неприкосновенность Острову Свободы. Это была серьезная победа СССР.

На Западе, да и сегодня в России, вспоминая о Карибском кризисе, подчеркивают, что США заставили СССР убрать ракеты с Кубы. Но при этом умалчивают, какие ответные шаги были вынуждены предпринять американцы.

Добавим, что ситуацию в Америке в период Карибского кризиса усугубило то, что за год до этого в октябре 1961 г. Советский Союз в районе Новой Земли (Арктика) произвел воздушный взрыв самой мощной в мире термоядерной бомбы мощностью, эквивалентной 58 миллионам тонн тринитротолуола. Облако от взрыва этой сверхбомбы поднялось на высоту 67 км. В районе эпицентра взрыва образовалась гладкая как лед оплавленная поверхность диаметром в 20 км.

На многих американцев это произвело ошеломляющее впечатление. Они вдруг осознали, что такое быть под советским ядерным прицелом. Но почему-то никто из них при этом не вспомнил, а как русские 17 послевоенных лет жили под таким же американским прицелом?

Дополнительно к этому следует напомнить, что весной 1955 г. Хрущев объявил об одностороннем моратории на ядерные испытания. Вплоть до 1961 г. испытания в СССР не проводились. Их пришлось возобновить, когда советская разведка сообщила, что США использовали мораторий для достижения превосходства в области ядерных вооружений. Вот тогда и было принято решение продемонстрировать миру атомную мощь СССР.

Как уже говорилось, в 2002 г. национальной доктриной безопасности США было декларировано право нанести при необходимости ядерный удар по России. Затем, якобы “противодействуя угрозам, стоящим перед Соединенными Штатами Америки”, в Вашингтоне взяли курс на обеспечение абсолютного военного превосходства и официально вышли из Договора ПРО от 1972 г.

Подобное поведение Штатам предписывала “Стратегия национальной безопасности США”, утвержденная администрацией Дж. Буша-младшего в 2002 г. Эта стратегия включала в себя следующие ключевые моменты. “США не допустят достижения какой-либо страной военного паритета; США намерены применить военную силу первыми, чтобы предупредить враждебные действия, даже если нападение на США в данный момент не готовится или невозможно; США намерены остаться единственной в мире страной, имеющей право на применение силы против угроз прежде, чем они полностью сформируются, и не позволят другим нациям использовать предварение как оправдание для агрессии” и т. д. Это явные претензии США на мировую однополярную гегемонию.

Более того, это очередное подтверждение того, что Соединенные Штаты Америки по отношению к России занимают ту же позицию, что и когда-то к СССР. При этом озабоченность вызывает, что руководство России **вновь поймалось на ту же тактику, что и советское**, которое поверило, что перезагрузка затронула и американо-советские отношения.

Напомним, что американская тактика в отношениях с СССР была банальной и проста. Об этом написал в своих мемуарах бывший президент США Буш-старший (1988–1992). Он отметил, что основная тактика его поведения заключалась в налаживании личных, якобы доверительных, отношений с главой СССР Михаилом Горбачевым (**тактика личного шарма**). Эти отношения должны были скрывать и сглаживать жесткую бескомпромиссную позицию США в защите национальных интересов. Благодаря этому Бушу-старшему удалось добиться от Горбачева существенных уступок.

Эту тактику с успехом применял президент США Буш-младший (2000–2008). Напомним, что после террористической атаки 11 сентября 2001 г. на нью-йоркские башни-близнецы Россия в ООН поддержала вторжение сил международной коалиции во главе с США в Афганистан. Россия также открыла свое воздушное пространство для американской авиации и даже предоставила США разведывательную информацию. С согласия России в Центральной Азии были развернуты американские военные базы.

А что же Россия получала взамен? Тогдашнего президента РФ Путина пригласили на ранчо Буша-младшего в Кроуфорд, где угостили прекрасным барбекю и подарили тexasскую шляпу. Компенсация весьма скудная. Ту же тактику повторяет Обама с Медведевым. На их последней встрече Обама по-дружески, вполголоса, пообещал российскому президенту проявить “гибкость” в вопросах размещения ПРО в Европе, если он будет переизбран на второй срок.

Но радужную ожидаемую картину смазал американский посол в России Майкл Макфол, который 3 апреля 2012 г. по поводу обещанной президентом США Бараком Обамой “гибкости” заявил, что это будет означать **бескомпромиссную “жесткость”** в реализации поставленных Америкой целей, так как “безопасность американских граждан и союзников является главным приоритетом США”.

Одним словом, Макфол дал наглядный урок российским политикам и дипломатам, как следует защищать национальные интересы. Отсюда следует очевидный для России вывод – **в современной ситуации самыми надежными её союзниками являются сильные экономика, армия и флот**. О том, что эти союзники России в отношениях с Америкой приобретают особое значение, свидетельствует следующее.

Провокации как метод достижения целей

За последние годы в США были рассекречены документы, которые убедительно свидетельствуют, что поводом для американского вмешательства в дела ряда суверенных государств явились провокации, осуществленные американскими спецслужбами. Этот момент следует учитывать России, строя свои отношения со Штатами. В этой связи приходится признать, что при всех заявлениях американских “миротворцев” из Госдепа о мире и дружбе, следует иметь в виду, что в нужный для себя момент они всегда готовы достать “камень из-за пазухи”.

Для доказательства сошлемся на мнение известного американского правозащитника, адвоката и министра юстиции в администрации президента Л. Джонсона Рамсея Кларка. 26 января 2002 г. в интервью “Независимой газете” он заявил. *“Я перечислю страны, в которых политика США после Второй мировой войны привела к дестабилизации: Корея, Вьетнам, Камбоджа, Никарагуа, Доминиканская Республика, Филиппины, Либерия, Куба, Гватемала, Гренада, Палестина, Ливан, Иран, Сомали, Судан, Гаити, Сальвадор, Гондурас, Ангола, Хорватия, Югославия, Сьерра-Леоне, Ирак, Индонезия, Афганистан. Кто следующий?”*.

При этом Кларк подчеркнул особую роль в этом процессе дестабилизации американской пропаганды. Он отметил, что *“это пропаганда расизма, пропаганда ненависти и лжи. Вчера это была антисербская пропаганда, сегодня она антимусульманская и так далее”*. Агрессия США против Ирака и намечаемое вторжение в Иран подтверждают правильность выводов Кларка.

Расскажем, как это делалось. Известно, что огромную роль в формировании негативного антииракского общественного мнения, в ходе войны из-за Кувейта (1991 г.), сыграл телерассказ 15-летней девочки, которую представили как кувейтскую беженку. Она сообщила Америке, что видела своими глазами, как иракские солдаты вытащили 312 кувейтских младенцев из инкубаторов роддома и оставили их умирать на бетонном полу. Инкубаторы иракцы якобы увезли в Багдад.

Интервью с этой девочкой перед первой войной в Персидском заливе крутили по американскому ТВ сотни раз. Надо признать, что девочка исполнила свою роль мастерски, даже заплакала. Немало американцев, сидя у телевизора, также утирали слёзы. Имя девочки скрывали, так как у нее якобы осталась семья в Кувейте и родственники могли пострадать от солдат Саддама Хусейна.

Для того чтобы оценить, каким важным пропагандистским фактором явился этот ролик, напомним, что президент Джордж Буш-старший рассказ о мертвых младенцах использовал десять раз за сорок дней своей пропагандистской кампании, объясняющей, почему Америка нанесла удар по Ираку.

Впоследствии было доказано, что показанная по ТВ девочка – это не беженка, а дочь посла Кувейта в США, которая постоянно проживала на территории Соединенных Штатов. В силу этого она никак не могла быть очевидцем оккупации Кувейта. Более того, она являлась членом королевской фамилии, управляющей Кувейтом. Её родители и родственники имеют огромные состояния, поместья за границей и проживают преимущественно в США и странах Запада. Поэтому они не могли пострадать от иракцев, даже если бы девочка выступала под своим именем.

Вся телепередача явилась фальсификацией, которая была выполнена по заказу администрации президента США фирмой “Хилл энд Ноултон”, занимающейся производством рекламы. Эксперты фирмы выяснили, что американская общественность больше всего ненавидит людей, совершающих насилие над детьми. Поэтому именно такой сюжет был выдуман для раскручивания войны с Ираком.

Не вызывает сомнений, что президент Буш-старший знал об этой фальсификации. Но он сознательно манипулировал мнением миллионов простых американцев ради достижения своих политических целей. Обман вскрылся из-за того, что некоторые журналисты не поленились поехать в кувейтский роддом и попытались поговорить с работниками и начальством.

Оказалось, что ни о каком убийстве младенцев там и не слышали, а иракцы хотя и заглянули во время войны в это здание, но ограничились воровством стульев. Специальные “инкубаторы” для младенцев, которые иракцы, по

словам девочки, увезли с собой, так и остались в роддоме и служат своей цели. И хоть эта скандальная информация стала достоянием американской общественности, она не вызвала никакого эффекта.

Провокационное поведение американских СМИ особо ярко проявилось в августе 2008 г. в период грузино-осетинского конфликта. Телеканалы США тогда были заполнены кадрами горящего Цхинвала, который выдавался за город в Грузии, который стал жертвой агрессии России. Попытки рассказать правду об агрессии Грузии пресекались на американском телевидении быстро и бесцеремонно.

Особенно наглядно это проявилось в телепередаче медиакорпорации “Fox News”, в которой принимала участие 12-летняя осетинская девочка Аманда Кокова и её теть Лора. Они постоянно проживают в пригороде Сан-Франциско. Но в августе 2008 г. Аманда была в гостях у своих родственников в Южной Осетии и воочию видела грузинскую агрессию.

На телевидении Аманда заявила и её поддержала теть, что Осетию бомбили грузины, что они благодарны российской армии за спасение, и что агрессор и убийца – М. Саакашвили. Тут эфир срочно прервали и после перерыва предложили женщинам продолжить. Однако они вновь повторили, что Саакашвили убийца, тогда передачу просто прервали.

К этому следует добавить, что в августе 2008 г. США были на пороге войны с Россией. Об этом поведал Рональд Асмус, бывший помощник госсекретаря Мадлен Олбрайт в администрации президента Клинтона. В его книге “Маленькая война, которая потрясла мир: Грузия, Россия и будущее Запада”, изданной в 2010 г., рассказывается о конфликте Грузии и России.

Симпатии Асмуса целиком на стороне Грузии, а Москва представлена в книге “жестоким агрессором”. Но дело не в этом. В книге Асмус приводит сенсационное свидетельство. Оказывается, после начала Россией операции по принуждению к миру Грузии в Вашингтоне всерьез обсуждали возможность вооруженного вмешательства США в конфликт на стороне Грузии. В частности, некоторые высокопоставленные сотрудники Белого дома предлагали бомбовыми авиаударами разрушить Рокский тоннель, чтобы отсечь российские силы от Южной Осетии.

По словам Асмуса, идея обсуждалась довольно детально, но, в конце концов, президент Буш решил от нее отказаться, потому что “стало ясно, что такая спровоцирует вооруженную конфронтацию с Россией, которая может перерасти в глобальную войну”. Следует иметь в виду, что пропагандистским обоснованием для нанесения бомбовых ударов по Рокскому тоннелю, а точнее по России, послужили бы кадры горящего “от русских” ракет и бомб Цхинвала.

Одним словом, Россия, если она настроена защищать свои геополитические интересы, должна быть готова в любой момент ждать американского бомбового удара. Вряд ли от этого её защитит так называемая “перезагрузка” в американско-российских отношениях. Как говорилось, интересы США и их союзников в современном мире превыше всего, в том числе и перезагрузки. Вот такие реалии, с которыми России придется сосуществовать в будущем.

Анатомия американских провокаций

Подлинным откровением в деле раскрытия анатомии провокаций во внешней политике США является доклад Объединённого комитета начальников штабов США (Joint Chiefs of Staff) под названием “Обоснование военной интервенции на Кубу”, датированный 13 марта 1962 г. Подписан он председателем этого комитета четырехзвездным **американским генералом Лаймэном Лемнитцером** (L. Lemnitzer).

В 2001 г. доклад был размещен на сайте “The National Security Archive, The George Washington University” (.). В России он был опубликован в 2008 г. в журнале “Политика” (№ 87).

В этом докладе американские военные цинично перечислили методы провокаций, которые применяются спецслужбами США. Фактически доклад является изложением универсальных схем организации провокаций, которые позволяют США вторгаться на территорию суверенных государств или использовать эти провокации для беспрецедентного давления на их правительства.

Открытым текстом в докладе говорится о том, что “желательно использовать легальную провокацию как основание интервенции США на Кубу”. В этих

целях предлагалось “спланировать серию хорошо скоординированных диверсий, которые должны быть произведены внутри и вокруг американской военной базы в Гуантанамо, чтобы все подумали, что это дело рук кубинцев”.

Например, “переодеть завербованных нами кубинцев в кубинскую форму для использования при атаке на нашу базу. “Взять в плен” внутри нашей военной базы заранее завербованных кубинцев. Используя завербованных кубинцев, начать бунт около входа на нашу военную базу. Взорвать склад с боеприпасами на нашей базе. Сделать поджоги внутри нашей базы. Поджечь свой самолёт на нашей базе” и т. п.

Излагаются в докладе и другие предложения. В частности, предлагались различные варианты повторения операции “Мейн”. Суть её в том, чтобы “взорвать американский корабль в заливе Гуантанамо и свалить вину на Кубу”. В этой связи напомним, что в 1898 г. секретные агенты США взорвали на рейде Гаваны американский крейсер “Мейн”. При взрыве погибло около 250 американских моряков.

В связи с тем, что Куба в то время являлась испанской колонией, США на основании этого инцидента объявили войну Испании. В ходе войны они захватили Кубу и все испанские колонии в западном полушарии, а также установили контроль над странами Центральной и Южной Америки. Через 70 лет США признали, что ни Куба, ни Испания не имела отношения к взрыву крейсера “Мейн”. Но результатами этой провокации США пользуются до сих пор.

В докладе также предлагалось “организовать акты “коммунистического террора” в районе Майами и других городах Флориды, и даже в Вашингтоне!” Как тут не вспомнить “террористическую” атаку 1 сентября 2001 г. на нью-йоркские башни-близнецы. Но нас больше всего интересует предложение американских провокаторов организовать уничтожение “американским МИГОм” американского пассажирского самолёта. Для этой цели даже предлагалось США закупить “настоящие МИГи через третьи источники”.

Эта операция расписана весьма детально. Для неё предлагалось использовать “гражданский самолёт, который будет перекрашен и иметь те же номера, как и настоящий гражданский самолёт, принадлежащий подставной компании... В назначенное время этот самолёт-двойник заменит настоящий гражданский самолёт. Этот самолёт-двойник будет загружен тщательно отобранными пассажирами, которые для этого фиктивного рейса будут зарегистрированы под вымышленными фамилиями с соответствующими документами. Самолет, выполняющий рейс подлинного гражданского самолёта, будет превращен в беспилотный, который и будет сбит.

Моменты взлётов настоящего и самолёта-двойника будут синхронизированы так, чтобы они встретились в воздухе южнее Флориды. От места их встречи самолёт-двойник с пассажирами снизится до минимальной высоты и пойдёт прямо на запасную полосу авиабазы Иглин (Eglin AFB), где будут приняты необходимые меры по эвакуации пассажиров и обратной перекраске самолёта. Тем временем настоящий, но беспилотный рейс продолжит зарегистрированный полет. Непосредственно над Кубой беспилотный самолёт передаст по радио: “SOS, самолёт атакован кубинскими истребителями МИГ!” Это радиосообщение будет прервано разрушением самолёта, вызванным дистанционным радиосигналом”.

Помимо этого в плане предлагались различные варианты с ложным уничтожением “кубинцами” американских самолетов, в том числе и военных истребителей. Ну а завершает этот документ ссылка на Государственный департамент США (Министерство иностранных дел США), который должен был “подготовить свои обоснования для организации инцидентов, которые могут служить оправданием военной интервенции США на Кубу”. В этой связи не вызывает сомнений, что Госдепу США, видимо, не раз приходилось прикрывать подобные провокации американских военных.

Как известно, провокация с самолетами-двойниками не была использована в ходе так называемого Карибского кризиса 1962 г. Но, по некоторым данным, она была реализована в сентябре 1983 г. на советском Дальнем Востоке. Жертвой провокации тогда стали южнокорейский “Боинг-747”, следовавший рейсом “KAL-007” из Анкориджа (Аляска) в Южную Корею, и советские ВВС.

Как известно, 1 сентября 1983 г. южнокорейский самолет углубился в воздушное пространство СССР на 500 км и в районе острова Сахалин был поврежден двумя ракетами, выпущенными советским истребителем-перехват-

чиком “СУ-15”. Пользуясь запоздалой и неадекватной реакцией советского руководства на уничтожение гражданского самолета, западные СМИ развязали настоящую антисоветскую истерию.

Возглавили эту кампанию американцы. В ней не последнюю роль играл Госдепартамент США, взявший под особый контроль расследование трагического инцидента на Дальнем Востоке. Этим американские дипломаты никогда ранее не занимались. Но в 1983 г. ситуация в американо-советских отношениях сложилась особая. Тогдашний президент США Р. Рейган назвал СССР “империей зла”. Ситуация с “варварским уничтожением” советскими летчиками гражданского самолета пришлось как нельзя кстати, и Госдеп США всемерно пытался её усугубить.

В итоге ответственность за гибель южнокорейского “Боинга” возложили полностью на СССР. Сегодня эту вину в какой-то мере перекалдывают на его правопреемника – Россию. Однако информация, содержащаяся в докладе, посвященном обоснованию военной интервенции на Кубу, позволяет по-новому взглянуть на гибель южнокорейского самолета.

О том, что это был необычный для пассажирского авиалайнера рейс, говорило многое. Прежде всего, то, что по времени рейс KAL-007 оказался согласован с пролетом над территорией советского Дальнего Востока американского спутника-шпиона “Феррета-Д” и челночного космического корабля “Челленджер”. Помимо этого в это же время у дальневосточных границ СССР “случайно” оказался самолет радиоэлектронной разведки ВВС США PC-135.

Известно также, что накануне своего злополучного полета “Боинг” южнокорейской авиакомпании KAL трое суток пребывал на американской военно-воздушной базе Эндрюс. Здесь в ангаре, принадлежащем фирме, которую контролировало ЦРУ, “Боинг” был оснащен специальным оборудованием. Заметим, что на базу Эндрюс “Боинг” прибыл одновременно с самолетом-разведчиком PC-135. Улетели с базы они также вместе. Видимо, установленное на “Боинге” оборудование должно было работать в паре с оборудованием PC-135.

Многое говорит о том, что ЦРУ в ситуации с южнокорейским “Боингом” использовало самолеты-двойники, как когда-то планировало применить их на Кубе. Не вызывает сомнений, что американцы без особых колебаний могли пожертвовать любым из этих самолетов, соответствующим образом подготовив эту катастрофу.

К этому добавим, что в настоящий момент выявляется все больше свидетельств того, что к атаке самолетов “террористов” на нью-йоркские башни-близнецы в сентябре 2001 г. имели отношение спецслужбы США. После этого США получили весомый повод для интервенции в Афганистан. И вновь приходит на память план обоснования американской интервенции на Кубу.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в случае необходимости Штаты готовы пойти на любую грандиозную провокацию с человеческими жертвами. А при необходимости и развязать новую мировую войну, о которой в январе 2012 г. предупреждал Г. Киссинджер.

В этой связи России, видимо, следует оставить иллюзии по поводу “перезагрузочной” идиллии в американо-российских отношениях и занять более твердую независимую позицию с учетом сложившихся реалий в этих отношениях. Надежду вселяет то, что вновь избранный президент России Владимир Путин в ходе предвыборной президентской кампании сделал ряд заявлений, в которых дал четкую и объективную оценку современной политике Соединенных Штатов Америки. Это залог того, что Россия приложит все усилия, чтобы не допустить катастрофического развития ситуации в мире.

Военные преступления США

Известно, как рьяно американские власти обличают преступления против человечности и демократии. Однако только в тех случаях, когда речь идёт о противниках США. В то же время перечень аналогичных преступлений самих Соединённых Штатов занял бы не одну страницу. Одно из них поражает своими масштабами. Речь идет о гибели в 1945 г. миллиона сдавшихся в американский плен немецких солдат.

Известно, что весной 1945 г. в плен к американцам и англичанам попали примерно 5 миллионов солдат вермахта. Как впоследствии выяснилось, 1,5 миллиона из них бесследно исчезли. Об этом свидетельствует доклад

Красного Креста ФРГ, подготовленный в 1950 г., и обращение канцлера ФРГ Конрада Аденауэра в Госдепартамент США по поводу их судьбы. Ответа канцлер так и не получил, так как военный архив США в октябре 1945 г. уничтожил все анкеты с данными на пленных немцев... Весьма странная поспешность.

Утверждают, что **миллион из пропавших немцев стали жертвами голода и холода осенью 1945 г. в американских лагерях**. Эту цифру можно оспаривать, но... Как в таком случае следует понимать явную подтасовку американцами данных о гибели пленных немцев?

Ведь согласно данным военной администрации США, в лагерях умерли всего лишь около 10 000 пленных немцев. В то же время американский историк Альберт Каудри, претендующий на истину, "вывел" цифру погибших в американском плену немецких солдат в 56 285. Однако, если учитывать, в каких условиях содержались пленные немцы, то и эта цифра на порядок занижена.

Несколько слов о так называемых американских лагерях для военнопленных. Это были огороженные участки полей, на которых не было никаких построек. Пленные спали прямо в грязи и фактически не получали пищи. Об этом свидетельствовали немцы, кому удалось выжить в этом аду. Однако США упорно продолжают отрицать факт своего военного преступления – массовой гибели пленных немцев в американских лагерях в 1945 г. О расследовании и покаянии речь не шла ни в 1950 г., ни сегодня. Да и сегодня отношение американцев к побежденным остается прежним.

США и их верный сателлит Великобритания никогда не отягощали себя такой формальностью, как следование закону при преследовании преступников. Условности типа *"Вы можете хранить молчание и т. д."*, как правило, пропагандируются в голливудских фильмах. А на деле...

В ноябре 2005 г. лондонская газета "Daily mail" сообщила, что после войны на фешенебельной лондонской улице Кенсингтон-гарден (6–8 Kensington Palace Gardens, London W8) в одном из домов, рядом со зданием нынешнего российского посольства, располагалась Лондонская окружная тюрьма (London District Cage). В неё тайно доставляли из Германии пленных высокопоставленных нацистов, виновных в массовых расстрелах британских военнопленных.

Свидетели рассказывают, что в те годы сюда каждый день прибывали несколько машин с военнопленными. Здесь было 5 допросных камер. По некоторым сведениям, допросы проводились в очень жесткой форме. Нередко гостями этой тюрьмы были эксперты американских спецслужб. Но полная информация о том, что тогда происходило на Кенсингтон-гарден, отсутствует, так как пока рассекречена лишь часть документов.

Правосудие в Лондонской окружной тюрьме было быстрым и суровым. К смерти приговаривали всех, кто был повинен в гибели хотя бы одного англичанина или американца. Их расстреливали или вешали. Приговор выносили без адвокатов на основании признания обвиняемого, добытого под пытками.

В настоящее время нечто подобное происходит в так называемых "черных тюрьмах" ЦРУ США, расположенных в Восточной Европе и на кораблях. Об этом 7 февраля 2006 г. достаточно подробно рассказал тележурналист Леонид Млечин в своей передаче "Особая папка". Надо отметить, что после терактов 11 сентября 2001 г. в США выявлением террористов и борьбой с ними занимаются 15 спецслужб, объединенных под эгидой Министерства внутренней безопасности, насчитывающих 225 тысяч сотрудников.

Помимо этого 28 сентября 2006 г. Конгресс США принял "Закон о военных комиссиях" (Military Commissions Act, 2006), по которому были легализованы действующие с 2001 г. так называемые "военные комиссии", фактический аналог сталинского "Особого совещания".

"Военным комиссиям" предоставлено право задерживать в любой точке мира неграждан США. Для этого достаточно обвинить их в терроризме и называть "незаконными вражескими комбатантами" – американским вариантом термина "враги народа". Наглядный пример этого – захват в Таиланде гражданина РФ Виктора Бута, который был незаконно переправлен в США и осужден на 25 лет тюремного заключения. Закон о военных комиссиях также легализовал применение пыток к подозреваемым в террористической деятельности.

Российский тележурналист Леонид Млечин в упомянутой "Особой папке" рассказал о судьбе немецкого гражданина арабского происхождения Халеда аль-Масри. Его захватили американские спецслужбы в Хорватии, куда Масри приехал отдохнуть. Несколько месяцев Масри провел в различных тайных

тюрьмах ЦРУ, в том числе и в печально известной иракской тюрьме Абу-Грейб, пока не выяснилось, что разыскивают его однофамильца.

Масри – одному из немногих – удалось вырваться на свободу. Сколько подозреваемых пропадает в “черных тюрьмах” ЦРУ, никому не известно. Известно одно, в этих тюрьмах не действуют никакие законы. Однако администрацию США нарушения законности не волнуют. Она уверена, что во имя безопасности Америки допустимы любые действия, в том числе и бесчеловечное обращение с подозреваемыми в терроризме и военнопленными. В 2004 г. мировую общественность потрясли кадры пыток американскими военнослужащими пленных иракцев в иракской тюрьме Абу-Грейб.

Нечеловеческие условия тюремного содержания устраивают американские власти тем своим гражданам, которые посмели обнародовать их преступления против человечности. В мае 2010 г. по подозрению в передаче сайту “WikiLeaks” скандальной видеозаписи прицельного расстрела американскими боевыми вертолётами в 2007 г. в окрестностях Багдада мирных иракцев и журналистов “Reuters” был арестован 23-летний Мэннинг Брэдли (Bradley E. Manning), рядовой армии США. Он также подозревается в передаче “WikiLeaks” 77 тысяч секретных полевых сводок о войне США в Афганистане.

После ареста Мэннинга в течение восьми месяцев держали в нечеловеческих условиях в тюрьме Куантико. Дело дошло до того, что ООН обвинила американские власти в “жестоким, антигуманном и унижительном отношении к Мэннингу”. В результате американские власти перевели его из тюрьмы Куантико и засекретили место его пребывания.

Мэннинг свои действия объяснил так: *“Я надеялся, что наглядные факты, которые я передал своим друзьям, помогут начать международное обсуждение; возникнут дебаты, которые остановят эту безумную бойню. Если мы это не сделаем, то человечество будет обречено как вид”*. В результате настоящие убийцы на свободе, а Мэннингу, который действовал в рамках принципов, провозглашенных в 1776 г. Декларацией независимости США, грозит электрический стул. Вот такая демократия в США.

Следует рассказать об ещё одном преступлении американской военщины, которое США удалось замолчать. В 2002 г. депутатам Европейского парламента был показан документальный фильм британского режиссера Джейми Доран “Резня в Мазаре”. В нём рассказывалось о судьбе 8 тысяч афганских талибов, в ноябре 2001 г. сдавшихся в плен американцам. Их отправили в морских грузовых контейнерах в тюрьму Шebergхан на северо-западе Афганистана, контролируруемую США.

В каждый из контейнеров, по свидетельству очевидцев, запикивали по 300 заключенных, а когда они кричали, то по контейнерам открывали стрельбу. Оказавшийся у здания тюрьмы таксист утверждает, что видел, как из контейнеров текла кровь. По пути в тюрьму погибли около 4 тысяч талибов – многие от удущья. Тогда американские офицеры приказали отвезти трупы и умирающих людей в пустыню, а затем уничтожить контейнеры, чтобы их не засняли спутники.

Тем не менее, операторам фильма удалось снять большие участки песка, покрытые коркой спекшейся крови, человеческие кости, куски одежды. Создатели фильма утверждают, что в общей могиле могли быть захоронены тысячи жертв (“The Guardian”, 13.06.2002). Евродепутаты были в шоке. Они потребовали независимого расследования этой “американской Катыни”. Но прошло 10 лет и... тишина!

Если бы в Афганистане подобное преступление совершили советские солдаты из ограниченного контингента, то эта тема все эти годы была бы на устах американских конгрессменов.

Известно, что бывший глава Ирака Саддам Хусейн был обвинен в применении химического оружия против мирного курдского населения и был приговорен к повешению. Однако американские военные, применившие в Ираке в ноябре 2004 г. против жителей восставшей Фалуджи (города в Ираке) страшнейшее химическое оружие – снаряды, начиненные белым фосфором, не понесли никакого наказания и получают очередные воинские звания.

Страшные кадры сожженных в Фалудже женщин и детей показали итальянские документалисты. О числе погибших умалчивают, но их не одна тысяча. Видимо, за этими кадрами охотились американцы, когда расстреляли в

Ираке машину с итальянцами? Спустя год им пришлось подтвердить, что они “применяли фосфор избирательно против террористов”.

Дополнительно представитель Пентагона Б. Венейбл заявил, что белый фосфор применялся в апреле 2003 г. и при штурме города Эн-Насирия, но “только против боевиков”. Но секретом, каким образом фосфор “выбирал” для поражения боевиков, Венейбл не поделился. Мировая общественность, за исключением немногих, по этому поводу особо не возмущается, так как речь идет якобы о “защите демократии”.

Следует сообщить, что белый фосфор прожигает человеческую плоть до костей. Его применение запрещено Конвенцией ООН об обычных вооружениях 1980 г., которую США так и не подписали. Это естественно, так как Америка давно живет и воюет по двойным стандартам.

Не вызывает сомнений, что двойные стандарты будут одной из причин падения американской империи. Напомним, что когда-то христианский епископ Гиппонский Августин Блаженный (354–430 гг.) предсказал, что первородным грехом Римской империи, который приведет её к гибели, станет “похоть влостования” над миром. Для США это предсказание более чем актуально.

13 шагов США к фашизму

Так куда же держат путь США? К государству подлинной демократии, как утверждают на Капитолийском холме в Вашингтоне, или?.. Реалии американской действительности позволяют утверждать, что США неуклонно движутся к модифицированному фашизму. Не случайно основные идеологические принципы США во многом перекликаются с нацистскими. Достаточно сравнить лишь два основных.

В нацистской Германии провозглашалось: германская нация есть высшая раса, и она призвана выполнить особую миссию в мире; немцы как наиболее полноценная и цивилизованная нация должны править миром и владеть его богатствами.

В Америке утверждают: американская нация отмечена Богом и призвана нести в мир демократию и свободу. Именно американцы имеют право оценивать степень свободы и демократичности любого государства, а также степень его угрозы для мировой демократии, а зону американских жизненных интересов в мире определяют сами Соединенные Штаты.

Известно, что США в своем желании владеть природными ресурсами мира не остановятся ни перед чем, если вопрос стоит о доступе к ним. Политика США последних лет наглядно подтверждает это утверждение. Так вел себя и Гитлер. Одним словом, налицо полное тождество ряда ключевых принципов существования гитлеровских нацистов и современных американских “демократов”.

Единственное различие – в гитлеровской Германии основные принципиальные положения существования германской расы были изложены в книге Гитлера “*Main Kampf*”, а американские принципы содержатся в правительственных документах, заявлениях лидеров американской нации и различных наукообразных теориях, призванных обосновать право США на мировую экспансию и гегемонию.

Тенденцию движения Соединенных Штатов Америки к фашизму отмечали ряд американских общественных деятелей. Но наиболее аргументированно на тему выступила американская писательница Наоми Вульф (в свое время работавшая в предвыборном штабе Билла Клинтона). В апреле 2007 г. в статье “**10 шагов Джорджа Буша к фашизму**”, опубликованной в британской газете “*The Guardian*” (24.04.2007 г.), она изложила своё видение этой проблемы.

Целесообразно кратко представить аргументы Н. Вульф. Они представляют интерес и для российского читателя. Вульф утверждает, что в истории человечества достаточно примеров превращения открытого демократического общества в диктатуру. Рецепты для этого использовались разные. Более или менее кровопролитные, более или менее устрашающие. Но срабатывали они всегда. Создать и сохранить демократию – дело чрезвычайно сложное и трудоемкое. А вот сломать ее гораздо легче, для этого требуется только готовность **пойти на 10 шагов**.

Вульф перечисляет шаги, на которые пошла администрация президента Буша-младшего, пытаясь создать в период 2000–2008 г. подконтрольное

американское общество. Отметим, что формулировки шагов, приведенных в статье Вульф, адаптированы к русскому тексту.

Первым шагом Буша к фашизму, по мнению Вульфа, явилось “создание устрашающего образа внутреннего и внешнего врага”. *“Изобретение страшной угрозы – скрытой, злобной, подобной гидре – старая уловка. Такая угроза – как крики Гитлера о коммунистической угрозе национальной безопасности... после поджога Рейхстага в феврале 1933 года, в котором обвиняли коммунистов. В нацистской Германии вскоре был принят закон, заменивший конституционное правление чрезвычайным положением на неопределенный срок”.*

Террористический удар 11 сентября 2001 г. вверг американскую нацию в состояние шока. Пользуясь ситуацией, администрация Буша навязала Америке федеральный закон под сокращенным названием “Патриотический акт” (USA Patriot Act), который был одобрен Конгрессом практически без обсуждения.

Этот закон давал правительству и полиции широкие полномочия по надзору за гражданами США. Он узаконил не только прослушивание телефонов, перлюстрацию обычной и электронной почты, а также наружное наблюдение, но и такие изощренные формы вторжения в личную жизнь, как секретное изъятие деловых документов и медицинских историй болезней. Дошло до того, что спецслужбы получили право знакомиться с библиотечными формулярами американцев с целью убедиться, не читают ли они чего-либо крамольного. И все это без какой-либо санкции суда.

Одновременно в США учредили “военные комиссии”, по существу военные трибуналы в составе трех членов для разбирательства дел иностранных граждан, подозреваемых в терроризме. Статус этих органов не предусматривал четкой презумпции невиновности, как и не требовал единогласия, чтобы отправить человека в железную клетку военной базы Гуантанамо.

Одним словом, администрация Буша-младшего навязала собственную, крайне сомнительную модель общественной безопасности, фактически отменившую демократические свободы, которыми американцы привыкли пользоваться.

Вторым шагом стало “создание американского Гулага”. После внедрения в сознание американцев “страшной угрозы” администрация Буша приступила к созданию системы тюрем, не подпадающей под юрисдикцию правового государства.

Вульф пишет, что тюрьмы в Ираке и Афганистане, Гуантанамо *“это тюрьмы, где арестованные подвергаются издевательствам и удерживаются неопределенное время без суда, без процедур, соответствующих законодательным нормам. Да, теперь у Америки определено есть свой Гулаг. Недавно Буш и его союзники в конгрессе объявили, что не будут давать никакой информации о тайных “черных дырах” – тюрьмах ЦРУ по всему миру, где держат в заключении людей, просто схваченных на улице”.*

Добавим, что сегодня в американском “Гулаге” содержится **26 процентов всех заключенных мира**. Это при том, что население Штатов составляет всего **6 процентов от мирового**. Репрессивную систему США характеризует то, что **50 000 заключенных** содержится в одиночных камерах. Напомним, что Комитет по правам человека ООН считает пребывание в одиночке более 2 недель пыткой. В США это обычная практика подавления инакомыслия в тюрьмах.

Третьим шагом Буша явилось “создание касты громил”. Вульф отмечает, что “когда власти, стремящиеся перейти к фашистскому режиму, хотят закрыть открытое общество, они поручают военизированным группировкам молодых парней жуткого вида запугивать граждан. В своё время “чернорубашечники” ходили по итальянским деревням и избивали коммунистов, а парни в коричневых рубашках бесновались на своих митингах по всей Германии”.

Вульф напоминает, что в США после 11 сентября 2001 г. “наступил “золотой век” для частных охранных фирм”, в которых работало достаточное количество весьма решительно настроенных молодых людей. После урагана “Катрина” Агентство национальной безопасности наняло на работу и ввело в Новый Орлеан сотни вооруженных охранников из частных агентств. Журналист Джереми Скэхилл на условиях анонимности взял интервью у одного охранника, который признался, что стрелял там по безоружным гражданским лицам.

Добавим, что опора на “радикалов” всегда была средством укрепления влияния власти. По этому поводу немецкий философ Карл Шмит в начале прошлого столетия даже создал теорию. Она предельно проста: во время кризиса только “ультрапатриоты” способны укротить самоволие нежелательных элементов и защитить государственность. Гитлер эту теорию возвел в абсолют.

Четвертым шагом стало “создание системы слежки за собственными гражданами”. Известно, что в любом закрытом обществе тайная полиция следит за простыми людьми и поощряет соседей следить друг за другом. В США система слежки на государственном и частном уровнях стала поистине тотальной. Об этом уже говорилось.

Вульф в статье сообщает, что “в 2005–2006 гг., когда Джеймс Райзен и Эрик Лихтбло написали в “New York Times” о тайной государственной программе подслушивания телефонных разговоров граждан, чтения их электронных писем и слежения за международными банковскими операциями, простым американцам стало ясно, что каждый из них может оказаться под тайным наблюдением властей”.

В Соединенных Штатах система всеобщей слежки накрыла всю территорию. Спокойную и сытую жизнь американцу гарантирует лишь существование в рамках работы и дома. Не случайно актриса Людмила Нильская, прожившая в США 10 лет, сообщила в одном телевизионном интервью, что некоторые российские эмигранты, живущие в Штатах, называют их **концлагерем с усиленным питанием**.

Пятым шагом явилось “создание препятствий общественным организациям”. Пятый шаг вытекает из четвертого как следствие. Контроль в обществе эффективен тогда, когда соглядатаи и агенты пронизывают общественные организации и при необходимости дезорганизуют их деятельность.

Вульф пишет, что “американский союз гражданских свобод сообщает, что в тысячи самых заурядных американских антивоенных, экологических и других организаций внедрены тайные агенты”. А министерство обороны США “собирает информацию об организациях на территории США, ведущих мирную политическую деятельность”. В секретной базе данных Пентагона под графой “настораживающие инциденты” фигурирует более 40 мирных антивоенных собраний, митингов и маршей, проведенных американскими гражданами (а всего в ней 1500 случаев).

Шестой шаг – “произвольное задержание людей или высказывание в их адрес превентивной угрозы”. Эти методы являются одними из самых эффективных способов создание синдрома повсеместного страха в обществе. Поводом для этого может стать любое проявление общественной активности. Разборки властей при этом весьма просты: “Участник антивоенных маршей? – Потенциальный террорист. Ратуешь за Конституцию? – Потенциальный террорист”.

В 2004 г. Управление по безопасности на транспорте США признало, что ведет список пассажиров, которые при попытке вылететь самолетом подлежат пристальному досмотру или не допуску к полёту. Почетный профессор Принстонского университета Уолтер Ф. Мэрфи (автор классического труда “Конституционная демократия”) 1 марта 2007 г. не получил посадочный талон в аэропорту Ньюарка, “так как он входил в список “Опасных террористов”.

Сотрудник авиакомпании заявил: “Вы участвовали в маршах за мир? На этом основании мы очень многим запрещаем летать”. “Я пояснил, – рассказывает Мэрфи, – что в маршах участия не принимал, но в сентябре 2006 г. прочел в Принстоне лекцию, в которой весьма критично отзывался о Джордже Буше в связи с тем, что он многократно нарушает Конституцию”. “Это веская причина для отказа в полете”, – ответил сотрудник.

Как утверждают активисты Центра за конституционные права, “США на сто процентов перешли к модели превентивного задержания: вы похожи на человека, который может сделать что-то нехорошее, значит, вы можете сделать что-то нехорошее, так лучше мы вас посадим”.

Седьмой шаг – создание ситуации, когда “люди, от которых что-то зависит, постоянно ощущают угрозу в случае проявления нелояльности к системе”. Это, прежде всего, государственные служащие, ученые, преподаватели и творческие деятели. В США они чувствуют, что в любой момент могут быть уволены или получить запрет на работу, если “не ходят по струнке”.

Вульф подчеркивает, что высшие учебные заведения являются пороховой бочкой политической активности. Поэтому власть, стремящаяся к тоталитарному фашистскому режиму, держит “в узде” профессуру и студентов, угрожая их профессиональной карьере, если они не “скоординируют” (пользуясь выражением Геббельса) свои идеи с официальной идеологией.

Сторонники Буша в законодательных палатах нескольких штатов оказывали нажим на руководство государственных университетов, требуя наложить взыскания или уволить преподавателей, которые критиковали администрацию президента.

Восьмой шаг – “взять под контроль прессу”. СМИ по праву называют четвертой властью. Эту власть американская администрация большей частью поставила себе на службу. Ну, а с непокорными разговор простой. Судебное преследование и потеря работы – это еще “ничто по сравнению с тем, как американские власти обходятся с журналистами, которые пытаются беспристрастно освещать конфликт в Ираке”.

Комитет по защите журналистов зафиксировал много случаев, “когда военнослужащие США в Ираке обстреливали независимых журналистов и телеоператоров из самых разных СМИ – от “Al-Jazeera” до “BBC” или угрожали им обстрелом”.

В современной Америке перекрыть новостной поток невозможно, но можно его “замутить постоянной струей лжи”. И, как пишет Вульф, “мы уже наблюдаем, как Белый дом манипулирует струей ложной информации, которая поступает столь постоянно, что становится все труднее отличить правду от неправды. При фашистском режиме главное – не ложь, а примесь грязи”.

Девятый шаг – обеспечить, чтобы “инакомыслие считалось равносильным измене”. Для реализации этого шага достаточно расширить определение понятий “шпион” и “предатель”, а любое несогласие с официальной позицией назвать “изменой”, а критику – “шпионажем”.

Следует напомнить американцам, что на основании Закона о шпионаже, принятого в 1917 г., в 1919 году левых активистов в массовом порядке задерживали без ордеров на арест, держали в тюрьме до пяти месяцев, а также “избивали, морили голодом, душили и пытали; им также угрожали смертью”. После этого американские политические диссиденты около десяти лет старались не привлекать к себе внимания.

Большинство американцев не осознает, что с сентября 2006 г., когда Конгресс по своему недомыслию принял Закон о военных комиссиях, президент получил право объявить любого гражданина США “вражеским комбатантом”. Президент также может по своему усмотрению делегировать любому представителю исполнительной власти полномочие формулировать понятие “вражеский комбатант” и арестовывать американцев на основании этого понятия”. А это расширяет понятие “враг американской нации” до невероятных пределов.

Десятый шаг – “приостановление действия принципов правового государства”. Вульф отмечает, что согласно принятому в 2007 г. закону Джона Уорнера о полномочиях в сфере обороны, президент США получил новые права, касающиеся его возможности распоряжаться национальной гвардией.

Это означает, что в случае введения чрезвычайного положения в стране президент может послать мичиганских добровольцев обеспечивать соблюдение чрезвычайного положения в Орегоне, даже если губернатор и граждане штата с таким решением не согласны.

В завершение статьи Наоми Вульф делает вывод: “Пока американцы отворачиваются с праздным видом от происходящего, увлекшись интернет-шопингом и передачей American Idol, фундамент демократии разъедает убийственная коррозия... Это означает, что под фундаментами всех институтов, с виду столь свободных, ширятся карстовые пустоты. Если определенным образом надавить, фундаменты рухнут”.

По истечении пяти лет со дня публикации статьи Н. Вульф к её десяти шагам можно добавить ещё три, которые делают современные власти США, пытаясь обеспечить абсолютный контроль и управление американским обществом.

Эта задача значительно упростилась после того, когда в США произошло полное сращивание бизнеса и властных структур. Это был одиннадцатый шаг администрации США к фашизму. Сегодня господство финансов в

США приобрело тотальный характер, Главным стало извлечение прибыли. Человек и его проблемы ушли на второй план.

Это характерный признак фашистского государства, которое идеолог фашизма итальянский дуче Бенито Муссолини определил, как **тотальную государственную корпорацию, имеющую абсолютную власть над экономикой, культурой и обществом в целом**. Лозунг Муссолини **“Всё в государстве и ничего вне государства”** довел до абсолюта Гитлер, который идеологической основой фашизма сделал нацизм.

Сегодня наследники Муссолини и Гитлера правят Америкой, благо, что основа для фашизации США была заложена изначально. Ещё в 1832 г. британский публицист Томас Гамильтон в книге “Люди и нравы Америки” писал об американцах следующее: *“Мамона – их идол, они почитают её не только своими устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля – не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей.*

...Превращая класс дельцов в господствующий класс Америки, эта страна производит эксперимент – она основывает свою цивилизацию на идеях дельцов... Можно ли построить или сохранить великую цивилизацию на основе философии меняльной конторы и единственной основной идеи – прибыли?”

Сегодня ситуацию усугубляет, что современные технологии позволяют властям при желании установить **тотальный контроль над обществом**. Это двенадцатый шаг. Для его реализации США широко используют не только визуальные методы контроля за гражданами, но и информационные. Широкое внедрение электронных удостоверений личности, виртуальных денежных средств и банковских карт позволяет контролировать финансовую сторону жизни каждого гражданина. А наличие у абсолютного большинства американцев мобильных телефонов позволяет отслеживать их передвижения в любом регионе земного шара (если он просматривается со спутника).

На очереди **вживление в тело человека микрочипа**. Это в США преподносится как требование и благо технического прогресса. Действительно, с микрочипом отпадает необходимость в удостоверениях личности и массе других документов, в том числе кредитках. Всё будет храниться в электронной базе данных, доступ к которой будет обеспечивать микрочип. Просто, удобно и эффективно.

Но на самом деле это будет **тринадцатым шагом США к модифицированному фашизму**. Вживленный микрочип обеспечит государству тотальный повседневной контроль за каждым гражданином. А если микрочип будет способен выдавать сигналы, влияющие на поведение человека, то американское общество может превратиться в сообщество полуроботов, поведение которых будет контролировать и направлять государство.

Завершая, заметим, что было бы несправедливо говорить только о темной стороне США. Существует и другая Америка. Америка бывшего министра юстиции Рамсея Кларка, бывшего помощника министра финансов Пола Крэйга Робертса, той же Наоми Вульф, режиссера Джеймса Кемерона, снявшего фильм-предупреждение “Аватар”, и многих других американцев, понимающих, куда их толкает правительство, поглощенное жадной вселенской властью.

Напомним, что в сентябре–октябре 2011 г. США потрясла акция “Захватим Уолл-стрит” (“OccupyWallStreet”). Достаточно сказать, что полиция тогда арестовала более 700 демонстрантов. Количество участвовавших в этой акции тщательно скрывается. Однако число арестованных даёт некоторое представление об этом. Напомним, что в октябре 1967 г. во время массовой антивоенной акции “Поход на Пентагон”, в которой приняло участие почти 200 тысяч человек, полицией было также задержано около 700 человек.

В сегодняшней Америке ширится протест против присутствия войск США в Афганистане. Недавний опрос показал, что 69 процентов опрошенных американцев заявили, что не поддерживают военную миссию США в Афганистане, а 47 процентов считают, что правительство должно ускорить вывод войск из этой страны. Это вселяет надежду, но всё покажет будущее. Силы вселенского Зла, захватившего Соединенные Штаты Америки, весьма велики.