

КАК ФАБРИКУЮТ “ДЕЛА” ПО “ЭКСТРЕМИЗМУ”

Прокурору Владимирской области
ЧЕБОТАРЁВУ Вячеславу Михайловичу
от гражданина РФ Осипова Владимира
Николаевича, проживающего: г. Москва,
128347, Палехская ул., 128, кв. 6

О возбуждении уголовного дела по факту подготовки
заведомо неправосудного судебного решения.

25 марта 2010 г. начальник отдела ФСБ в гор. Александрове, Владимирской области, подполковник А. Д. Платонов обратился к Владимирской лаборатории судебной экспертизы с просьбой о проведении психолого-лингвистического исследования моей книги – В. Н. Осипов, “Корень нации. Записки русофила” (Москва, изд-во Алгоритм, 2008 г.).

Подполковник спецслужбы поставил перед лабораторией несколько вопросов: не содержит ли данная печатная продукция информацию, направленную на возбуждение расовой, национальной, межрелигиозной розни или вражды, оправдывает ли она необходимость распространения таких утверждений и содержит ли призывы к осуществлению ЭКСТРЕМИСТСКОЙ деятельности.

Через 4 дня, 30 марта 2010 г. “комплексное экспертное исследование” было уже готово. Эксперты НЕБУКИНА Мария Владимировна и КИРЕЕВА Мария Евгеньевна за 4 дня проштудировали данную книгу, более чем 600-страничный фолиант, и дали удобное ФСБ заключение, которое было передано прокурору города Александрова Шайкину А. И.

Прокурор Шайкин А. И. одобрил данное “комплексное экспертное исследование” и на его основании обратился в Александровский городской суд с заявлением о признании моей книги “Корень нации. Записки русофила” экстремистским материалом, к которому приобщил указанное исследование М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой.

1 декабря 2011 г. в судебном заседании в гр. Александрове было оглашено “заключение специалиста”. Авторитетный эксперт (стаж научной деятельности – 54 года, стаж экспертной деятельности – 20 лет), доктор филологии

ческих наук, профессор, главный научный сотрудник Института мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук Троицкий Всеволод Юрьевич в своём “Заключении” блестяще доказал, что “комплексность” экспертного заключения Небукиной М. В. и Киреевой М. Е. является ЛОЖНОЙ, а само т. н. “заключение” СФАЛЬСИФИЦИРОВАНО, является ЗАКАЗНЫМ, голословным и бездоказательным.

Профессор Троицкий В. Ю. свидетельствует: “Целый ряд фрагментов исследуемого комплексного экспертного заключения М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой указывает на то, что данное комплексное экспертное заключение было сфальсифицировано, что указанные эксперты книгу В. Н. Осипова “Корень нации. Записки русофила” не читали и надлежащим образом не исследовали, а их “экспертная” позиция была, как можно из того заключить, заранее predeterminedена искомыми и желаемыми предвзятыми установками. Есть основание полагать, что экспертам был предложен ряд оценочных выводов, под которые им было предложено сверстать некую аргументацию. Либо (мы не исключаем этого) экспертам были предложены наборы цитат из указанной книги В. Н. Осипова. Сказанное подтверждается в первую очередь тем, что в тексте заключения М. В. Небукиной ТРИЖДЫ (выделено мной. – **В. О.**) – на страницах 14, 17 и 20 – искажается действительное название книги В. Н. Осипова “Корень нации. Записки русофила” – этой книге ложно присваивается совершенно неверное название “Корень зла”: обрезается вторая часть названия, состоящая из двух слов – “записки” и “русофил”, и подменяется второе слово первой части названия – “нация” на “зло” (в родительном падеже). Одну такую “ошибку” ещё можно было бы проигнорировать и не обратить на неё внимание. Но три одинаковых искажения названия исследуемой книги очевидно свидетельствуют о том, что эксперт М. В. Небукина книгу не читала, а её заключение сфальсифицировано...” “...М. Е. Киреева необоснованно приписала указанной книге В. Н. Осипова, вышедшей в действительности тиражом в 4000 экземпляров, тираж в 4 миллиона экземпляров. То есть М. Е. Киреева книгу в руках не держала. Указанное обстоятельство даёт основание считать исследуемое заключение М. Е. Киреевой сфальсифицированным”.

“Степень доказательности суждений, оценок и выводов экспертов М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой ассимптотически приближается к нулю”.

“...Эксперты М. В. Небукина и М. Е. Киреева не приводят в необходимом и убедительном объёме развёрнутые доказательства производимых ими оценок и формулируемых ими выводов. В подавляющем большинстве выводы являются голословными, рассчитаны на мало осведомлённых читателей и лишены обоснований”.

“М. Е. Киреева увлеклась анализом практической деятельности В. Н. Осипова, включая вопросы истории создания им союза “Христианское Возрождение” и участия В. Н. Осипова в неких публичных акциях. Но эксперта М. Е. Кирееву никто не уполномочивал проводить такие исследования, а такая её самовольность, в сущности, критически снижает уровень качества и обоснованности её заключения”.

“М. В. Небукина заявляет в качестве цели своего заключения “установление в материалах высказываний, содержащих призывы к возбуждению межрелигиозной, межнациональной, социальной розни, а также высказываний, направленных на возбуждение расовой, национальной и религиозной розни”.

“Обращаем внимание, в качестве цели сформулирована не оценка представленной на исследование книги В. Н. Осипова на наличие или отсутствие определённой информации, а “установление” неких высказываний, об априорном существовании которых уже известно экспертам! То есть М. В. Небукина изначально поставила себе задачу обосновать наличие в книге В. Н. Осипова фрагментов, направленных на “возбуждение розни”, невзирая на то, что реально таких фрагментов в книге могло и не быть. Следовательно, результат заключения М. В. Небукиной носит ЗАКАЗНОЙ (выделено мной. – **В. О.**), очевидно необъективный характер, является сфальсифицированным”.

“...Ими (экспертами. – **В. О.**) осуществляется ДОМЫСЛИВАНИЕ (выделено мной. – **В. О.**) за автора, необоснованное наделение тех или иных высказываний В. Н. Осипова совершенно посторонними и не относимыми к содержанию смыслами. Так, эксперт М. Е. Киреева на с. 27–28 делает вывод: “В исследуемом материале имеется информация о криминальном происхождении имеющейся у представителей социальной группы собственности и про-

тивозаконности действий, осуществляемых ими в настоящее время”. Данный процитированный вывод эксперт М. Е. Киреева основывает на следующей цитате из книги В. Н. Осипова: “Например, “произошла, как это ярко описал Говорухин, великая криминальная революция, и только монархия может спасти нас от криминально-олигархического ига” (с. 595). Но в цитируемом М. Е. Киреевой высказывании В. Н. Осипова ничего не говорится о собственности, о происхождении таковой и, тем более, о криминальном характере происхождения собственности. Здесь очевидным образом сфальсифицирован, необоснованно приписан смысл, не имеющий отношения к реальному высказыванию В. Н. Осипова”.

“На с. 26 эксперт М. Е. Киреева приводит ряд цитат из исследуемой книги В. Н. Осипова, которые сами по себе совершенно очевидным образом маркированы как пересказ цитат других авторов или как констатация факта того, что иные авторы, на которых ссылается В. Н. Осипов, выступали с некими критическими оценками. Но из этих цитирований В. Н. Осиповым или констатаций В. Н. Осиповым фактов критики иными лицами кого-либо или чего-либо – эксперт М. Е. Киреева совершенно необоснованно и произвольно приписывает именно В. Н. Осипову как их адресанту, игнорируя очевидные вышеозначенные обстоятельства. Подобных случаев необоснованного приписывания, фальсификации смыслов выявлено достаточно много, что свидетельствует о ЗАВЕДОМО ПРЕДВЗЯТОМ (выделено мной. – **В. О.**) и необъективном характере заключения М. Е. Киреевой. На с. 22 эксперт М. В. Небукина цитирует высказывание В. Н. Осипова о “засилье” представителей определённой социальной группы в “политике, экономике, финансах, культуре, СМИ”, но совершенно произвольно приписывает этому высказыванию отсутствующий в нём смысл – что будто бы указанные представители “оказывают вредное подавляющее влияние”. Но В. Н. Осипов в цитируемом М. В. Небукиной фрагменте ничего не говорит ни о “вреде”, ни о “подавлении”. Эти смыслы придуманы исключительно самой М. В. Небукиной, сфальсифицированы. На с. 21 эксперт М. В. Небукина занимается очередной отсебятиной в толковании слова “жидовство”, которому М. В. Небукиной надуманно и оскорбительно для евреев приписан смысл, охватывающий почему-то всех евреев “как неделимое целое”, хотя сама же М. В. Небукина цитирует на с. 16, 20 и др. высказывания В. Н. Осипова, в которых он очевидным образом разделяет понятия “жид” и “еврей”. Следовательно, в указанном случае М. В. Небукиной была осуществлена подмена, фальсификация смыслов”.

“М. В. Небукина фальсифицирует, приписывает несуществующий смысл цитат из книги В. Н. Осипова, просто чтобы было удобнее обосновывать собственное субъективное (не корреспондирующее заявленным методам экспертизы) мнение на исследуемый текст: “В результате формируется изначальная и неизменная враждебность к представителям политической элиты в России как к социальной группе. Чтобы они ни делали, их действия антинародны, само их существование опасно для остальных граждан России...” (с. 14). Здесь даже не оценка текстов В. Н. Осипова, а отражение М. В. Небукиной собственных политических взглядов – возмущения критикой В. Н. Осиповым политической элиты. Приведёнными примерами полный их перечень не исчерпывается, и это прямо свидетельствует о заказном и необъективном характере заключения М. В. Небукиной”.

“Экспертами М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой высказывается полнейшее непонимание различий между критикой и возбуждением ненависти и вражды или унижением человеческого достоинства, непонимание того, что далеко не всякие негативные сведения являются возбуждением ненависти и вражды или унижением человеческого достоинства по признаку отношения к религии, национальности или иным признакам”.

Профессор В. Ю. Троицкий недоумевает, почему М. В. Небукина “в обоснование своего неверного тезиса о допустимости и обоснованности понятия “политическая элита” к частному случаю понятия “социальная группа” ссылается на интернет-сайт Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации (? – **В. О.**), а в другом случае ссылается на интернет-сайт, предлагающий студентам за деньги тексты рефератов, контрольных и дипломных работ, преимущественно плагиатных – скопированных из фрагментов чужих научных публикаций. Одни лишь такого рода ссылки автоматически превращают исследуемое комплексное экспертное заключение

М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой в ФАРС, ПРОФАНАЦИЮ ЭКСПЕРТИЗЫ (выделено мной. — В. О.)”.

Профессор В. Ю. Троицкий делает вывод: “Комплексное экспертное заключение М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой № 385Э от 30 марта 2010 г. по содержанию книги В. Н. Осипова “Корень нации. Записки русофила” является некомпетентным и сфальсифицированным (сфальсифицированы промежуточные рабочие и финальные научные выводы — результаты исследования). Это заключение грубейшим образом противоречит требованиям, предъявляемым к такого рода документам, содержат многочисленные ложные оценки. Выявлены многочисленные случаи подмены и иных фальсификаций указанными экспертами смыслов высказываний В. Н. Осипова в его исследуемой книге “Корень нации. Записки русофила”. Сказанное даёт возможность оценить М. В. Небукину и М. Е. Кирееву как явно некомпетентных специалистов”.

И далее: “Представленная для исследования книга В. Н. Осипова “Корень нации. Записки русофила” не содержит каких-либо фрагментов, направленных на возбуждение ненависти либо вражды или на унижение человеческого достоинства по признаку отношения к религии, национальности или иным признакам, а равно не является в целом направленной на возбуждение ненависти либо вражды или на унижение человеческого достоинства по признаку отношения к религии, национальности или иным признакам”.

* * *

Две с половиной страницы “исследования” М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой посвящены “ТОЛКОВАНИЮ ПОНЯТИЙ”. Они перечисляют немыслимые и оскорбительные для меня вещи.

“Действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, выражаются в распространении (пропаганде) идей и взглядов, подрывающих уважение к определённой национальности, расе или религии, а также вызывающих НЕПРИЯЗНЬ или чувство НЕНАВИСТИ к образу жизни, культуре, традициям, религиозным обрядам граждан данной национальности, расы, религии”.

Да у меня в книге “Корень нации. Записки русофила” и в помине нет таких чудовищных вещей, как возбуждение ненависти или неприязнь к образу жизни, культуре, традициям и т. д. какой бы то ни было нации. Зачем об этом писать в экспертизе на мою книгу? Зачем умышленно нагнетать неприязнь и ненависть к АВТОРУ?

Далее: “Унижение национального достоинства выражается в распространении (пропаганде) ложных измышлений, извращённых или тенденциозно подобранных сведений об истории, культуре, обычаях... позорящих или оскорбляющих этническую или конфессиональную группу...” и т. д., и т. п.

Моя автобиографическая повесть о моей жизни, о гонениях, которые я испытывал от боготорческого режима, о моих патриотических государственных взглядах. При чём тут УНИЖЕНИЕ и ОСКОРБЛЕНИЕ других наций? Ведь нет никаких доказательств, но надо СОЗДАТЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ни за что ни про что изобразить (пусть косвенно, намёками!) автора людоедом!

И уж совсем из ряда вон выходящим ТОЛКОВАНИЕМ является абзац: “Мнимая оборона — побуждение к действиям против какой-либо нации, расы, религии путём поощрения, оправдания геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, расы, религии... — требования ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку...”

М. В. Небукина и М. Е. Киреева дают понять — КОСВЕННО! — что автор книги — сторонник депортаций, репрессий и геноцида наций. Надо потерять стыд и совесть, чтобы дойти до таких утверждений в мой адрес.

В моей книге опубликовано воззвание Инициативной группы “За духовное и биологическое спасение народа” от 30 июля 1988 г. (стр. 157–160). Я и три моих соратника сокрушаемся по поводу миллиона сирот при живых родителях, роста числа абортёв, обогнавших число рождений, эпидемии алкоголизма (не менее 900 тысяч человек ежегодно умирает от алкоголя), роста числа наркоманов и проституток и т. д. Разве мы обвиняем в этом какую-либо нацию? Мы даже “социальную группу”, о которой так пекутся М. В. Небукина

и М. Е. Киреева, не обвиняем ни в чём. Вот наша линия: “Необходимо осознать, что биологическая возможность выжить вступила в противоречие с утвердившимся утилитарным образом жизни. Для того чтобы обеспечить возможность выживания, народ встал перед необходимостью изменить протвиеостественную форму существования. Возродить первичность духовности, восстановить историческую память народа” (“Корень нации. Записки русофила”, стр. 160). Мы льём слёзы, а нам приписывают исключительность и прервосходство. Мы бодем за Родину, за свой народ и хотели бы вывести его с утилитарного пути на путь духовности. Где же тут “экстремизм”, господа эксперты?

Особое внимание М. В. Небукина и М. Е. Киреева уделяют анализу СОЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ, которую они намерены отстаивать и защищать от Осипова.

Затем М. В. Небукина и М. Е. Киреева утверждают: “В ходе анализа представленной на исследование книги было выявлено, что В. Н. Осипов негативно относится к государственному строю в России и к представителям власти”.

К некоторым представителям власти, прежде всего к расчленителям и погромщикам Российского государства Горбачёву и Ельцину, я действительно отношусь негативно. Но к государственному строю в России отношусь вполне лояльно. Я государствовник, державник, патриот своей Родины и защитник своего государства. Я постоянно обличаю международных глобалистов, агрессивные круги США и НАТО, разоблачаю их тайные и явные действия против МОЕГО государства. Утверждение М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой о моём якобы негативном отношении к “государственному строю в России” считаю КЛЕВЕТОЙ, сознательным искажением истины.

В 2003 году я баллотировался на пост Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Это пятый по значимости пост в государстве (после президента, премьер-министра, председателя Государственной Думы и председателя Совета Федерации). Я не получил в Госдуме нужного количества голосов, но намеревался честно и добросовестно работать в системе Российского государства. Если бы М. В. Небукина и М. Е. Киреева читали мою книгу (а профессор Троицкий блестяще доказал, что они её не читали), то они бы обратили внимание на главу “Дума выбирает Уполномоченного” (стр. 507–509). Там говорится, что в своём выступлении перед депутатами я заявил, что “считаю важнейшей задачей Уполномоченного борьбу за социальные права нашего обездоленного народа, тем более, что сама Конституция РФ утверждает социальный характер нынешнего государства (статья 7-я). И полагаю особо важным взять под контроль прав русского и русскоязычного населения в Прибалтике, где процветает настоящий апартеид, в Казахстане, на Украине и в других республиках СНГ...” (стр. 507). В заключение я привёл высказывания выдающегося русского философа и правоведа И. А. Ильина: “Именно борьба за духовную культуру народа есть то, что соощаает государству высшее и последнее оправдание пред лицом Божиим... Духовная правота всякого личного интереса делает его интересом самого государства... Именно при таком понимании государство неизбежно становится орудием братства и солидарности”. Будем же стремиться к тому, обратился я к депутатам, чтобы наше теперешнее государство стало КОГДА-НИБУДЬ (!) орудием братства и солидарности (“Корень нации. Записки русофила”, стр. 508).

Я чётко и ясно выразил надежду, что сегодняшнее Российское государство приблизится к идеалу и станет орудием братства и солидарности.

А М. В. Небукина и М. Е. Киреева приписывают мне “стратегию дискредитации”, направленной на подрыв уважения к существующей в России государственной власти. И это утверждение экспертов считаю КЛЕВЕТОЙ в мой адрес, подрывом моей патриотической и государственнической репутации.

М. В. Небукина и М. Е. Киреева мыслят советскими шаблонами. Для них любой критик представителей власти – “антисоветчик” или, по-нынешнему, “экстремист”. Они забыли, что теперь живут в государстве, где по Конституции ИСТОЧНИКОМ ВЛАСТИ ЯВЛЯЕТСЯ НАРОД. И любой человек из народа имеет законное право критиковать тех, кого он избрал.

Считаю, что так называемое “Комплексное экспертное исследование” М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой является сознательной ПОДГОТОВКОЙ ЗАВЕДОМО НЕПРАВОСУДНОГО РЕШЕНИЯ.

И это фальсифицированное “Комплексное экспертное исследование” прокурор города Александрова Шайкин А. И. одобрил, направил заявление в суд для возбуждения гражданского дела и приобщил к материалам дела в порядке, установленном процессуальным законодательством. В его действиях как истца усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу).

В действиях экспертов М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 Уголовного кодекса РФ (заведомо ложное заключение эксперта, специалиста).

Прошу возбудить уголовное преследование в отношении прокурора города Александрова, Владимирской области, Шайкина А. И. как истца по гражданскому делу о признании книги В. Н. Осипова “Корень нации. Записки руссофила” в качестве “экстремистского материала” по признакам ч. 1 ст. 303 УК РФ, а также в отношении М. В. Небукиной и М. Е. Киреевой по признакам ч. 1 ст. 307 УК РФ, привлечь их к уголовной ответственности по данным статьям и наказать в соответствии с законом.

В. Н. Осипов
член Союза писателей России,
глава Союза “Христианское Возрождение”,
сопредседатель Союза Православных Братств

г. Москва, 19 января 2012 г.