

*В начале 80-х годов прошлого века в недрах крупных ведомственных учреждений “Гидропроект” и “Гидроводхоз” был разработан чудовищный по своей разрушительной силе проект переброски части стока северных и сибирских рек в южные регионы страны. Воды северных рек — Северной Двины, Сухоны и Печоры — предполагалось перебрасывать в акватории Каспийского и Азовского морей, а воды сибирских рек — Иртыша, Оби и Енисея — на территорию среднеазиатских республик СССР. Показательно, что начало этой губительной акции было приурочено к так называемой “перестройке” — разрушению СССР, начатому недоброй памяти Михаилом Горбачёвым. О том, как патриотам удалось остановить осуществление этого смертельного для природы России проекта, рассказывает в своей статье академик РАН, доктор экономических наук Михаил Яковлевич Лемешев.*

МИХАИЛ ЛЕМЕШЕВ

## ВЫИГРАННАЯ ПАТРИОТАМИ БИТВА

Переброска замышлялась как поистине сатанинская задача, над реализацией которой трудились многие тысячи технократов. Назову фамилии лишь некоторых начальников, руководивших работами по реализации “проекта века”. Это — Березнер и Штепа, Полад-Заде и Бастанджогло, Коронкевич и Гангардт, Львович и Местечкин, Воропаев и Духовный, Засухин и Подкопаев, Израэль и Грищенко, Паскарь и Каплан, Авакян и Герарди — вот лишь некоторые из исполнителей губительного проекта, имя которым — легион. Ныне некоторых из них уже нет на свете, а другие — далече. Но остались их наследники, в их числе и бывший московский мэр Ю. М. Лужков.

Главным аргументом в пользу замышляемого чёрного дела было и остаётся нелепое утверждение о том, что природа совершила роковую “ошибку”, крайне неравномерно разместив водные ресурсы по территории России. В результате, по мнению лжеучёных, на севере воды оказалось “слишком много”, а на юге — “слишком мало”, и её следовало перераспределить и тем исправить “ошибку” природы.

Необходимость переброски северных рек проектанты объясняли катастрофическим падением уровня Каспийского моря. Между тем уровень Каспия не понижался, а, наоборот, повышался. Проектировщиков это не смущало. Подъёму Каспия они давали до убожества примитивное объяснение: мол, в верховьях Волги прошли обильные дожди, и поэтому уровень водостояния моря поднялся. Но это явление, утверждали они, должно закончиться через год, после чего, дескать, уровень Каспия резко упадёт. Мнение многих учёных, в частности такого авторитетного, как Лев Николаевич Гумилёв, научно доказавший цикличность динамики уровня моря, происходящей на протяжении веков, в расчёт не принимались. Обоснованные на базе гравитационной

теории предсказания талантливый гидролог-практик Борис Михайлович Козенко (г. Краснодар) о том, что начавшийся в 1980 году подъём уровня Каспия будет продолжаться 30 лет, перебросчиками были расценены как шарлатанство. Между тем шарлатанами оказались сами перебросчики. Каспий поднимался в течение более 20 лет, его уровень повысился на 2 метра. Море затопило десятки санаториев, пансионатов, турбаз, подтопило огромные площади плодородных земель. Сооружаемые прибрежные защитные дамбы, над созданием которых перебросчики трудились, не покладая рук, не избавляли от ущерба, наносимого водной стихией.

Чтобы обеспечить передачу воды с севера на юг “самотёком”, проект предусматривал сооружение 35 огромных водохранилищ и затопление громадных территорий с древними городами и селами, с обширными лесными угодьями, с плодородными заливными лугами и ухоженными пашнями, с бесценными историческими памятниками русской православной культуры.

Есть основание думать, что это тяжкое злодеяние и было истинной целью инициаторов и исполнителей проекта. Так, директор Института водных проблем Академии наук СССР Г. В. Воропаев, “научно” обосновывая необходимость переброски рек, по поводу гигантского затопления северных территорий – этой колыбели русской национальной цивилизации – заявлял: “А что их жалеть. Это же Богом забытый край, там кроме клюквы ничего не растёт”.

Что же касается переброски сибирских рек в среднеазиатские республики, то её, по объяснению проектантов, следовало осуществлять для расширения орошаемых земель под возделывание хлопка. В действительности же страна вовсе не нуждалась в расширении производства хлопка-сырца. Все внутренние потребности в нём и экспортные обязательства перед странами социалистического лагеря полностью удовлетворялись существовавшими в то время объёмами производства этой культуры.

Проект предусматривал проведение грандиозных работ в три этапа. На начальном из них (первая очередь) – предусматривалось перебросить 24–27 кубокилометров сибирских вод, изымаемых в месте впадения Иртыша в Обь. Вторая и третья очереди переброски составляли соответственно – 60 и 120 кубокилометров воды, в том числе из Енисея. Первоочерёдно изымаемую воду предполагалось передавать на юг по гигантскому, поистине марсианскому, каналу с земляным руслом протяженностью 2,5 тысячи километров, шириной 200 метров и глубиной 16 метров! Проектанты отвергали мнение специалистов: почвоведов, агрономов и гидротехников – о том, что при таком способе транспортировки передаваемая вода превратится в раствор, который окончательно загубит и без того засоленные земли Средней Азии и обречёт проживающие здесь народы на вечный голод и болезни. Не было перебросчикам дела и до того, что “дефицит” воды для орошения был искусственным: реки Амударья и Сырдарья несли в себе из горных районов 110–115 кубокилометров чистой ледниковой воды.

Её рациональное использование было основой жизни местных народов. Здесь успешно развивались рыбное хозяйство, садоводство, виноградарство, шелководство, пчеловодство, разводились уникальные ахалтекинские лошади, тонкорунные и курдючные овцы, создавались величественные памятники исламской культуры.

Что же касается пресловутого дефицита воды, то он был обусловлен царившей здесь бесхозяйственностью, при которой 90% магистральных и распределительных оросительных каналов были не облицованы, и поэтому более половины воды терялось из-за фильтрации её в почву, что приводило к засолению земель и нарушению их плодородия. Но необходимость совершенствования технологии в орошаемом земледелии проектантов не заботила, их целью было, во-первых, хищническое “освоение” гигантских народных средств, а, во-вторых, отвлечение их от решения насущных социально-экономических проблем в жизни советского общества.

Мне как руководителю Отдела экономических проблем природопользования Центрального экономико-математического института Академии наук СССР и эксперту ООН по окружающей среде были очевидны катастрофические последствия реализации проекта века для экономики, экологии и культурно-исторического наследия страны. Чтобы не допустить этого, приходилось вести тяжёлую борьбу против сплочённой водохозяйственной мафии, поддерживаемой чиновниками высших партийных органов страны. Критические выступле-

ния против переброски не допускались. Разорвать заговор молчания удалось, лишь воспользовавшись следующим обстоятельством. Шёл 1985 год — канун разработки очередного пятилетнего плана развития страны на 1986–1990 годы. По существовавшей в то время практике, основные положения и контрольные цифры перспективного плана были опубликованы во всех центральных газетах для всенародного обсуждения. В составе важнейших задач развития народного хозяйства в предстоящем пятилетии предусматривалась и реализация проекта переброски части стока северных и сибирских рек. Мною было направлено в несколько центральных газет и журналов предложение об исключении из проекта плана намечаемой деятельности осуществление переброски как экономически разорительной и социально и экологически опасной для нашей страны. Большинство редакций от публикации этого “крамольного” предложения воздержались.

Исключение составила газета “Советская Россия”, которая опубликовала 20 декабря 1985 года мою статью “Против течения”. Публикация вызвала широкий отклик общественности. Из отзывов, поступивших в редакцию, наибольшее значение имела реакция группы русских писателей, которые в той же газете “Советская Россия” от 3 января 1986 года писали: “Глубокую тревогу вызывает проект переброски части стока рек на юг. Вполне разделяя аргументированную позицию эксперта М. Лемешева, хотим высказать и свою точку зрения. Мы внимательно изучали экономическое, социальное, техническое обоснование проекта, не раз бывали на Севере, выслушали мнение учёных, партийных руководителей заинтересованных областей, энтузиастов охраны памятников культуры и истории, встречались с авторами проекта и руководителями центральных ведомств, ответственных за мелиорацию. Всё это позволяет нам считать, что проект переброски страдает приближенностью и слабостью научной обоснованностью. Он необычайно дорог — равных ему не было ещё в практике мирового строительства. В этих условиях мы поддерживаем предложение исключить из “Основных направлений” запланированное задание о переброске северных вод на юг”. Статью подписали Виктор Астафьев, Василий Белов, Юрий Бондарев, Сергей Залыгин, Леонид Леонов, Дмитрий Лихачёв, Валентин Распутин.

Публикация этих двух статей активизировала движение общественности против переброски. В борьбу против зловещего замысла активно включились учёные, писатели, журналисты, кинодокументалисты, жители районов, обретаемых на затопление, а также широкий круг людей самых разных специальностей, проживающих во многих регионах СССР.

Одновременно мне и моим единомышленникам удалось учредить специальную Комиссию при Президиуме Академии наук СССР, которую возглавил вице-президент Академии, выдающийся геолог, академик Александр Леонидович Яншин. В Комиссии было создано 7 специализированных секций, что позволяло рассмотреть проблему переброски всесторонне и оценить неизбежные разрушительные последствия реализации проекта. В работе Комиссии активное участие принимали выдающиеся учёные — академики Лев Семёнович ПонTRYгин, Георгий Иванович Петров, Георгий Сергеевич Голицын, Борис Сергеевич Соколов, Тимур Магометович Энеев, академики ВАСХНИЛ Владимир Александрович Тихонов, Евгений Евгеньевич Сыроечковский, Александр Николаевич Каштанов, многие доктора и кандидаты наук, специалисты в области географии, геологии, археологии, гидрологии, почвоведения, климатологии, мелиорации. Активное участие в работе комиссии принимали писатели, художники, архитекторы, реставраторы, скульпторы.

Мне довелось быть заместителем академика А. Л. Яншина и руководителем социально-экономической секции Комиссии. Работа Комиссии продолжалась в течение 6 месяцев. Её материалы составили 40 томов, основное содержание которых было обобщено в заключительном докладе, с которым выступал академик Яншин на заседании Правительства СССР и Политбюро ЦК КПСС.

Существенным было и то, что я как эксперт ООН обратился к правительствам стран — членов Европейской Экономической Комиссии с просьбой высказать своё суждение о переброске вод северных и сибирских рек. В ответ на него правительства Германии, Англии, Болгарии заявили правительству СССР, что природопреобразующий проект такого масштаба недопустимо реализовывать без совместного обсуждения с компетентными органами стран Европейского континента. Комплекс этих мер позволил Политбюро ЦК КПСС и Совету

Министров СССР 13 августа 1986 года принять разумное “Постановление о прекращении работ по переброске рек”. Грядущая экологическая катастрофа была предотвращена.

“Преобразователи” природы на время затихли. На смену им выступили “реформаторы”, поставившие перед собой *грандиозную цель* – уничтожить Россию путём демонтажа могущественного Советского Союза. Инструментами такого разрушения были избраны уничтожение Советской власти, отказ от социалистического пути развития общества с его централизованной системой планирования и управления экономикой, ликвидация общественной собственности на народное богатство, его разграбление и передача в частную собственность посредством преступной приватизации, метко переименованной в народе в *прихватизацию*.

За 20 лет перестройки и реформирования великая держава была разрушена, став почти *колониальной территорией*, превращена в *сырьевой придаток* западных стран. Наука, образование, здравоохранение полностью *развалены*, уничтожены военный промышленный комплекс и продовольственный потенциал страны. Национальное достояние присвоено алчными дельцами, “заработавшими” миллиарды долларов на бедствиях и страданиях нашего народа. Нынешняя власть их именует “эффективными собственниками” и “талантливыми менеджерами”, а рост их числа рассматривает как достижение проводимых реформ. Примеру этих *злыдней* следует высшее чиновничество в структурах законодательной и исполнительной власти, среди которых народились уже сотни долларовых миллионеров – как следствие коррупции, лоббирования и взяточничества.

В этих условиях возможность нового захвата и перераспределения народного богатства становятся всё более ограниченными. Поэтому один из активнейших реформаторов, к счастью, уже бывший, – Юрий Михайлович Лужков – отыскал источник обильной прибыли в реанимации преступного проекта переброски части стока сибирских рек в Среднеазиатские республики (ныне независимые государства), отвергнутого народом четверть века назад. Разглагольствуя о высоких чувствах интернационализма и помощи дружеским народам вновьявленных Среднеазиатских государств в преодолении мифического водного дефицита, бывший московский градоначальник не скрывал, что главной его целью была продажа воды и дополнительное обогащение легиона бизнесменов.

Нетрудно заметить, что второй целью возвращения к идее переброски является отвлечение скудных ресурсов разоряемой России от решения жизненно важных социально-экономических задач. Неслучайно Ю. М. Лужков выпустил книгу “Вода и мир” в разгар системного российского кризиса – в конце 2008 года. Книга вышла большим, по нынешним временам, тиражом в 10 тысяч экземпляров в издательстве с символическим названием “Московские учебники”. Кто является подлинными авторами книги, сказать затруднительно. Со своей стороны я лишь отмечу, что она полна невежества, лжи, клеветы и оскорбления в адрес множества честных и добросовестных людей, которые, не жалея своих сил и знаний, в середине 80-х годов прошлого столетия боролись против сатанинского замысла разрушения природы и благополучия жизни миллионов граждан России. Приведу лишь некоторые выдержки из книги Ю. М. Лужкова в подтверждение своей оценки её содержания.

Для начала скажу о невежестве. Рассуждая о целесообразности передачи воды в среднеазиатский регион, автор постоянно говорит о переброске части стока **северных** рек. Даже в аннотации к книге читаем: “Пора на новой технологической, экономической и политической основе вернуться к проекту переброса части стока **северных** рек”. Хотя любому специалисту ясно, что в Среднюю Азию предусматривалась переброска воды **не северных, а сибирских рек**, что это два самостоятельных проекта, непосредственно не связанных друг с другом.

Теперь о лжи. В книге утверждается, что “удар по проекту переброса воды имел скрытой целью разрушение единства судеб, общности истории России и Средней Азии, демонтаж СССР”. Совершенно очевидно, что это – неуклюжий и лживый приём, чтобы свалить вину с *большой головы на здоровую*.

О клевете и оскорблении. Автор утверждает, что при победе здравых сил над замыслом перебросчиков “произошло поругание профессионализма, победное шествие дилетантов – лжепатриотов и лжеэкологов, выступавших не

только против проекта переброса, но и против СССР”. Приведённый выше перечень специалистов высочайшего класса, участвовавших в борьбе против переброски, наглядно опровергает это заявление.

И ещё одно принципиальное замечание. В книге читатель найдёт такие слова: “Один из известных экологов, много сил положивших, чтобы проект переброски воды не осуществился, придерживается и сейчас того мнения, что крупные, национального масштаба, проекты больше вообще не нужны России”. Мне не известно, кого имеет в виду Юрий Михайлович, но лично я — горячий сторонник крупных, **но не разрушительных**, а созидательных проектов.

Остаётся пожелать бывшему московскому градоначальнику организовать на досуге разработку и реализацию не просто крупного, а грандиозного, жизненно необходимого проекта реконструкции и модернизации транспортной системы Москвы. Нерешённость этой проблемы на наших глазах превращает столицу в мёртвый город, здоровое проживание в котором становится невозможным. Содержание такого проекта должно состоять не в приобретении дополнительных миллионов автомашин в личное пользование, не в бессмысленном и разорительном сооружении наземных и подземных гаражей. Очевидно, что они не решат проблемы парковки машин. Необходимо **интенсивное и крупномасштабное развитие общественного транспорта** — метрополитена, троллейбусных и трамвайных линий, велосипедных и пешеходных дорог, транспортных развязок и других коммуникационных сооружений. Такое использование неукротимой энергии бывшего, но всё ещё полного сил московского мэра, в отличие от реанимации преступного проекта века, было бы наверняка встречено не только москвичами, но и всеми гражданами России с искренним пониманием.

---

*Исполнилось 85 лет давнему автору нашего журнала, выдающемуся учёному-экологу Михаилу Яковлевичу Лемешеву. На счету Михаила Яковлевича много достижений. Он был экспертом ООН, депутатом Государственной Думы. И всё-таки вершина его благородной деятельности — борьба за сохранение русской природы, которой угрожал проект поворота северных и сибирских рек. Как показывает публикуемая статья, юбиляр и сегодня полон сил и верен своей теме.*

*От всей души поздравляем Михаила Яковлевича и желаем ему здоровья и творческих сил!*

*Редакция*