

РУДОЛЬФ ГОЛОСОВ

## ЗА РОССИЮ ОБИДНО

### *Размышления моряка*

80 лет жизни позади. Сколько судьба ещё отстегнет – вопрос, но экватор уж точно пройден. 75 лет трудового стажа (с учетом флотской льготной выслуги лет), вполне заслуженная пенсия. В наличии жена, два сына, две дочери, три внучки и два внука. Всё, что народная мудрость рекомендует за жизнь выполнить мужику – вырастить детей, построить дом и посадить дерево – выполнено и перевыполнено. Достаточно почетных званий и наград. Довелось плавать во всех океанах планеты и всех морях, омывающих Россию, в основном на подводных лодках, дизельных и атомных, ходить к берегам Антарктиды, пройти на атомоходе подо льдами Арктики с Северного на Тихоокеанский флот, всплывать в полынье у Северного Полюса. Конечно, хватало и стрессовых ситуаций, однако уцелел. Спасибо судьбе и товарищам, с которыми выпутывались из этих ситуаций. По мере продвижения по службе пришлось руководить большими коллективами людей. Пожил в разных местах бескрайней матушки России – Москва, Ленинград, Свердловск, Сибирь, Заполярье, Камчатка, Приморье с Владивостоком. Побывал за границей – послевоенная Польша, ГДР, Англия, Болгария, США, Сомали, Экваториальная Гвинея и просто Гвинея. А вот Канары видел только на горизонте – недостаток по нынешним временам.

Жизнь нашего поколения можно четко, хотя, конечно, условно, разделить на четыре периода – до войны, война, после войны и после развала Советского Союза. В каждом из них было и хорошее, и плохое, и очень плохое. И ещё много чего, что в совокупности составляло нашу жизнь. В её круговерти времени для осмысления, что к чему, практически не было. А вот сейчас можно попробовать.

Едва ли кто, кроме ученых мужей соответствующих специальностей, особенно размышляет над вопросом – зачем и почему Природа или Бог создали Человека именно таким, какой он ныне есть. Имею в виду, прежде всего, мощный интеллект, весьма совершенные органы чувств и чудесный универ-

---

*ГОЛОСОВ Рудольф Александрович, Герой Советского Союза, вице-адмирал, 45 лет отдал службе в Военно-морском флоте СССР. Участвовал во многих учениях и походах. Ему довелось прокладывать курс кораблям во всех океанах планеты. С 1990 года в отставке. Автор воспоминаний о службе во флоте и публицистических работ. Живёт в Москве.*

сальный рабочий инструмент – руки. Едва ли требуются особые знания по истории развития человечества, чтобы прийти к однозначному выводу: Творец Человека, кто бы он ни был, создавал тоже творца, рассчитывая, что его создание будет познавать, преобразовывать и обустривать окружающий мир, да и себя заодно. Для этого основным содержанием его жизни и деятельности на планете будет труд и творчество. Целенаправленный созидательный труд – главное и необходимое условие существования человечества на Земле. Все объекты материальной и духовной культуры на нашей планете созданы трудом человека и только трудом, умственным и физическим. Думается, что это и должно быть исходным пунктом для всех философских концепций об истории человечества.

Но, думаю, будет неправильным считать, что труд есть основная ценность человеческой жизни. Любимое дело, творческий труд – да, ценность безусловная, которой зачастую человек отдаёт всю жизнь, испытывая полное моральное удовлетворение. Однако большинству людей в наше время чаще приходится выполнять работу, чтобы жить самому и обеспечивать условия для жизни своей семьи. И далеко не всегда работа в радость. Но то, что труд – основная жизненная необходимость, с этим не поспоришь. А для души, как говорится, можешь выбирать другое занятие, исходя из увлечений, но это в свободное время, если оно имеется. А может ли, в принципе, быть свободное время, если человек должен трудиться не покладая рук, чтобы обеспечить для себя и семьи пресловутый “прожиточный минимум”? Сегодня в России многие вынуждены где-то подрабатывать, кроме основной работы, иначе концы с концами не сведёшь. Какое уж тут свободное время! Дай Бог в выходные отоспаться да посмотреть сериальчик в телящике.

Однако оказывается, свободное время быть должно. Экономическая наука уже в XIX веке пришла к основополагающему выводу о том, что человеческий труд создаёт больший продукт, чем тот, который необходим для восполнения затрат рабочей силы, то есть создаёт прибавочный продукт. Он и даёт возможность человеку иметь свободное время, не расходуя весь лимит располагаемого времени (суточного, недельного и т. д.) только на восполнение энергии, затраченной на труд.

Газета “Труд” 10 января 2008 года привела результаты социологического опроса “Как вы проводите свободное время?” – 40,5% опрошенных ответили, что смотрят телевизор; 21,5% – читаю; 10,8% – сплю. 27,2% заявили, что у них нет свободного времени. Хотя не указан регион проведения опроса, возраст опрошенных, образование, материальное положение, другие факторы, влияющие на ответ в этом случае, приведенные данные представляют определённый интерес. Почти три четверти опрошенных свободным временем располагают. Конечно, следует учитывать, что четкого водораздела между временем, необходимым на восстановление энергозатрат на труд, и свободным временем в чистом виде здесь не проводится. Думаю, что у экономистов-теоретиков подобная градация разработана.

Естественно, рассуждать можно лишь о труде созидательном. Когда-то довелось, возможно, в порядке анекдота, слышать об одном из вариантов трудотерапии в домах умалишенных. Половина больных таскает камни из одного угла двора в другой, вторая половина перетаскивает обратно. О такой работе размышлять нечего. Правда, и в реальной жизни иногда видишь работорёнку, по содержанию и смыслу схожую с описанной.

О том, что с древнейших времен постепенно происходило общественное разделение труда, известно ныне школьникам. Сегодня разделение труда стало международным, и этот процесс охватил уже всю планету. Государства, их промышленные корпорации, объединения, предприятия обмениваются продуктами труда или работают в кооперации. Где и что производится, зависит от множества факторов, включая географическое положение страны, климат, наличие природных ресурсов, степень развития отраслей экономики, транспорт, исторические традиции, политический строй и многое другое. Однако, при всем многообразии форм и способов трудовой деятельности человечества, остаются неизменными основные условия, необходимые для такой деятельности.

Рассуждать об экономических проблемах можно в разных терминах и понятиях. Мне удобнее в марксистских. И потому, что наше поколение обуча-

лось политэкономии по Марксу, и потому, что они представляются логичными, простыми и понятными.

Производство общественное. Кому же в обществе принадлежат перечисленные слагаемые этого производства? То, что относится к предметам труда, создано Природой при сотворении Земли, ещё до появления на ней человека. По логике предметы труда должны принадлежать всему человеческому обществу, которое обитает в пределах тех или иных, исторически сложившихся государств. Разумеется, до тех пор, пока все человечество не договорится об ином или не начнёт передел границ силовыми приёмами. В Советском Союзе, впервые в истории человечества, так и было установлено.

Но тогда почему в мире, а сегодня и в нашей подзабытой Богом России, содержимое земных недр, другие природные ресурсы зачастую принадлежат отдельным лицам и группам лиц, объединившимся в компании, общества, корпорации, а проще говоря, в шайки для извлечения личной выгоды-прибыли из того, что принадлежит всем? В странах, где капиталистический способ производства за несколько веков остепенился и достаточно стабилизировался, государство сформировало определенные рычаги регулирования процесса присвоения природных ресурсов. Однако “Её величество частная собственность” и “Их превосходительство рынок” никогда не позволят государству полностью взять контроль в свои руки.

Средства производства принадлежат или государству, или частным лицам, или объединениям таких лиц. Если государству, то, следовательно, всему обществу, а государственная власть выступает в качестве управляющей компании, организующей производство и распределение продуктов труда согласно действующим в государстве законам и в интересах всего народа. Конечно, это при условии, что государственная власть выражает интересы всего народа. Если же государство действует лишь в интересах какой-то его части, то остальные могут только облизываться. В случаях с частной собственностью процесс производства и распределения регулируется соответствующими частными владельцами средств производства, также с учетом ограничений действующего законодательства, но в интересах частных собственников. А как иначе? Если завод (шахта, нефтяная скважина, и т. д.) принадлежит мне, то на работу я нанимаю кого хочу (лучше – молодых и здоровых), плачу зарплату, определяемую мною (чем меньше, тем лучше для сокращения себестоимости продукции), плачу государству установленные налоги (если не удастся уклоняться от уплаты), и всё! И никакой филантропии и прочих забот! Главное – прибыль и побольше! – и не прогореть в конкурентной борьбе. Пусть неудачник плачет!

Сегодня, в эпоху капитализма, в России – дикого и недоразвитого, человек никому не принадлежит, никому не обязан и свободен, как птица в небе. Открывай своё дело, трудись, зарабатывай, плати государству налоги и процветай! Не хочешь открывать свое дельце – занимайся к тому, кто открыл, и вкалывай у него! Ты ему продаёшь свой труд, он тебе платит за него. Ещё раз подчеркнем – платит не за произведённый продукт, а именно за труд по сложившимся рыночным расценкам. А не хочешь вообще работать – не работай! Никто тебя не может заставить! Это в застойное советское время заставляли трудиться всех. Не желавших честно трудиться обзывали тунеядцами и даже могли выслать аж за сто первый километр от столицы. Но тогда был “тоталитарный” режим с его лозунгом: “Кто не работает – тот не ест!” Ныне же, не будем забывать, “свобода”! О достижении её так долго мечтали на кухнях обездоленные представители советской интеллигенции. И вот оно, это сладкое слово – свобода – в наличии!

Правда, может возникнуть вопрос – а как же жить, если не работать? Но это уже ваши заботы! В условиях свободы и демократии существует масса способов, как прожить, не работая. Можно, например, выиграть миллион в лотерею – на скольких телеканалах играют! Можно продать квартиру и податься в бомжи, когда проешь деньги. Можно милостыню просить на станциях метро и в подземных переходах. А то у церкви, их ныне много появилось. Народ у нас сердобольный, подают иногда, да и государство какую-никакую милостыню по безработице подкидывает. Мошенничать научиться, приворовывать, если что плохо лежит. Да мало ли чего можно придумать, имея сообразительную голову и хотя бы среднее образование, не говоря о высшем.

Конечно, лучше бы основать своё дело, бизнес, как ныне говорят. Основ-

ная проблема – где взять начальный капитал для закупки необходимого оборудования, материалов, оплаты аренды помещения и т. п. Не говоря уж о том, сколько дать на лапу множеству чиновников за получение всевозможных разрешений, регистраций и т. д. Если нет счёта в швейцарском банке, можно обратиться за кредитом в банки российские (их за время непрерывного реформирования развелось в России не менее полутора тысяч). Условия и процент, под который дадут кредит, грабительские, но не хочешь – не бери. Вся эта прорва банчишек живёт ростовщичеством – одним из древнейших и пререннейших способов жить на халяву за счёт тех, кто трудится.

Деньги в наше время многим представляются как главная ценность в жизни. При этом зачастую забывается, что деньги лишь символ, эквивалент произведённых материальных и духовных ценностей и услуг, предназначенных в обществе для потребления и, соответственно, для обмена между его членами. Нетрудно представить райское существование общества, не производящего ничего, кроме красивых банкнот. С завоеванием народами России долгожданной свободы и вступлением в царство рынка все ограничения на “делание денег” исчезли. Сегодня в российских СМИ призыв трудиться едва ли слышь. Зато взахлёб рассказывают о “сделавших деньги”, особенно большие, а ещё лучше, очень большие! Мировые и отечественные издания со сладострастным придыханием подсчитывают капиталы на счетах делателей денег. Правда, стыдливо умалчивают, например, о том, как и каким образом некий гражданин Абрамович “сделал” свои миллиарды – что построил, какие материальные ценности создал. А если ты сам ничего трудом не создал, но “сделал” денежки, а они эквивалент чьего-то труда, значит, ты этот чей-то труд присвоил и, скорее всего, без согласия данных тружеников. В капиталистическом обществе подобные деяния именуется бизнесом, в русском языке, особенно в советское время, – воровством. В известном сериале режиссёра Говорухина “Место встречи изменить нельзя” очень убедительно говорится, что вор должен сидеть в тюрьме. Есть повод для размышлений!

Сейчас много говорится о разнице в доходах между самыми бедными и самыми богатыми в различных государствах. В развитых странах этот разрыв составляет 10–12 раз. В России по официальным и не особенно рекламируемым данным 17–25 раз, а по неофициальным вообще зашкаливает. По числу миллиардеров мы вышли на второе место в мире. По данным журнала “Форбс”, в течение заключительного года президентства гражданина В. В. Путина количество долларовых миллиардеров в России возросло с 60 до 110. А за восемь последних лет увеличилось в 15 раз. Это какие ж у мужиков деньги! Сколько они для общества насоздавали, раз оно оценило их труды в такие суммы? Да при том, обратите внимание, в такие рекордно короткие сроки. Это вам не Форды и Рокфеллеры, столетиями сколачивавшие свои трудовые состоянья! Почему же наши всё знающие СМИ ничего не рассказывают об их творческой трудовой деятельности? Они ж благодетели народа нашего, памятники бронзовые по ним плачут!

Основная часть народа в России справедливо считает столь стремительное и тёмное обогащение кучки людей, неизвестно что создавших для общества, воровством народного достояния в особо крупных размерах. Тем более что деяния эти произошли в период развала государства, его экономики и потрясающего обнищания большей части населения. Но то народ считает, быть может, он заблуждается или чего-то не понимает. Есть же государственная власть с иерархией многочисленных судов, законодательных и правоохранительных органов, грудью защищающих конституционные права и свободы того самого заблуждающегося народа. Она-то, власть, как смотрит на подобное положение?

А зачем вообще обществу государственная власть? Задумываемся ли мы над этим хотя бы раз в четыре года, когда, как нас уверяют, мы её по собственной воле выбираем? Наблюдая шоу под названием “демократические выборы”, начинаешь сомневаться в том, что задумываемся. Правда, и слово “демократические” в данном случае как-то не очень к месту.

Если бы общество состояло из двух человек, то надо полагать, власть бы им не требовалась. Все спорные вопросы решались бы только в ходе переговорного процесса, как выражаются дипломаты. Не было бы ни большинства, ни меньшинства. Сплошное согласие (консенсус – для пренебрегающих рус-

ским языком)! В крайних случаях, лёгкий мордобой без летального исхода, иначе общество исчезнет. С появлением третьего члена общества возникали определённые проблемы – возможностью появления большинства и меньшинства, трудность согласования различных мнений даже физическим воздействием и проч. Дальше можно не продолжать.

По мере увеличения численности общества, развития экономики, духовной сферы, стремления к познанию мира проблемы нарастают лавинообразно. Следует заметить, что у любой власти ассортимент средств для оказания воздействия на общество не так уж и велик и может быть сведён всего к двум направлениям: **убеждение и принуждение**. Убеждать можно научными доказательствами, логикой, примерами, сравнениями и т. д. Можно и красивой ложью, или, наоборот, устрашением, используя электронные и другие СМИ, что сегодня широко практикуется. Средства для принуждения изложены в различных Кодексах, включая уголовный. Весьма эффективны и неписаные способы – не предоставлять возможности работать, нарушать законные права и многое другое в том же духе. Думается, в порядочном обществе власть должна отдавать приоритет убеждению. Конечно же, без навешивания лапши на уши. Но то порядочная власть и в порядочном обществе...

В наше время в большинстве стран власть осуществляется государством, то есть целой системой различных властных органов, но суть власти остается прежней – определяющее воздействие на деятельность и поведение народа с помощью тех или иных средств. В условиях демократии, которой мы наслаждаемся, предполагается, что государственную власть избирает весь народ, и она денно и нощно печется о его благоденствии. По части всенародных выборов нынешняя Россия за последние четверть века получила большой опыт, об их перипетиях рассказано в разных СМИ достаточно, нет смысла повторять. Читайте прессу, проправительственную и оппозиционную, и восхищайтесь демократичностью и справедливостью российской избирательной системы. Весьма впечатляет, в числе прочих справедливостей, не так давно принятая Государственной Думой поправка, отменяющая ограничения на количество принявших участие в голосовании, чтобы считать выборы состоявшимися. **100% проголосовало или 1% – власть избрана всенародным голосованием!** Просто и законно (легитимно – для забывающих русский). А можно вообще никому не ходить на выборы, придёт на избирательный участок кандидат в президенты с супругой, и порядок – выборы состоялись! Узаконить бы такую процедуру очередной поправкой Думы, и не потребуются развёртывать выборную церемонию, Какие бы деньги сэкономили при нашей-то нищете!

Если страну представить в виде некоего автопоезда, в котором с разной степенью комфортности разместилось население, то государственная власть – водитель этой тачки и набранная им бригада для обеспечения порядка в рейсе. Пассажиры могут выбирать водителя из числа кандидатов, предлагающих свои услуги. Естественно, каждый кандидат обещает в кратчайший срок по самым комфортным дорогам доставить пассажиров в светлое будущее. Коллективным договором между народом и властью можно считать Конституцию, где в общих чертах описано и светлое будущее, и дорога туда, и взаимоотношения народа с властью в пути, и кое-что другое. Конституцию приняли в России тем же всенародным демократическим волеизъявлением. С большой долей вероятности можно предположить, что основная масса населения чтением проекта Конституции себя не утруждала, пребывая в эйфории от обретенной под дулами танковых пушек, расстреливающих Верховный Совет, свободы и её “гаранта” – полупьяного гражданина Ельцина, сокращённо ЕБН. Да и те, кто прочитал проект, далеко не во всём могли разобраться, если не имели достаточного юридического образования. Сочинили его опытные стряпчие из команды Ельцина. Кругло и красиво завернули! А уж верноподданные СМИ взахлёб расписывали преимущества предлагаемой Конституции. Короче, 12 декабря 1993 года приняли её. По существу, народ за свой счёт нанял государственную власть, поручив ей катить страну в светлое будущее на изложенных в Конституции условиях. И вроде бы всё должно быть прекрасно.

Но путь к этому будущему многим в народе показался странным. Плановое управление экономикой Советского Союза предавалось анафеме, а государство было объявлено неэффективным собственником. Для наведения по-

рядка тут же решили всю имевшуюся в России государственную (общенародную!) собственность раздать “эффективным собственникам”, которые и поднимут экономику страны на недостижимую высоту. Для дележа собственности нашли некоего Чубайса, которого сердобольные друзья России на Западе поднатаскали по части справедливости дележа. Каждый гражданин получил ваучер – свидетельство о том, что ему (гражданину) отныне принадлежит кусок бывшей общенародной собственности, равный по стоимости двум автомашинам “Волга”, как уверял нас тогда этот самый Чубайс. Вкладывая его в любое дело и становись “эффективным” дельцом. Государство вмешиваться в экономику не должно, всё решит и отрегулирует рынок. Тем, кто жил в пору того дележа-грабежа, нет смысла его описывать. Наверное, они ещё помнят, как и куда пристроили ваучер и стали “эффективными”. Тех же, кто пребывал тогда во младенчестве, будет постепенно учить жизнь, а она – лучший учитель, особенно в тесной связи с историей.

Глашатаем рыночных принципов являлся Егор Гайдар и его приятели, как и Чубайс, скоростными методами натасканные западными доброхотами по вопросам вредности плана и пользы рынка. Поскольку у Ельцина лучших специалистов не нашлось, назначил он Гайдара премьер-министром. Каковы опыт и способности этого корифея в государственном управлении, и как он потрудился на благо народа, жившие в то чёрное для России время испытали на своей шкуре.

Справедливости ради следует заметить, что целый ряд честных зарубежных экономистов с мировым именем предупреждали ельцинскую экономическую камарилью об опасности затеянной вакханалии в экономике страны. Ещё в 1994 году на Западе опубликовано “Заявление нобелевских лауреатов”, подписанное пятью виднейшими американскими учёными. В их числе был наш соотечественник Василий Васильевич Леонтьев, работавший в Штатах с 30-х годов прошлого века. Он в своих работах обосновывал необходимость сочетания плана и рынка, доказывая, что **планирование на всех уровнях, начиная с предприятия и до стратегии развития экономики страны, есть жизненная необходимость, а экономические действия, не имеющие цели, бессмысленны.**

В “Заявлении” учёные предостерегали российских деятелей – без эффективной госпрограммы идущие в России преобразования приведут к следующим результатам:

- сокращение валового национального продукта;
- высокая инфляция;
- увеличение импорта конечного продукта до уровня, уничтожающего спрос на внутреннем рынке;
- криминализация экономики и установление атмосферы всеобщего страха и запуганности;
- ухудшение положения в социальной сфере, включая государственное здравоохранение, образование, безопасность населения;
- сокращение инвестиций в экономическую инфраструктуру;
- падение уровня жизни и рост разрыва в доходах.

Можно аплодировать нобелевским лауреатам! Редкий случай в экономических прогнозах, когда всё сбылось более чем на 100%. Что мешало прислушаться к столь авторитетному мнению мировых светил экономической мысли? Куда там! С благословения Ельцина Чубайс с Гайдаром, закусив удила, крушили всё. Их западных наставников меньше всего беспокоила судьба России и её народа. Наоборот – чем хуже, тем лучше для зачинщиков “реформ”.

Путин со товарищи тоже предупреждали, тем более что ко времени его президентства стало совершенно ясно, что Россию ведут не туда. Крупнейшие американские учёные-экономисты Джон Гэлбрейт и Дж. Стиглиц неоднократно, выступая в зарубежной печати и перед научной аудиторией в Москве, в числе прочего указывали, что **отход государства от управления экономикой заводит страну в тупик, что первоочередной задачей является усиление влияния государства в управлении экономикой.** Зря старались! Путин твердо шествовал по кривой дорожке, указанной Ельциным, и, похоже, сумел превзойти достижения предшественника.

А правил царь Борис долго. Однако результаты правления были столь плачевны, что к очередному сроку президентских выборов в 1996 году рейтинг его (степень доверия народа этому правителю), по социологическим опро-

сам, составил всего два процента. Казалось бы – всё, нацарствовался! Но те, кто так думал, недооценили суть предложенной нам демократии. Ельцин в очередной раз был избран Президентом большинством голосов, “всенародным волеизъявлением”. Вот так! Скандальность ситуации была столь громкой, что даже буржуазные СМИ не смогли изобразить происшедшее как торжество свободы и демократии. Ларчик открылся быстро. ЕБН устраивал тех, кому его власть уже помогла хапнуть огромные куски бывшего народного достояния и давала возможность в дальнейшем разграбить оставшееся. В первую очередь ими явились первые российские олигархи. В тот период их поголовье составляло семь человек. Эта компания сбросилась капиталами, а остальное – дело выборных технологий и нанятых стряпчих – политехнологов, продажных СМИ и прочих атрибутов свободного демократического общества. Так что каждый гражданин может на досуге поразмышлять, о ком на Руси должна заботиться власть в условиях, не к столу помянутой, свободы и демократии. Государство в обществе, расколотом на классы, было и остается политическим органом господствующего класса. В обществе, базирующемся на частной собственности, господствует капитал. У кого деньги, у того и власть. Иного не дано и не будет, сколько ни поминай демократию. Восточная мудрость гласит: “Сколько ни повторяй – халва, халва, во рту слаще не станет!” История государства российского, равно как и других, наглядно демонстрирует, в чьих руках государственная власть. Сомневающиеся могут полистать труды Маркса, Энгельса, Ленина, других классиков экономической и политической мысли. Для оживления чтения можно прибавить поэму Николая Алексеевича Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”.

В конце концов сам Ельцин, очевидно, осознал, что лимит доверия к нему у населения исчерпан. Те, кто на него делал ставку за рубежом и в России, надо полагать, ещё раньше поняли, что столь одиозная фигура на посту президента подрывает имидж демократии в России. Это взаимопонимание, скорее всего, и привело к “досрочно добровольной” отставке президента России. В новогоднюю ночь нового 2000 года ЕБН перед телевизионными камерами попросил у россиян нечто вроде прощения, не вдаваясь в детали, за что (и так было всем понятно), пожелал новогодних благ и удалился от дел, оставив и. о. президента гражданина В. В. Путина.

В. В. Путин отработал восемь лет, два президентских срока. Уговаривали его податься и на третий, особенно предводители “Единой России”, в которой он потом председателем стал. Мол, очень хорошо правил, столько пользы принёс, даже какой-то, народу неизвестный, “План Путина” появился, как же мы без вас, осиротеет Русь в одночасье. Путин твёрдо заявил – не пойду, Конституцию нарушать не буду! Не пошёл! В премьеры к преемнику, которого сам определил, согласился, а в президенты ни-ни! Конечно, в будущем возможны всякие рокировки, но до будущего, по меньшей мере, год ждать. Доживём – увидим. Уходя, ВВП признался – все годы работал, как раб на галерах. Конечно, Президент России – работа не позавидуешь! Если работать на совесть, конца-края не увидишь ни сегодня, ни завтра. Правда, **народ и власть на Руси плывут на разных галерах**, но кому довелось поработать на управленческих должностях, представить могут.

Своим преемником Путин выдвинул Д. А. Медведева. Молодой, симпатичный, тоже из питерских. Уж коли президент предложил, партия его “Единая Россия” костями легла, но две трети голосов за избрание Медведева обеспечила. Для партии власти с нашей демократической избирательной системой это без проблем. Правда, коммунисты заершились – липа ведь, а не выборы, побойтесь Бога! Собрали массу документальных свидетельств об избирательных махинациях и подтасовках, подали иск в высшие судебные инстанции. Судьи в чёрных мантиях разберутся. А что толку, поезд, как говорится, ушёл. Признать выборы недействительными? Вы что, смеётесь?

Вот такая она российская власть. Сколько же для России и россиян сделала! Если только по-крупному, то всё равно не сразу перечислишь. С чего начать – с внешней или внутренней политики? В нормальных государствах, как утверждают корифеи, внутренняя политика является определяющей. Но то в **нормальных**, к которым сегодня Россию причислять не совсем скромно. У нас, пожалуй, наоборот. Даже, точнее, всю российскую политику, скорее всего, определяют из-за бугра.

...Когда ходишь по разным лавкам за продуктами или по дороге в своё шестисоточное “поместье” заезжаешь на бензоколонку, почему-то грустно и тревожно становится. Почём нынче буханка чёрного хлеба или батон белого?.. известно. Известна и стоимость год назад, заметно меньшая. А что касается бензоколонки, есть смысл посмотреть подробнее, благо располагаю собственной, корректной статистикой.

В течение достаточно длительного времени веду учет расхода и стоимости бензина для своего лимузина “Волга”, работающего на бензине “А-76” (“А-80”). Заправляюсь практически на одних и тех же заправках в Подмосковье, в пределах 50–60 км от Москвы. Стоимость бензина рассчитываю, как среднюю за год. Посмотрел результаты за последние годы, как раз когда В. В. Путин трудился на президентских галерах. Впечатляющая картина!

Цена литра бензина выглядит так:

2000 год – 5 руб. 26 коп.  
2001 год – 6.90  
2002 год – 7.26  
2003 год – 8.14  
2004 год – 10.11  
2005 год – 13.38  
2006 год – 15.40  
2007 год – 15.50  
2008 год – 20

Нетрудно подсчитать, что за указанные годы цена самого дешевого бензина возросла более чем в 3,8 раза. Интересно, что в 2007 году она почти не изменилась. Подумал, ошибся, перепроверил, всё правильно! Наверное, перед президентскими выборами 2008 года власть нашла способ договориться с королями бензоколонок, чтобы не портили настроение у электората. Ну а в следующем году те своё наवरстали – цена взлетела на 30% (Минэкономразвития в самом начале 2008 года заявило, что рост потребительских цен на бензин в 2008 году не превысит 10%. Врало, как положено перед выборами). Надо полагать, цены на другие сорта бензина и дизтопливо возрастали в такой же пропорции. А рост цен на горючее сразу же тянет за собой цены на всю промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Вот вам и удвоение ВВП, обещанное бывшим президентом, который тоже ВВП.

Быть может, нефти меньше стали выкачивать из российских недр эффективные собственники нефтяных месторождений? Ничего подобного. Опубликованные данные таковы: в 2000 году качнули 324 млн тонн, в 2007-м – 496 млн! Тогда, возможно, казна доходы своих бюджетников тоже значительно увеличила?.. Проверил по своей статистике. За период 2000–2007 год доход нашей семьи (мы с женой, двое пенсионеров) увеличился в два раза. Подозреваю, что во многих подобных семьях и такого роста нет. А ведь последние годы цена нефти на мировом рынке зашкаливала далеко за сотню долларов за баррель. Что же получается? Выкачиваем больше и больше, продаем втридорога за границу, а для своего народа цены на бензин не только не снижаются, но непрерывно растут. И уже до того их вздули, что, по данным на 2007 год, они были выше американских в 1,2 раза. Обогнали-таки Штаты, ай да мы!

А власть невнятно бормочет, что сделать, мол, ничего нельзя. Нефтяным хапугам выгоднее продавать по высоким ценам за рубеж, чем по сниженным внутри страны. Может быть, государственная казна с такой торговли большой навар имеет? Как бы не так! По имеющимся данным, в Объединённых Арабских Эмиратах доля государства в доходах от добычи нефти составляет 88–91%, в Норвегии – 82%. В России – 34%... Других перечислять не буду. Можно лишь для образности сказать, что **жители России при таком раскладе получают от нефтедобычи долю в 2–2,5 раза меньшую, чем жители, например, Колумбии или Габона. К слову, литр бензина в Саудовской Аравии стоит 4 рубля, а в Венесуэле – 1 (один!) рубль.**

Если власть считает то, что творится у нас в России, и есть эффективная экономика, да ещё пытается народ в том убедить, то одно из двух: или власть в экономике тупа, как корабельный кнехт, или полагает столь же тупым свой



любимый народ, которому что ни говори, всему поверит. Но, скорее всего, третья – плевать она хотела на этот самый народ.

Говоря об “эффективной” экономике, которая как снег на голову обрушилась на Россию после предательского развала СССР, можно привести еще несколько цифр. Нефть и газ сегодня основные кормильцы России. Естественно, следует не только увеличивать добычу и продажу за рубеж, но и постоянно разведывать новые месторождения и думать на тему, что будет завтра. Кто и как на сей счет думает, данными не располагаю, но оказывается, что, начиная с 1994 года, ежегодная добыча нефти постоянно превышает прирост запасов, осуществляемый проведением буровых разведочных работ.

В 2007 году выкачали, например, на 111 млн тонн больше, чем разведали. Говорят, что нефти у нас немеряно, хватит! А вот это как посмотреть. По данным ОПЕК, **разведанных запасов нефти в России хватит до 2021 года**, газа – до 2083. По уровню добычи нефти мы к 2008 году практически вышли на уровень РСФСР в 1978 году. Тогда впервые было добыто более 500 млн тонн. Можно сказать, 30 лет улетели коту под хвост с помощью “эффективной” экономики. Может быть, за эти годы хотя бы производительность труда в нефтедобыче возросла? Если бы! По опубликованным данным, в сравнении с 1988 годом к 2000 году она снизилась в четыре раза.

А зачем “эффективным” собственникам, многим из которых у нас, к тому же, иностранцы, разведывать новые месторождения или заботиться об увеличении производительности труда в отрасли, деньги вкладывать? Качай, пока качается! А выкачаешь, тихонечко слиняй на Лазурный берег или ещё куда, где потеплее, не забыв, разумеется, прихватить выкачанный капитал. Чао, россияне! Если разведаете новенькое месторождение за ваши деньги, приглашайте, я вам снова эффективно покачаю.

**Во многих нефтедобывающих странах, где власть думает и о народе, и о будущем государства, заработанные на нефти деньги вкладываются в развитие других отраслей экономики.** Логично и разумно. Нефть когда-то и кончится, а на что жить будем? Но наша власть думает иначе. Поток нефтедолларов, заливавший Россию последние годы, напрямик направлялся в Штаты, где Минфин во главе с “лучшим” министром финансов Кудриным скупал зелёную валюту, ценные бумаги американских банков, другое аналогичное дерьмо и создавал Стабфонд. Процент под наши вклады американцы начисляли России мизерный. Зато кредиты российскому предпринимателю давали под обычный грабительский. Акулы нашего бизнеса брали, не раздумывая. А чего думать, коли любимая ими **власть России гарантировала зарубежным кредиторам возврат кредитов, если бизнесмены прогорят, из государственного, то есть народного, кармана!** Вот и набрали! процитирую газету “Новое время” № 42 за 20.10.08: “Совокупный внешний долг российских банков и компаний превысил 510 млрд долларов, из которых 210 млрд предстоит погасить до конца 2009 года. По текущему курсу это примерно 5,5 трлн рублей, что на 20% превышает совокупный капитал банковской системы... Брали в долг, как наркоманы, даже тогда, когда стало понятно, что кризис надвигается и брать в долг уже нельзя: 20 млрд прироста корпоративного внешнего долга в первом квартале этого года, 50 млрд – во втором, даже в третьем успели занять более 25 млрд”. Учитесь хапать, россияне, если в бизнес будете подаваться!

Мы-то считали, что Россия с внешними долгами рассчиталась. Ведь В. В. Путин с мостика президентской галеры чистосердечно признавался – с этой финансовой удавкой покончено! Смотрите, какая у нас власть умная, а Кудрин – самый умный! Всё бы хорошо, да тут некстати (а для России, как всегда, неожиданно) завыл ураган кризиса и начал рвать и без того дырявые паруса нашей экономики.

Крупные предприятия России, доставшиеся в наследство от Советского Союза, набор положили ещё до разгула кризиса, а ныне их можно уже и прикапывать. Быстрого возрождения ни в каких планах не просматривается. Много говорится о необходимости государственной поддержки малого и среднего бизнеса. Чёткой градации между ними не проводится, но надо полагать, что, даже объединив усилия, они не смогут производить ни самолёты, ни корабли, ни другую современную крупную продукцию. Те, кто руководит нынешним экономическим курсом России, очевидно, считают, что и незачем нам такую тяжесть производить, надрываться. Мелочёвку всякую, конечно, делайте на

здоровье. Но главное, качайте нефть и газ за рубеж, гоните лес, другое сырье, а оттуда вам за это поставят любой “секонд хенд”, на котором сможете летать, ездить и плавать, пока не гробанётесь. Но это ваши проблемы. Порыдаете, траур объявите, опыт уже приличный приобрели. Похоже, даже расценки за угробленные жизни выработали. Вот ведь какую вольготную жизнь нам предлагают, а мы всё нос воротим! Но если это не колониальный путь развития государства, тогда что?

Более чем печальная картина в промышленности сегодняшней России ясна. Можно спорить о деталях, но от этого, увы, она не улучшится. Так, может, за годы строительства капитализма мы преуспели в сельском хозяйстве? Дореволюционная Россия, в основном, была страной крестьянской, Советский Союз превратился в индустриальную державу. А что теперь?

Сегодня желающие могут получить в интернете массу интересных данных об объёмах производства продукции, в том числе сельского хозяйства, в СССР и нынешней России с весьма подробным описанием недостатков в советское время. Правда, нынешняя ситуация проанализирована не столь подробно. Наверное, продолжают разбираться, хотя прошло уже почти 20 лет с момента развала колхозно-совхозного хозяйства и обещаний, что фермер вот-вот наполнит российские закрома продуктовым изобилием.

Так или иначе, к концу 70-х годов в Советском Союзе продовольственная проблема была решена. Страна практически не зависела от импорта продовольствия. Однако зерно импортировали. При среднем производстве в стране примерно 186 млн тонн зерна в год закупали еще до 40 млн тонн, в том числе в США и Канаде. Считается, что импортировалось, в основном, фуражное зерно для животноводства. Конечно, далеко не все проблемы сельского хозяйства удалось решить. Колхозы и совхозы в основной массе оставались дотационными. В 1971–1975 годах государственные вложения в отрасль составляли до 26% всех инвестиций в экономику. Широкое поле деятельности для сельскохозяйственной науки и соответствующих государственных структур продолжало существовать.

Но вот настали долгожданные (для некоторых изголодавшихся) времена свободного рынка, который должен без государственного вмешательства всё отрегулировать. Колхозы и совхозы, как “не эффективные” хозяйства, ликвидировали, земли их по паям раздали крестьянам, которые могли или продать землю, или, оформив её в частную собственность, организовать фермерское хозяйство и процветать, эффективно хозяйствуя на собственной земле и наполняя Россию хлебом, мясом, молоком и даже экзотической страусятиной.

С 1992 года, когда начались земельные реформации, прошло до сегодняшних дней 18 лет. **Из 11,8 млн крестьян, получивших земельные паи, пока только около 15% смогли оформить право собственности на них.** К чему это ведёт в условиях правового, судебного и прочего беспредела в России, каждый может представить, посмотрев хотя бы пару телепередач типа “Чрезвычайное происшествие”.

На долю России приходится 10% мировой пашни и 50% чернозёма. На сегодня 40 млн га пашни “беспризорны” и в сельскохозяйственном производстве не используются. **Почти половину продуктов питания (а для крупных городов до 60–70%) мы завозим из-за рубежа, становясь одним из крупнейших продовольственных импортёров.** Например, по импорту сахара-сырца Россия занимает 1-е место в мире (в 2006 г. ввезено 2,63 млн т). В том же году был удвоен импорт свинины в Россию из Германии, Дании, Канады. По данным Минэкономразвития, к 2009 году импорт продовольствия вырос в два раза по сравнению с 2005 годом. Минэконом объясняет такое положение тем, что доходы населения возросли на 48%, а сельхозпроизводство лишь на 12%. И всё тут, и никто не виноват! При плановом хозяйстве подобная ситуация была бы учтена при планировании, а тут наглядно действуют могучая рука рынка (привет от гражданина Гайдара с того света!) и “профессионально-умелое” руководство всенародно избранной нами власти. По оценкам экономистов, страна, импортирующая более 30% необходимых продуктов питания, прощается со своей продовольственной безопасностью.

Ну, а как же с фермерством, которое начало развиваться с 1991 года под ликование фанфар демократических СМИ? Ныне фанфар уже не слышно. На 1 января 2004 года в России работали 263,9 тыс. фермерских хозяйств, в которых было занято 1 млн 200 тысяч человек, включая членов семей и наёмных

работников. Имея 8,7% всех сельхозугодий России, они произвели в 2003 году 4,2% продукции в ценах 2000 года. По данным министра Гордеева, в 2004 году фермеры произвели 5,9% валовой продукции сельского хозяйства, в том числе 17% всего произведенного зерна. Цифры, конечно, не ахти, но, может быть, разгуляются ребята на российских просторах. Дай-то Бог! Однако, не говоря о разгорающемся пожаре мирового кризиса, настораживают другие факты.

В большинстве развитых стран мира государство достаточно щедро поддерживает своих производителей сельхозпродукции, не оглядываясь на явно отжившие каноны рыночной экономики. У нас же оно от щедрот своих отстегивает им аж... 1% (один!) от расходной части бюджета (Евросоюз на эти цели выделяет в десятки раз (!) большую долю бюджета). В 2008 году планировалось выделить на село 76,8 млрд рублей. При этом, по расчетам Российской академии сельскохозяйственных наук, за год из сельского хозяйства “выкачивается” 100–120 млрд рублей из-за удорожания удобрений, техники, солярыки, электричества, стройматериалов, газа.

За последние 15 лет с карты России исчезло около 18 000 сёл и деревень (по другим данным – более 20 тысяч). Средняя зарплата крестьян втрое ниже, чем у горожан, – около 5,5 тыс. руб. Каждый третий из молодых – безработный. Пьянство становится нормой сельской жизни. Молодежь из деревни бежит. Почты, малые сельские школы, детсады, медпункты закрываются. Только 6% выпускников вузов возвращается в село. Обеспечивая газом Европу, Россия пока не провела “голубое топливо” в 60% своих селений. (А какой с них навар Газпрому?) В 2006 году по Программе “Социальное развитие села” построено всего 203,6 километра сельских дорог. А как звучит – социальное развитие села! Дураки и дороги – издавна бич России, с которым боимся расстаться.

А пока власть упорно и настойчиво стремится включить Россию во Всемирную торговую организацию – ВТО. Возможности наши по приобретению мировых товаров, очевидно, возрастут. При этом зачастую более дешёвых по сравнению с производимыми на своих предприятиях, которые не смогут конкурировать с импортом и станут окончательно загибаться. Либералы-рыночники бодро советуют совершенствовать производство, снижать себестоимость и повышать конкурентоспособность продукции. Молодцы! Это и ежу понятно, даже без гарвардского образования. Только вот как конкурировать, например, нашему производителю зерна, работающему в зоне рискованного земледелия на северной географической широте 50–55 градусов в весьма специфических условиях российского климата. Его американский коллега трудится на широте 40 градусов, что пролегает по южной Италии и южному Черноморью. Это не говоря уже о нынешнем состоянии нашего села. Вступим в ВТО, не оговарив условия государственной поддержки своих производителей, загробим и сельское хозяйство, и другие отрасли экономики, без того лежащие нынче на боку. Хватит ли государственного ума-разума у тех, кто торгуется с ВТО, жизнь покажет.

С приходом к власти Горбачёва и началом его деятельности по развалу СССР Советские Вооружённые Силы оказались одной из первых государственных структур, над которыми “перестройщики” занесли кувалду “реформирования”. Выдвигались два основных обоснования необходимости реформ – внешние военные угрозы значительно снизились, а потому столь значительные Вооружённые Силы государству не нужны. Для идейного оболванивания народа в СМИ началась кампания по дискредитации Армии и Флота с целью представить их в виде монстров, пожирающих основную часть доходов государства. Горбачев и его зарубежные советники отлично понимали, что народ еще хорошо помнил Отечественную войну и не сомневался в необходимости мощных Вооружённых Сил, обеспечивавших безопасность СССР, да и международную стабильность. Значит, требуется противопоставить Армию народу, подорвать ее авторитет и крушить! Вот сделаем ее “портативной”, мобильной и профессиональной, и жизнь расцветет! Процесс “реформирования” пошёл и тянется до сих пор. Об обещанном улучшении российской жизни за счет сокращения Армии помалкивают даже самые продажные шкуры, окопавшиеся в СМИ.

Уточним два понятия. Под обещанием “профессиональной” армии маскировали наемную армию, создаваемую на контрактном принципе, в отличие от

комплектуемой на основе всеобщей воинской обязанности. Армия не может быть “любительской”, она всегда профессиональна, иначе это не армия. Никакая наемная армия, созданная в мирное время в условиях России, не будет в состоянии вести достаточно серьезную войну без проведения мобилизации населения и промышленности. Под большим вопросом сегодня и морально-психологическое состояние армии с точки зрения защиты Родины. Неизбежно задумаются воины, чья она, Родина, и кого в ней следует защищать? Под вопли о необходимости наемной армии во многом заброшены проблемы мобилизационной готовности. В советское время это был один из ключевых моментов поддержания боевой готовности Вооруженных сил СССР.

В начале 80-х годов прошлого века советские Вооруженные Силы состояли из пяти видов: Ракетные войска стратегического назначения (РВСН), Сухопутные войска (СВ), Военно-воздушные силы (ВВС), Войска противовоздушной обороны (ПВО), Военно-морской флот (ВМФ). Личный состав – 3 млн 705 тысяч и еще 560 тысяч во внутренних, железнодорожных и строительных войсках.

К примеру, войска США насчитывали более 2 млн человек. Далее сравним данные по СССР и США:

Баллистические ракеты – 2400 (СССР) – 1600 (США);  
Стратегические бомбардировщики – 150 (СССР) – 316 (США);  
Ядерные боеголовки – 8000 (СССР) – 9500 (США);  
Боевые корабли – 294 (СССР) – 201 (США);  
Подводные лодки – 259 (СССР) – 84 (США);  
Авианосцы – 2 (СССР) – 14 (США).

Уточним для справедливости, что в числе подводных лодок СССР более половины дизельные, а у США только атомные, что наши авианосцы – авианесущие крейсера с небольшим числом самолетов вертикального взлета и посадки, совершенно не сопоставимые с авианосцами США.

Специалисты Пентагона считали, что США имели превосходство по 15 компонентам, в том числе в баллистических ракетах подводных лодок, в истребителях, высокоточном оружии, средствах коммуникации, системах раннего предупреждения. В 11 компонентах имелось равенство, в том числе в межконтинентальных баллистических ракетах, боевых машинах пехоты, крылатых ракетах, системах управления и контроля. СССР превосходил США по семи показателям – ракеты “земля–воздух”, противоракетная оборона, антиспутниковые системы, химическое оружие и другие.

Некоторые американские специалисты полагали, что Советские Вооруженные силы были хорошо подготовлены к обороне территории страны, но обрекались на неудачу в случае вторжения в Европу. Другие аналитики, наоборот, считали, что Советский Союз прекрасно подготовлен к ведению наступательной войны, но его экономика не в состоянии будет выдержать полномасштабного военного конфликта с Западом.

Не будем спорить с Пентагоном, организация солидная. В любом случае наши “заклятые друзья” не сомневались в возможностях СССР противостоять вооруженной агрессии в случае необходимости. Что мы имели и к чему ныне уверенно подползаем под руководством энергичных Верховных главнокомандующих и их самых лучших министров обороны, можно посмотреть на примере ВМФ, службе в котором мне довелось отдать более 45 календарных лет, или 62 года в льготном исчислении.

После Второй мировой войны в Советском Союзе был создан второй в мире по боевой мощи ВМФ, способный действовать и обеспечивать реализацию национальных интересов государства практически во всех районах Мирового океана. Торговый флот насчитывал более 1800 судов общим тоннажем более 22 млн тонн, советская океанография являлась одной из лучших.

Конечно, в безудержной гонке вооружений “холодной” войны безрасчетное зачастую строительство столь дорогой системы, как ВМФ, приводило к огромным затратам финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов страны и к серьезным ошибкам. Представляется, что основной из них явилось то, что с самого начала флот не проектировался и не строился как единая боевая система, состоящая из подсистем, тщательно сбалансированных между собой.

Развитие ВМФ осуществлялось, прежде всего, путем наращивания его ударной подсистемы в ущерб остальным. Создавались отличные, зачастую не имеющие аналогов в мире, надводные корабли и подводные лодки, но не строились должного количества и качества средства обеспечения базирования и судоремонта. Создавались отличные крылатые ракеты морского базирования большой дальности действия, но для них не создавались соответствующие средства разведки и целеуказания, что не позволяло реализовать боевые возможности ракет. Подобные примеры можно продолжать и продолжать. Кризисные явления в состоянии и развитии ВМФ, как, впрочем, Вооруженных Сил и государства, были отчетливо видны уже к концу 70-х годов. Их нужно и можно было преодолевать реформированием в научно выверенном плановом порядке. Почему тогдашние государственные мужи этим не занимались, историки, возможно, докапают. “Перестройкой” и “реформированием” занялись граждане Горбачев и Ельцин, сначала развалив государство, а затем добравшись до армии и флота.

После развала СССР начался развал ВМФ под лозунгом его реформирования. Флот убивали энергично. **Уже на 1.10.1997 года в боевом составе ВМФ оставалось лишь 39% боевых кораблей от состава, имевшегося на 1.1.1986 г.** Ныне флот остался и без морской ракетноносной авиации, являвшейся вместе с подводными лодками основной ударной силой ВМФ.

За прошедшие 15 лет “реформирования” не построено практически ни одного нового корабля для российского ВМФ. Достроенная атомная ПЛ “Гепард” – из советских заделов. Атомная ПЛ “Нерпа”, на ходовых испытаниях которой в Японском море произошла трагедия с гибелью 20 человек, была заложена в 1991 году, а достроена лишь в 2008-м. Широко разрекламированный ракетносец “Юрий Долгорукий”, спроектированный в советское время, строился более 10 лет. Создаваемую для него баллистическую ракету “Булава” никак не доведут до ума.

Судостроительная промышленность России постепенно хиреет, теряя опытные кадры. Спасибо Китаю, Индии, другим странам, поддерживающим наше судостроение своими заказами. За счет этого удалось построить для ВМФ несколько новых кораблей – корветов не очень понятного назначения. По прогнозам начала века, при сохранении существующего отношения государства к своему ВМФ, в его составе к 2015 году сохранится не более 60 кораблей (атомных ПЛ – 22, дизельных ПЛ – 9, надводных кораблей – 29). **И это на четыре географически разобщенных флота и Каспийскую флотилию!** Такое положение фактически приведет к прекращению активной военно-морской деятельности РФ. (Заметим, что военно-морская группировка НАТО насчитывает более 800 кораблей.)

Океанографические исследования находятся в столь же плачевном состоянии, а без них нельзя рассчитывать на успехи в освоении Мирового океана. И это в XXI веке, который, по мнению многих ученых мира, будет “Веком Океана”.

27 июля 2001 года утверждена “Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года”, в общих положениях которой указывается, что Морская доктрина является основополагающим документом, определяющим государственную политику России в области морской деятельности – национальную морскую политику. В начале сентября 2001 года Постановлением правительства России образована Морская коллегия под председательством премьер-министра для координации деятельности правительства в морских вопросах.

Таким образом, разработан объемный пакет программных и других документов, определены организационные структуры для их реализации. Остается ожидать практических результатов. Но, похоже, особых иллюзий питать не следует. Где-то в 2002-м или 2003 году скромно и незаметно в официозе “Российская газета” прошла информация о значительном сокращении финансирования ФЦП “Мировой океан”. После сообщений об одном или двух заседаниях Морской коллегии о дальнейшей деятельности ее не было слышно. О печальных итогах строительства кораблей сказано выше. Настораживает и постоянный заброс сроков реализации документов – 2020-е, 2030 годы. А впереди еще много лет! Как известно, Ходжа Насреддин предлагал падишаху за 20 лет научить ишака говорить, справедливо полагая, что за это время или падишах умрет, или ишак копыта отбросит.

В “Основах политики Российской Федерации в области военно-морской деятельности на период до 2010 года” зафиксированы следующие положения:

– Военно-Морской Флот – это главная составляющая и основа морского потенциала Российского государства, вид Вооруженных Сил Российской Федерации, предназначенный для обеспечения защиты интересов Российской Федерации и ее союзников в Мировом океане военными методами, поддержания военно-политической стабильности в прилегающих к ней морях, военной безопасности с морских и океанских направлений.

– Военно-Морской Флот является одним из инструментов внешней политики государства.

– Военно-морская деятельность, связанная с защитой государственных интересов и обеспечения безопасности Российской Федерации в Мировом океане, **относится к категории высших государственных приоритетов.**

В этом же документе сформулированы тринадцать основных задач ВМФ. Приведу лишь первые две из них:

– сдерживание от применения военной силы или угрозы ее применения в отношении Российской Федерации и ее союзников с морских и океанских направлений, в том числе участие в стратегическом ядерном сдерживании;

– защита интересов Российской Федерации в Мировом океане военными методами.

А теперь вопрос – можно ли при современном состоянии ВМФ решить хотя бы указанные две задачи? Учтем при этом, что маховик разрушительных “реформ” раскручен, набрал инерцию, и состояние флота в ближайшей перспективе будет только ухудшаться. Заметим и другое – если даже сегодня руководство России вдруг поймет драматизм складывающейся ситуации и примет решение начать возрождение флота, то следует четко представлять влияние фактора времени. По опыту советского периода, когда возможности проектных организаций и судостроительной промышленности в разы превосходили имеющиеся сегодня, от начала проектирования головного корабля в серии до его вступления в строй проходило 7–10 лет. А воевать, если, не дай Бог, придется, можно будет лишь тем флотом, который создан в мирное время. В ходе войны никаких мало-мальски солидных кораблей, не говоря уже об атомходах, построить не удастся. По всем центрам судостроения уважающий себя противник будет наносить удары с первых дней войны.

А коль флот не нужен, упомянутые выше “основные направления”, “морскую доктрину” и прочие документы следует признать устаревшими и вредными, как лапша на уши для любителей флота. Если же современное руководство государства все-таки поймет, что без современных, а не потешных Вооруженных сил и ВМФ в их составе с Россией никто в мире считаться не будет, то, пока еще не поздно, надо начинать их возрождение, а не добивание.

За годы непрерывного “реформирования” государство для своих вооруженных сил закупало у бывшего государственного ВПК лишь отдельные экземпляры вооружения и военной техники в год. Поштучно! Особенно современную технику. Еще во время войны в Чечне в СМИ не раз упоминали созданный в России боевой вертолет “Черная акула”, превосходивший все мировые аналоги. Через некоторое время скромненько сообщили о закупке для родной армии аж двух (!) таких чудо-вертолетов. А отслужившие трудяги “Ми” различных модификаций валяются с неба с угрожающей частотой. Такая же картина с танками и самолетами. О кораблях говорилось выше. Министры обороны уже сами не могут разобраться, сколько в армии современной техники. Года три-четыре назад бывший тогда министром обороны Иванов заявил, что таковой 30%, а в марте 2009-го новый министр Сердюков “уточнил” – всего 10%. Граждане министры, такой разброс данных наводит на грустные мысли о вашей информированности и профессиональной пригодности. Правда, с последней и без того понятно. Всех своих союзников в мире Россия растеряла. Белоруссию, верного друга, непосредственно прикрывающего нас с запада, российские правители отторгают от себя, который год не реализуя согласованные решения о Союзном государстве.

Многое еще можно порассказать о достижениях власти в борьбе со своими Вооруженными Силами. Это Александр III считал, что у России лишь два союзника – ее Армия и Флот, но то было больше века тому назад. Да и царь

он был серьезный, считал, видно, что за Россию в ответе. Нынешние либерал-демократы не чета ему!

В заключение хочется заметить, что ни русский национализм, ни православная религия не смогут стать объединительной идеей российского народа без такого важного фактора, как социальная справедливость. **Необходимо построить в России государство социальной справедливости.** Каким “измом” окрестят его теоретики, не имеет значения. Бесценный опыт строительства такого общества у нас имеется, во всём многообразии и великих достижений, и тяжелых провалов. Может ли народ сам организовать для достижения великой цели? Безусловно – нет! Должно появиться ядро, авангард народа, способный определить цели, разработать задачи и предложить народу целостную программу действий. Примет ее народ – дело пойдет! Нет – придется начинать сначала.

На словах, конечно, всё достаточно просто. На деле – тяжко! Но любой путь начинается с первого шага. Время пока есть, хотя катастрофически быстро убывает. Начать стоит! Во имя потомков наших и возрождения России!