

А СУДЬИ — КТО?

В течение нескольких дней в конце января и в начале февраля 2011 г. наша массовая пресса (“Литературная газета”, “Новая газета”, “Московский комсомолец”) совершила беспрецедентный наезд на Верховный Суд России за то, что он вынес определение о приостановлении решения Савёловского суда г. Москвы по итогам V конференции Международного литературного фонда. Заодно и всё руководство МЛФ, выбранное на этой конференции, было в который раз оболгано и ошельмовано.

Особый вклад в эту развязную кампанию внесли самые лихие и бессовестные перья “Московского комсомольца”:

“Не первый год продолжаются тяжбы вокруг наследия Литфонда СССР, — вещает газета П. Гусева в тексте за коллективной подписью “Отдел культуры”. — Наследие это хорошо тем, что его можно выгодно продать. Уже давно нашлись в Российском и Международном Литфондах люди, которые пишут не очень хорошо, зато, якобы сообщая, хорошо продают имущество” (“МК”, № 21, 2011 г.).

Сообщаем “следователям” из “МК”, что новое руководство МЛФ, избранное 15 апреля 2008 г., хотя и пишет “не очень хорошо”, но не продало ни одной сотки переделкинской земли, что подтвердили аудиторы Счётной палаты РФ, два месяца проверявшие летом 2010 г. финансовое положение Литфонда.

Но “МК” прав в том, что **“наследие” Литфонда действительно можно “выгодно продать”**, однако для этого его надо сначала приватизировать. Именно поэтому прежним руководством Литфонда была разработана схема “долгосрочных договоров аренды” с правом “передачи в собственность” переделкинского “наследия”, после чего более двадцати дачников-арендаторов принесли, кто в Литфонд, кто в суд, документы для осуществления этой аферы. И она состоялась бы, если бы на пути приватизаторов не встали стеной решения V конференции МЛФ и его новое руководство, остановившие “чубайсовскую революцию” в Переделкино. И мы благодарны Верховному Суду России, который не позволил Савёловскому суду завершить разграбление легендарного писательского посёлка.

Хотя, признаём, борьба эта без потерь не обошлась.

“Московский комсомолец” устами своего “Отдела культуры” сообщает о том, кто есть **“инициаторы борьбы с финансовыми нарушениями в Литфондах”**, и называет фамилии “бескорыстных борцов”: Е. Евтушенко, Ю. Поляков, Е. Сидоров, Г. Зайцев, А. Битов, Ф. Кузнецов.

В том же тексте Георгий Зайцев (который, по логике “МК”, “пишет очень хорошо”), самовольно воздвигнувший на литфондовской земле без всякого разрешения баньку, угрожает Верховному Суду РФ:

“Недавно председателю Верховного Суда В. М. Лебедеву было направлено открытое письмо писателей Д. Гранина, А. Битова, Е. Евтушенко, Е. Сидорова и трёх руководителей стран СНГ с требованием отменить определение судьи Е. С. Гетман”... Не устроило приватизаторов это определение, и они “требуют” “отменить” его, они судят Верховный Суд России и учат его уму-разуму.

Но зададим себе классический вопрос: А судьи — кто? Как они уважают закон и любят родной Литфонд, как берегут нашу общую писательскую

собственность, как выполняют свои обещания, данные литературному братству, как соблюдают заветы великой нашей литературы о чести, достоинстве и бескорыстии русского писателя?

В числе авторов кляузных писем в прессу, как правило, присутствует Е. Евтушенко, который, расширяя свою дачу, подписал в 2001 году договор с Литфондом, где был следующий пункт: **“После окончания работ пристройка и надстройка помещений передаются в собственность Международного Литфонда в качестве благотворительного взноса”**.

Однако через два года этот “благотворитель” с помощью Видновского городского суда втайне от руководства Литфонда присвоил себе и перестроенную дачу, и земельный участок, который по нынешней рыночной цене стоит не менее 2,5 миллиона долларов. Уж не это ли обстоятельство имеет в виду отдел культуры “МК”, когда пишет, что **“можно выгодно продать”** “наследие Литфонда СССР”? А теперь алчный поэт изображает себя бескорыстным защитником переделкинской собственности! Кстати, и Ю. Поляков в том же Видновском суде в том же 2003 году и в один день с Евтушенко провернул ту же комбинацию с дачным участком, пообещав впоследствии поставить свой новый особняк на баланс Литфонда, но как дал слово, так и взял его обратно. Рыночная стоимость отнятой Поляковым у писателей собственности скромнее: всего около одного миллиона долларов.

Да за такие деньги они оба будут насмерть бороться не то что с Переверзиным или с Верховным Судом – и на Божий Суд махнут рукой!

А петербуржцам Даниилу Гранину и Андрею Битову, прежде чем подписывать сомнительное письмо в адрес Верховного Суда, не мешало бы вспомнить, что их любимый Дом творчества в Комарово, вдрызг развалившийся и переставший работать при правлении прежнего председателя МЛФ Ф. Кузнецова, при новом руководстве, заработавшем 12 млн рублей на его ремонт, возрождён, восстановлен и открыт в конце 2009 года для жизни и работы писателей всей России.

Можно понять бывшего министра культуры Е. Сидорова, подписавшего письмо: он без разрешения Литфонда расширил площадь переделкинской дачи со 150 до 340 кв. м и страшится справедливого возмездия. Но почему требуют отмены решений Верховного Суда РФ отдельные иностранные граждане стран СНГ – Казахстана, Азербайджана и Киргизии?

Неужто они возомнили себя членами Европейского Страсбургского суда? К тому же двое из этих троих эсэнгэвских подписантов, выдающих себя за руководителей писательских Союзов Азербайджана и Киргизии, таковыми не являются.

Георгий Зайцев, один из разработчиков приватизационной переделкинской схемы и поставщик слухов и сплетен для “Московского комсомольца”, заявил в этой бульварной газете, что в Литфонде “очень много денег идёт ...на юридическую поддержку и сверхвысокие зарплаты Переверзину и Куняеву”. Но не надо сплетничать, не зная существа дела. Станислав Куняев, избранный председателем МЛФ на V конференции в апреле 2008 года, узнав о трудном финансовом положении организации, решил, что, в отличие от предыдущего председателя Ф. Ф. Кузнецова (получавшего в течение пяти лет более 100 тысяч рублей в месяц и появлявшегося в Литфонде только в дни зарплаты), ему будет выплачиваться зарплата вдвое меньше. В результате за истекший период бухгалтерия Литфонда сэкономила 878 тыс. рублей, которые пошли на юридические услуги и материальную помощь писателям. Кстати, И. Переверзин, следуя примеру Куняева, тоже принял решение о сокращении своей зарплаты вдвое.

Словом, куда ни ткни – везде текст “Московского комсомольца” нашпигован дезинформацией и подлогами.

Да что можно ждать от этой газеты, которая призывает нас к соблюдению финансовой честности и общественной морали, а в эпоху Ельцина и в эпоху Путина регулярно публиковала рекламу, адреса и телефоны домов свиданий и частных борделей с эротическими и сексуальными услугами. Ни в одной цивилизованной стране главного редактора такой газеты ни в какое государственное и общественное заведение на порог бы не пустили. А у нас он заседает в каких-то важных структурах, с президентом на этих заседаниях здороваются.

Да после таких рукопожатий руки мыть надо...

“Верховный Суд должен быть под двойным общественным контролем”, – грозно вещает жёлтая газета, чьи авторы прямо-таки жаждут, чтобы Верховный Суд стал игрушкой в руках продажных СМИ. Но вспомним урок, преподанный нашим президентом матерому западному журналисту в Давосе. На его бестактное предложение повлиять на процесс по делу Ходорковского президент России решительно заявил, что это и невозможно, и вредно для судопроизводства, поскольку такое вмешательство будет примером для разных сил, желающих диктовать судебной системе свою волю, что непоправимо повлияет на работу судов страны...

Другими словами, президент осудил всякое давление на судебные органы со стороны разнузданных и преследующих коррупционные интересы средств массовой информации. Как говорится, дай им палец, они всю руку откусят.

В своё время и городской Видновский, и Савёловский районный суды, и даже Мосгорсуд “прогнулись” под этим давлением и поддержали приватизаторов и коррупционеров из нашей писательской среды.

“Савеловский суд ещё в ноябре 2008 года и повторно при новом рассмотрении 16 июня 2010 г. признал V сепаратную конференцию МЛФ от 15 апреля 2008 г. незаконной – ...Московский городской суд эти решения оставил в силе”, – торжествующе докладывает журналистам “МК” Г. Зайцев.

На этом основании он возмущается тем, что судья Верховного Суда Е. С. Гетман своим определением приостановила **“решение Савёловского суда от 16 июня 2010 г., признавшего незаконной V конференцию МЛФ”.**

“Кстати, – продолжает негодовать Зайцев, – эта же судья ещё 3 февраля прошлого года своим определением преградила путь на президенту Верховного Суда нашей надзорной жалобе по V конференции МЛФ, то есть прошла двойная “заруба” по нашему делу... мы прямо написали в нашей жалобе на имя председателя Верховного Суда В. М. Лебедева, что, видимо, в этом деле были задействованы или телефонное право, или чья-то ангажированность” (“МК”, № 21, 2011 г.).

Но Зайцев сознательно лукавит. На самом деле объективная позиция судьи Е. С. Гетман базируется на основополагающем для нашего спора определении судебной коллегии Верховного Суда от 15 сентября 2009 г., прошедшей под председательством судьи В. В. Горшкова. Именно тогда по делу о V конференции по решению Савёловского суда было вынесено следующее определение:

“Не определив в установленном законом порядке совокупность обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, и не установив с достоверностью юридически значимые факты, суд допустил существенные нарушения норм материального и процессуального права, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения”.

“Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Савёловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда от 13 января 2009 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции”.

Так что никакого отношения нынешняя позиция судьи Е. С. Гетман к “телефонному праву” и “ангажированности”, о чём разглагольствует в “МК” Г. Зайцев, не имеет. Верховный Суд остаётся верным своей чёткой юридической позиции и не “прогибается” перед диктатом жёлтой прессы и “указаниями” Георгия Зайцева, сознательно умолчавшего о решении коллегии Верховного Суда от 15 сентября 2009 г.

Что же касается суда Савёловского, то надо вспомнить, что его судья Клепикова, безоговорочно принявшая сторону переделкинских приватизаторов, летом 2010 года уволилась из состава суда в связи с коррупционным скандалом, разразившимся в Савёловском суде.

Дело савёловских судей-коррупционеров получило широкую огласку и выплеснулось на телеэкраны.

А теперь наши приватизаторы требуют от Верховного Суда признания клепиковских решений праведными и справедливыми! Ну не абсурд ли это?

Более того, они требуют от президента “**небольшого указа о совершенствовании судебной системы**” (“МК”, № 21, 2011 г.), не понимая в своём раже того, что прямое администрирование – это верный путь к окончательному развалу судебной системы.

В. Распутин – писатель, лауреат Государственной премии России; **В. Белов** – писатель, лауреат Государственной премии России; **В. Крупин** – писатель, лауреат Государственной премии России; **А. Крутов** – президент Международного фонда славянской письменности и культуры; **Р. Мухамадиев** – писатель, заслуженный работник культуры России, лауреат Государственной премии Татарстана, лауреат Государственной премии Турции в области литературы и искусства; **Касым Кашубек** – писатель, директор Литфонда Республики Кыргызстан; **Н. Русу** – писатель, директор Литфонда Республики Молдова; **Мехмон Бахти** – писатель, председатель СП Таджикистана; **С. Василенко** – Первый секретарь Общероссийской общественной организации “Союз российских писателей”, лауреат многих российских и международных литературных премий; **Маквала Гонашвили** – председатель Правления СП Грузии; **Левон Блбулян** – поэт, переводчик, лауреат премии имени Ав. Исаакяна; **Л. Бородин** – писатель, лауреат премии имени Солженицына; **М. Ножкин** – народный артист России, лауреат многих Государственных премий; **В. Лихоносов** – писатель, лауреат Государственной премии России; **Ст. Куняев** – председатель президиума Международной общественной организации писателей “Международный Литературный фонд”, поэт, публицист, лауреат Государственной премии России; **И. Переверзин** – председатель Исполкома Международного союза общественных объединений “Международное сообщество писательских союзов”, председатель президиума ООП “Литературный фонд России”, заслуженный работник культуры Якутии, заслуженный работник культуры России, лауреат многих российских и международных литературных премий; **В. Бояринов** – председатель правления Региональной общественной организации “Московская городская организация Союза писателей России”, поэт, публицист, заслуженный работник культуры России, лауреат многих российских и международных литературных премий; **Л. Котюков** – председатель правления Региональной общественной организации “Московская областная организация Союза писателей России”, поэт, прозаик, публицист, заслуженный работник культуры России, лауреат многих российских и международных литературных премий; **Б. Орлов** – председатель правления Санкт-Петербургского отделения СП России; **И. Машбаш** – народный писатель Адыгеи, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, лауреат Государственных премий СССР и России.