

АЛЕКСАНДР СЕВАСТЬЯНОВ

“ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛИЗМА” ПОБУЖДАЮТ ДУМАТЬ ОБ ОТВЕТАХ

Появление на свет ежеквартального журнала “Вопросы национализма” (далее: ВН, за 2010 год вышли №№ 1–4) обозначило собою новый этап в развитии русского движения.

Перед нами ни в коем случае не партийное издание, не стрельбище для юных снайперов от политики, не рупор группы единомышленников. Журнал – я рад сообщить об этом заинтересованным лицам – открытая, свободная трибуна для всех, кто интересуется феноменом национализма (в первую очередь русского). Это опытное поле, лаборатория мысли, теоретический полигон и площадка для интеллектуальных игр. И критерием публикации является не партийная “прописка”, а профессионализм, научность, здоровая эпатажность, лёгкость пера – словом, обычные требования для серьёзных СМИ. И, конечно же, преданность теме: национализм и национальные отношения всех времён и народов.

Наличие разных точек зрения в таком журнале – это нормально; ненормально, когда одна из них претендует на императив. Дело не в том, чтобы не допустить на страницы ВН никаких заблуждений (их ведь не всегда распознаешь своевременно), а в том, чтобы даже заблуждения были: а) добросовестны; б) основательны; в) интересны для публики.

Другая важная особенность в том, что журнал является как бы параакадемическим изданием. То есть хоть он и не связан ни с какими официальными институтами, но старается выдерживать уровень научного издания в большей части своих публикаций. В итоге на его страницах уже появились такие статьи, которые могли бы сделать честь любому специальному СМИ. Два слова о самых лучших достижениях.

На первом месте стоят серьезные работы историков, политологов и биологов (последних, к сожалению, пока гораздо меньше, чем хотелось бы).

Замечательно интересными по фактуре, глубокими по мысли и вызывающими к увлекательной полемике являются фрагменты докторской диссертации Сергея Сергеева, размещённые в № 1 (“Дворянство как идеолог и могильщик русского националстроительства”), № 2 (“Восстановление свободы. Демократический национализм декабристов”) и № 3 (“Хозяева” против “наёмников”). Русско-немецкое противостояние в императорской России”). После их публикации возник целый полемический шлейф, вывешенный на сайте АПН, в котором приняли участие историки, культурологи, политологи. Спорность

отдельных положений автора оказалась по-своему полезна, заставив многих поревновать об истине.

Цикл статей Александра Горянина “Своими путями. Русские демократические традиции” (№№ 2–4) подтверждает репутацию этого известного своим вдумчивым отношением к родному прошлому историка. Как обычно, он умело систематизирует извлечённые из тщательно подобранных источников факты, опровергающие устойчивые русофобские мифы, имеющие широчайшее хождение как в мире, так и в России. Приводя порой читателя к неожиданному, шокирующим выводам. Так, под его убедительным пером Россия предстаёт вовсе не деспотическим, а, напротив, максимально (по сравнению с Европой) демократическим государством с весьма развитыми традициями самоуправления. Как и положено хорошему историческому чтению, статьи Горянина ставят серьёзные вопросы, например, почему подъём демократических норм и традиций в России всегда развивался в параллель информационному, научно-техническому и экономическому застою, в результате чего каждый раз приходилось осуществлять модернизационный прорыв через катастрофу (дважды, при Петре и Сталине, удачно, один раз, при Ельцине и его преемниках, – неудачно). Возможно, когда-нибудь мы узнаем ответ.

Блистательны статьи сотрудника Института славяноведения РАН Олега Немеского, посвящённые народам Восточной и Центральной Европы: “Национализм городской и сельский” (№ 1), “Поляки и русские: народы разных времён и разных пространств” (№ 3), “Европейские нации и кризис системы международных отношений” (№ 4). Будучи крайне придирчивым читателем, я не нашёл, к чему придраться в этих интереснейших статьях, богатых неожиданными сведениями и мыслями, поднимающих глобальные проблемы, увиденные через призму локальных политических культур.

Многообещающей выглядит статья Даниила Коцюбинского “Русский народ глазами русских националистов” (№ 4), представляющая переработку фрагмента из его диссертации и монографии “Русский национализм начала XX века” (1998). Она не только вводит нас в архиактуальную для националистов наших дней проблематику, не только намечает в ней “больные” точки, от обсуждения которых мы не имеем права уклоняться, но и позволяет надеяться на продолжение публикации фрагментов из этой крайне важной для нас, но, увы, малотиражной книги.

Не менее увлекательным для современника является осмысление опыта русских националистов не только вековой давности, но и наших дней. Поэтому стоит приветствовать публикацию журналом “ВН” воспоминаний, обзоров и других материалов, рисующих непредвзятую картину русского движения последнего двадцатилетия. Назову: интервью с академиком И. Р. Шафаревичем (№ 1), статьи Валерия Сумина “Документы национального единения. К истории современного русского движения” (№ 1), Максима Брусилковского “Русская Правда” – живой организм” (№ 2), Александра Севастьянова “Национал-демократия – не национал-социализм. К истории вопроса” (№ 2), Сергея Семанова “Дневник 1991 года” (№ 3).

К сожалению, блок теоретических статей пока сильно уступает блоку статей по истории и политологии. Из теоретических работ стоит упомянуть лишь “Азбуку этнопсихологии” доктора наук, генетика Дмитрия Крылова (№№ 1, 3), которая вполне соответствует своему названию: это та самая азбука, которую нам никогда не преподавали, но которую необходимо знать каждому. А также очень спорную, но интересную работу В. и Т. Соловей “Русские как этнокласс” и коррелирующую с ней статью автора этих строк “Диалектика социального и национального. К постановке вопроса” (№ 1).

Отдельным массивом выделяются работы, раскрывающие проблемы национализма и нацистского строительства у разных народов мира, например: Юрий Андрейчук “Ирландский национализм в борьбе за независимость отечества”, Игорь Васильев “Шагай, нацмен”. Политика “коренизации” на Кубани в 1920-х – начале 1930-х гг.”, Юрий Сошин “Вечный враг”. Образ России в чеченском самосознании”, Елена Галкина “От этнонационализма к исламской демократии: краткий опыт”, Олег Кильдюшов “Немецкий национал-либерализм как зеркало русского национального движения”, Александр Родригес и Елена Галкина “Палестинская проблема как фактор этногенеза”, Пьер Илльер “Меньшинства и “регионализмы” в “Европе регионов””, Александр Барсуков “Фламандский национализм: сущность и эволюция”, Сергей Беляков “Сер-

бы – “чужак” № 1. Хорватский национализм и сербофобия в XIX – первой половине XX века” и др.

Словом, в содержательности и актуальности журнала нет никаких сомнений.

Остается только пожелать новому и очень, на мой взгляд, нужному для русских читателей журналу, помимо успеха и тиражей:

1) неустанной борьбы против старых и новых мифов, затемняющих прошлое и настоящее русского народа, а значит, отбрасывающих тень на его будущее. Любой, самый благожелательный, возвышенный и увлекательный миф гораздо тлетворнее самой горькой правды: тень не может и не должна быть содержанием жизни, она лишь может увести нас за собой – в царство теней. Работы здесь – непочатый край;

2) побольше высокого уровня теоретических статей, не высосанных из пальца остроумного публициста, а выверенных строгой наукой – биологией, историей, социологией, демографией и т. д. Вопросы национализма не могут разрешаться методами спекулятивной философии, они вне её компетенции, как и вся настоящая жизнь;

3) побольше рецензий на книги, близкие по тематике, которых сегодня становится всё больше; полезен был бы даже простой библиографический список за отчётный квартал;

4) высокой этики в отношениях с авторами и читателями.



*Горячо и сердечно поздравляем с 75-летием со дня рождения
нашего верного друга и единомышленника
Юрия Александровича Гуськова!*

Большой и славный жизненный путь пройден этим замечательным человеком. Он строил атомоходы и ракетноносцы, от станка в заводском цехе поднялся до руководства огромной Архангельской областью, был первым заместителем министра лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности Советского Союза. И целых 55 лет, начиная с № 1, то есть со дня основания “Нашего современника”, Юрий Александрович — самый преданный, требовательный и любящий читатель журнала. Неспроста мы в редакции, сперва в шутку, а потом и всерьёз уважительно зовём его — Почётный читатель.

Журнал будет жить и бороться с врагами России, пока у него есть такие подписчики, такие друзья. Живите долго и счастливо, дорогой Юрий Александрович!

Современниковцы