

АЛЕКСАНДР СЕЛИВАНОВ

ИНСОР: РАДИКАЛЬНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ В ПСЕВДОНАУЧНОЙ ОБОЛОЧКЕ

Вот уже второй год подряд под грифом “Института современного развития” (ИНСОР) выходит публичный доклад, подписанный коллективом авторов, среди которых есть известные научные работники*. Председателем Попечительского совета ИНСОРа является президент РФ Д. А. Медведев, что выглядит особенно интригующе и привлекает внимание к докладам со стороны интеллектуального сообщества** и политического бомонда.

Начнём с того, что авторы доклада-2011, пафосно озаглавленного “Обретение будущего”, ставят читателя и политическое сообщество перед следующей альтернативой – **либо** существующая криминально-коррупционная клановая система власти в России (кстати, о таком характере власти в современной России говорят вслух не только представители научного и оппозиционно-политического сообществ, но и руководители страны, включая В. В. Путина и Д. А. Медведева), **либо** “очищенный от скверны” радикально-либеральный путь развития, провозглашаемый авторами как единственно разумный выбор.

В данной статье кратко обоснуем несколько утверждений:

– данная альтернатива не единственная, а при ближайшем рассмотрении и не альтернатива вовсе;

– предлагаемый группой ИНСОР “вектор развития” научно не обоснован, оторван от российской реальности, от нужд подавляющего большинства народа и отвечает интересам некоторых групп частных лиц, в том числе стоявших у основания либерального поворота 90-х, но выдвинутых из нынешней власти;

– оба варианта (действующий и предлагаемый ИНСОРОм в качестве альтернативы) одинаково губительны для России, поскольку рассматривают её исключительно как ресурс удовлетворения потребностей конкурирующих групп капитала и частных лиц.

СЕЛИВАНОВ Александр Иванович родился в 1961 году в г. Кумертау, Башкортостан. Доктор философских наук, профессор МГТУ “СТАНКИН”. Является автором и соавтором 8 монографий, более 120 научных и 30 публицистических статей. Проживает в Москве.

* Руководителями ИНСОР и коллектива авторов являются Е. Ш. Гонтмахер и И. Ю. Юргенс. Всего в данной группе в 2011 году под докладом стоит 16 подписей.

** Научная дискуссия вокруг доклада была проведена на страницах журнала “Власть” в № 6 за 2011 год.

Начнём с того, что для научного работника видны принципиальные отличия данного документа от результатов научных исследований — например, докладов, которые готовят академические институты (например, Институт социологии РАН*) или разведсообщество США (три доклада которого, в том числе за 2010 г., переведены на русский язык и опубликованы)**.

Более того, с научной точки зрения доклад ИНСОРа не представляет собой абсолютно никакого интереса, поскольку он лишь в некоторых своих аспектах выглядит как научный, используя отдельные общеизвестные факты, но при этом не только не порождает никакого нового знания (основное требование, предъявляемое к науке), но даже не соблюдает принципов научной методологии, таких как фактическая доказательность и достаточность фактов, конкретность рассмотрения, системность и полнота, логическая стройность и другие. Материал в целом — прекрасный образец псевдонаучности, демонстрирующий использование научного антуража для иных целей.

В этом политическом документе, замаскированном под научный доклад, чётко обозначено ключевое требование. Оно выглядит так: “Назревшая модернизация требует стратегического согласия в обществе” (с. 13). Требование справедливое, если подразумевается всё общество, все его группы — социальные и политические. Но разве обо всех членах общества (или хотя бы о его большинстве!) думал руководитель ИНСОРа И. Юргенс, обвиняя, по сути, русский народ в провале модернизации?

Речь, следовательно, не об обществе в целом, а об его части, причём весьма небольшой количественно — о либеральной элите. “Ты для себя лишь хочешь воли”, — гениальная пушкинская инвектива из “Цыган” точно характеризует устремления авторов доклада.

Договоритесь с нами и с теми, кого мы представляем, — настаивают деятели ИНСОРа, — поделитесь властью и ресурсами, сторгуемся. В противном случае с нашей стороны согласия не будет, и мы будем для вас, как заноза, если не хуже. Собственно, это главное и единственное требование данного документа. Поэтому вся группа вопросов, которые могут быть интересны, лежит не в плоскости оценки степени научности материала, а в плоскости анализа того, чьи интересы представляет данный политический документ и как их интересы соотносятся с интересами других слоёв населения, страны в целом и её народа.

За небольшой группой авторов ИНСОРа действительно стоит серьёзная сила. Это сила капиталов российского и мирового сообщества, имеющих интересы на территории России, но не способных вполне их удовлетворить при сложившейся системе власти. Кроме того, среди разделяющих идеи “передела власти” в пользу радикального либерализма много деятелей “лихих девяностых” — как отстранённых от власти, так и имеющих реальные и сильные позиции в современной деловой и политической среде, но “стремящихся к большему”.

Ключевыми понятиями доклада выбраны риторические термины: “свобода”, “модернизация”, “инновации” (в предыдущем докладе было ещё “постиндустриальное сообщество”). На большом количестве крупных научных конференций 2009–2010 годов, во множестве научных работ за этот период данные понятия всесторонне критически проанализированы, сделаны научные предположения, оценены шаги власти по их реализации и т. д., о чём не могут не знать авторы доклада. Однако предлагаемое ими в почти стостраничном труде “знание” практически не содержит в себе отражения достижений науки.

Историческим фактом является то, что ни одно восточноевропейское или центральноазиатское государство, так же как и Россия, встав на путь неолиберализма, не улучшило собственного социально-экономического положения, не увеличило темпы роста. Исторический эксперимент длительностью в 20 лет позволяет с научной точки зрения однозначно утверждать, что предлагаемый либералами путь губителен для евразийских наций от Восточной Ев-

* См., например: Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад. М., Институт социологии РАН, 2011.

** Мир после кризиса. Глобальные тенденции — 2025: меняющийся мир. Доклад национального разведывательного совета США. М., Издательство “Европа”, 2011.

ропы до Дальнего Востока, от Ледовитого океана до Кавказа и Центральной Азии. Точно так же, как для Китая, Индии, других стран Азии, Южной Америки, Африки. Иного честного научного вывода не существует.

Основа основ идеологии авторов доклада – корыстно трактуемая “свобода”, которую нам якобы даровали политики начала 90-х. Та “свобода”, относительно которой только спустя 10 и более лет народ наконец понял, что ему просто сказали: “ты – свободен!”, указав на дверь. То есть, как всегда лукаво – не в смысле его “свободы и прав” (они-то как раз и не достались простым людям), а в смысле, понятном на уличном сленге: “свободен” в значении: “иди отсюда и не мешай делить пирог, ты здесь ни при чём”.

Для “элит”, надо полагать, есть некая своя “свобода”, сущностью которой является свобода от контроля со стороны общества и государства (логически приведшая к сложившейся сегодня в стране ситуации). Однако и этой “свободы” авторам доклада мало.

Какую вам свободу, господа, ещё нужно? Свободу как полную бесконтрольность любого частного интереса от общества и государства? Свободу беспредела, рэкета, преступности? Именно это давала “свобода” начала 90-х.

Вообще говоря, такую разрушительную “свободу” вы уже давно завоевали, вырвав из государства с мясом целые куски экономики и власти. Но, видимо, есть группы, недовольные результатами делёжки ресурсов, и они требуют для себя *свободного* доступа к ресурсам и власти.

Позиция авторов документа примерно такова: мы создали это “новое российское государство” для себя, но к власти пришли люди, которые нас же от власти и отделили. Надо создать условия для того, чтобы нас снова во власть пустили, а то с недавних пор всё делят без нас. А механизмы делёжки должны быть равными с учётом нас, любимых.

И эту эгоистическую до примитива конструкцию пытаются выдать за новую идеологию, противопоставляя её “консервативной” модели!

На самом деле путь, предлагаемый ИНСОРОм, – это путь не *вперёд*, а *назад* – к Конституции 90-х, к духу и букве закона, который стал краеугольным камнем разрушения некогда великой страны, а ещё точнее – *назад* в XVII век, без науки и образования, с непросвещённым народом (“чёрный”).

При всей пафосности пассажей об “инновационности” и “креативности” в докладе содержится требование урезания расходов на образование! “Парадокс” (а точнее закономерность) – в документе нет ни одного тезиса о том, что составляет существо происходящего в современном мире перехода человечества к “обществу знаний”, к инновационному развитию.

Красной линией проходит мысль, представляющая как настойчивый призыв “кардинально сократить полномочия и функции органов власти и управления”. И хотя в настоящее время государство Российское далеко от выполнения традиционно возлагаемых на него задач, **это отнюдь не означает необходимости уничтожения государства и государственной власти в России вообще. Это означает лишь то, что необходимо срочное возрождение эффективной патриотической системы государственной власти**, которая, кстати, есть во всех развитых (Европы и США) и интенсивно развивающихся (Китай, Индия) странах, о чём авторам, без сомнения, известно*.

Изменения в стране действительно нужны. Необходима полная социально-политическая, правовая и экономическая реконструкция. Но – отнюдь не либеральная, а **антилиберальная**. Ибо мировой буржуазный либерализм вместо истинной демократии везде проталкивает **либеральную элитократию**, смысл которой заключается в устремлении к постоянному сохранению в мире деления на имущих и неимущих. Узурпации всей власти и ресурсов планеты имущими – той самой самопровозглашённой и в сущности своей нелегитимной “элитой”. **Это основа идеологии либеральной элитократии.**

Народ России должен очиститься от скверны элитарного либерализма. **Россия может жить лишь как сильное и эффективное демократическое государство, укрепляемое сознательным служением ему каждого гражд-**

* Даже недавние сторонники радикального либерализма в США понимают, что сильное государство – объективная необходимость в современном мире. См. особенно: Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке. М., 2006. Хочется лишь прокомментировать, что некоторые, видимо, считают, что сильным должно быть любое, но только не российское государство. И осознанно делают всё для усиления других государств и ослабления российского государства.

данина. Тем самым “долгом” Иммануила Канта, который не противоречит, а дополняет свободу и творчество.

Выход у страны пока ещё есть. Науке он известен и широко используется во всём мире, в том числе в самых “разлиберальных” странах – метод стратегического программно-целевого планирования и управления, межотраслевого баланса, широкого привлечения научного сообщества к разработке национальных проектов и программ. Но для возрождения нужна государственно-ориентированная элита. Вот **главное требование развития любой страны в современном мире.**

Для оценки истинных масштабов социальной динамики, осуществления точных прогнозов, социального проектирования, выработки стратегии нужны масштабные научные исследования, крупные прикладные государственные научные структуры, научно-проектные и социально-управленческие учреждения, а не смехотворные группы из 10 человек, выступающие кто в качестве пророков, кто в качестве “выдающихся экспертов”, которые на самом деле мало чем отличаются от гадалок и “пугалок”. Цивилизованный мир давно ушёл от ремесленничества в этой сфере. И потому группы, подобные ИНСОРу, пусть даже в них есть научные работники, на деле высказывают только **собственное мнение или собственное идеологическое кредо** либо – **в худшем случае** – некое знание, которое вырабатывается в исследовательских и аналитических структурах других государств и зарубежных корпораций, а затем дробится до уровня технологий, “сгружаемых” таким коллективом для лоббирования деловых и политических интересов.

У них нет достаточных научных ресурсов, необходимых для прогноза, разработки серьёзных стратегий, осуществления основательных научных проектов. Такие системы в нашей стране ликвидированы в 90-е годы. Показательно: именно в 1992 году, когда у нас команда Ельцина–Гайдара окончательно порвала с советской *плановой экономикой*, в Риме прошла первая всемирная конференция по *планологии* – “Плановая технология и плановые институты”, доказавшая объективный характер и неизбежность формирования целостной системы планового управления*.

Если среди представителей власти остались люди, думающие о России и её будущем, то одной из главных задач для них должно стать возрождение прикладной социальной науки. Пора играть и выигрывать на стратегических горизонтах национально-государственного строительства, что без широкого и всестороннего развития социально-гуманитарной науки невозможно. Только это позволит действительно снизить риски нестабильности в России, повысить её конкурентоспособность и шансы на поступательное развитие.

* Иванченко В. М. Планирование как исторический феномен жизнедеятельности человека и общества. М., 2009. С. 7.