

ОЛЕГ ПРОЛЕСКОВСКИЙ, ЛЕВ КРИШТАПОВИЧ

## ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ ИДЕЙ

Важнейшим благоприятным фактором для развития интеграционных процессов является накопленный за многие века опыт интеграции – межэтнического и межгосударственного сотрудничества, преодоления разногласий и конфликтов, поиска взаимоприемлемых компромиссов.

Беларусь и Россия одними из первых государств СНГ осознали необходимость более тесной двусторонней интеграции. Этому способствовали следующие факторы:

1. Историческое и ментальное единство Беларуси и России.
2. Тесные экономические, политические, научные, культурные и человеческие связи, сформированные во времена СССР.
3. Общее геополитическое пространство (транспортная система, система нефте- и газопроводов, единая система обороны на западном направлении).
4. Единая воля народов двух государств.

**8 декабря 1999 г.** – дата подписания **Договора о создании Союзного государства** – войдет в историю белорусско-российских отношений как день важных политических решений. Четырехлетний период активного сотрудничества двух государств завершился обменом ратификационными грамотами и вступлением Договора о создании Союзного государства в силу. В главе 1 Договора о создании Союзного государства отмечается: “Российская Федерация и Республика Беларусь создают Союзное государство, которое знаменует собой новый этап в процессе единения народов двух стран в демократическое правовое государство”

Союзное государство Беларуси и России объективно усиливает объединительные процессы на постсоветском пространстве. В заявлении съезда славянских народов Беларуси, России, Украины говорится: “Время вновь ставит в число неотложных вопросов объединение славянских народов и в первую очередь украинцев, белорусов и русских, оказавшихся под открытым давлением западной цивилизации. Славяне должны и могут обеспечить своим государствам и народам безопасное будущее и достойное место в современном мире. Для этого необходимо задействовать громадный созидательный потенциал подлинно народной воли, социально-политической активности граждан наших стран”.

---

*ПРОЛЕСКОВСКИЙ Олег Витольдович — министр информации Республики Беларусь. КРИШТАПОВИЧ Лев Евстафьевич — доктор философских наук, заместитель директора Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь.*

Программа действий Республики Беларусь и Российской Федерации по реализации его положений ознаменовала выход наших стран на новый уровень союзных отношений. Беларусь и Россия поставили перед собой задачи создания единого экономического пространства, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы, равные условия и гарантии для деятельности хозяйствующих субъектов, обеспечения равных прав граждан.

При строительстве Союзного государства Беларуси и России, являющегося в обозримом будущем необходимым условием обеспечения национальной безопасности и национальных интересов обоих государств, следует учитывать, что каждое из этих государств представляет собой цивилизационный организм, имеющий историческое, языковое, духовное и культурное единство. Только проводимое на таких предпосылках союзное строительство может быть процессом, направленным на практическую реализацию национальных интересов двух стран.

Белорусско-российский интеграционный процесс был инициирован в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития, повышения благосостояния, обеспечения безопасности белорусского и российского народов. Этим объясняется стабильная общественная поддержка объединительных инициатив в двух государствах.

Противники союзного строительства неизменно указывают на несоответствие экономических систем двух государств; акцентируют внимание на “невыгодности” для российской экономики равноправного союза с Беларусью. Подобная позиция вуализируется красивым словом “прагматизм”, включенным в политический лексикон отдельными представителями политической элиты в России, на словах заботящимися о соблюдении национальных интересов своей страны, но не усвоившими суть данного понятия, которая заключается в соответствии его содержания реальной практике. Необходимо понять, что всякие попытки рассматривать взаимоотношения Беларуси и России в русле прагматизма являются абсолютно некорректными.

Что такое прагматичная политика? Это политика на основании компромисса. Она базируется на логике *do ut des* (даю, чтобы и ты дал; уступаю, чтобы и ты уступил). К примеру, взаимоотношения между Россией и США, Россией и Германией, Россией и Англией, разумеется, должны строиться на прагматическом подходе.

Но достаточно ли такого подхода при анализе союзного строительства? В том-то и дело, что абсолютно недостаточно. Ибо белорусский интерес и российский интерес – это, по сути, один и тот же национальный интерес. Нам незначает примирять их, поскольку они объективно совпадают. Как мы говорим: хорошо России – хорошо Беларуси. Аналогично и обратное. Неслучайно Президент А. Г. Лукашенко постоянно подчеркивает, что “белорусский народ и русский – один народ”, что “Россия всегда есть и будет нашим традиционным, братским, родным государством”, что “нет более пророссийского человека в Беларуси, чем её Президент”. Эти слова не следует рассматривать как некие дипломатические реверансы, формальные комплименты по отношению к России, это наша ментальная характеристика, вытекающая именно из природы союзности белорусско-российских отношений. Поэтому белорусский Президент вполне резонно сомневается в необходимости прагматизации отношений Беларуси и России: “Кто его знает, нужен ли нам этот подход в наших отношениях между двумя исторически и духовно близкими государствами и народами? Не все, конечно, можно измерить рублем, долларом или, если хотите, кубометрами газа”. На встрече 26 августа 2010 г. с руководителем Курской области Александром Михайловым Президент Беларуси в очередной раз подчеркнул, что “нет такой силы и таких политиков, которые бы могли разорвать нашу дружбу, наше братство”.

Разумеется, те силы, которые активно участвовали в разрушении Советского Союза, стремятся не допустить интеграции постсоветского пространства, пытаются торпедировать процесс союзного строительства. Они бы хотели геополитическую катастрофу XX века трансформировать в геополитическую катастрофу XXI века, то есть разрушение самой России.

Противники Союзного государства применяют два приема противодействия союзному строительству.

Первый прием исходит от определенных антисоюзных групп (экономических, политических, информационных) в России, которые пытаются предста-

вить Беларусь на хлебнице России. Российскому общественному мнению они внушают ложную идею о несостоятельности, обременительности интеграции, поскольку она сводится лишь к ненужным финансовым растратам. Спекулируя на возникающих трениях между высшим политическим руководством России и Беларуси, они прямо заявляют, что “единое государство с Белоруссией” – это миф, и пора, дескать, “развеять этот миф, закрыть мертворожденный проект”. Об этом прямо писал откровенный противник Союзного государства Леонид Радзиховский в правительственной “Российской газете” за 6 июля 2010 г. И что любопытно: антисоюзная позиция определенных сил в России абсолютно совпадает с такой же позицией антироссийских политиков в Беларуси. Так, например, бывший кандидат в президенты Ярослав Романчук, засоривший свою голову банальностями “Экономикса”, резонерствует, что Союзное государство – “это бумажка. Это мертвый проект”. Таким образом, можно вполне сделать вывод, что антисоюзность и русофобия – это одно и то же. Все эти бухгалтерские подсчеты, кто кого кормит, кто кому сколько должен – от лукавого. И речь идет совершенно о другом: не допустить выхода наших стран на созидательную траекторию движения, оставить их в ситуации постоянной геополитической опасности. И тот экономист, политик, журналист в России, который придерживается антисоюзной точки зрения, одновременно является и антироссийским экономистом, политиком и журналистом. Такова диалектика строительства Союзного государства.

Другой прием дискредитации Союзного государства главным образом пропагандируется антисоюзными группами в Беларуси. Чтобы убедить белорусское общественное мнение в негативном характере союзного строительства, они изображают Россию как сугубо криминальное, безнравственное, коррупционное государство, а затем пафосно вопрошают: “Хотите вы с таким государством объединиться?” И определенная часть недумавшей публики заявляет: “Нет, конечно, не хотим!”. Эту же, с позволения сказать, аргументацию использует и часть журналистского сообщества в России, преследуя свою истинную цель – лишить Россию естественных союзников на постсоветском пространстве и навязать ей разрушительный вариант развития 1990-х годов.

Но диалектика постсоветского пространства в том и заключается, что строительство Союзного государства – это и есть процесс экономического, политического, социального и нравственного оздоровления России и Беларуси, всех постсоветских государств, ликвидации тех негативных явлений (коррупция, криминал, межнациональные конфликты, демографический кризис, пауперизация и т. п.), которые были спровоцированы разрушением именно принципа союзности наших республик.

Кстати, мы много говорим об успехе китайских реформ. Но во всех этих разговорах нет главного. Нет понимания того, что проведение экономических реформ в Китае осуществляется на основе национальных ценностей китайского народа. В отличие от постсоветских республик, где под предлогом перехода от плановой к рыночной экономике навязывалась политика перехода от национальной системы ценностей к западной. Отсюда и принципиально различные последствия при проведении, казалось бы, одних и тех же экономических преобразований. В Китае эти реформы на основе собственных национальных ценностей увеличивали благосостояние народа и могущество страны, а на постсоветском пространстве на основе отрицания своих ценностей привели к обнищанию населения и деградации государственности.

Отметим такую закономерность: среди бывших советских философов и экономистов наибольшими антисоветчиками и антикоммунистами оказались те, кто раньше занимался “критикой” западных учений. Именно эти “специалисты” и стали наиболее рьяными адептами рыночных реформ, то есть тех реформ, опровержением которых они лишь и занимались в советское время. Сегодня, требуя замены национальных ценностей и традиций чуждыми идеями, привязки постсоветских республик к западной колеснице, они сбивают наши страны на обочину исторической дороги, на периферию мирового развития.

Здесь возникает ещё один интересный вопрос. Мы сегодня много говорим об импортозамещении иностранной продукции отечественными товарами. И это совершенно правильно. Ибо без развития своего производства нельзя вести речь о сохранении экономической безопасности наших стран. Но если это верно, то должно быть верно и то, что нам уже пора осуществить

своеобразное импортозамещение иностранных идей и ценностей национальными идеями и ценностями. Ибо без этого условия все наши разговоры о национальной идее, об уважении к своему прошлому, о воспитании патриотизма останутся гласом вопиющего в пустыне. Как мудро заметил Конфуций, “исключительное занятие чуждыми учениями может только приносить вред”.

Сегодня ведется много разговоров о модернизации экономики Беларуси и России. Считается, что Беларусь и Россия должны проводить модернизацию через признание европейских ценностей и смену ментальности наших народов. Аргументируют так: дескать, наши народы не инициативны, не предприимчивы, привержены патерналистской психологии, а поэтому, чтобы осуществить модернизацию экономики, надо сменить ментальные характеристики населения, сделать его по-настоящему европейским. И мы вроде бы соглашаемся с такой аргументацией. Но это абсолютно ложный подход! Ибо в основе модернизации и расширения возможностей человека, в том числе и его инициативы, предприимчивости, должно лежать чувство собственного достоинства. Человек, которому постоянно внушают, что он ленился, что у него психология иждивенца, что ему надо поменять свою ментальность, будет всегда чувствовать свою социальную и нравственную ущербность, приниженность. Думать, что такой человек будет способен к некоему инновационному мышлению, а следовательно, и к модернизации экономики – глубочайшее заблуждение. Отказываться от своей ментальности – значит, отказываться от самого себя, от своей идентичности.

Незачем нам искать какую-то обетованную землю за пределами своей восточнославянской цивилизации. Не надо идти ни на Запад, ни на Восток, надо уметь обустроить собственную землю, надо исходить не из ложных геополитических ориентаций и идеологических концепций, а из собственных национальных интересов и уметь продвигать эти интересы на международной арене. Необходимо понять, что только уважение к своим национальным ценностям и традициям, только чувство своего национального достоинства являются основой экономического процветания наших стран.

Важно понимать, что проблему модернизации экономики нельзя экстраполировать на сферу нравственности. Можно говорить о модернизации экономики, но нельзя вести речь о модернизации нравственности. Почему?

Потому что нравственные ценности абсолютны. Нравственность имеет дело не с сиюминутным, а с вечным. Пытаясь сменить ментальность, то есть модернизировать систему ценностей белорусов и русских, мы тем самым лишаем их устойчивости.

К чему, кстати, и сводится деятельность ИНСОРа (Института современного развития) Игоря Юргенса, в недрах которого ведется подрывная работа против самосознания русского народа, против российской истории. Как заявляет Игорь Юргенс, “модернизации России мешают русские – основная масса наших соотечественников живет в прошлом веке и развиваться не хочет”. К сожалению, И. Юргенс не одиночка. Он лишь наиболее осознанно выражает устремления той части информационно-аналитического сообщества в России, которое занимается пропагандой прозападных, антирусских концепций. По сути, это антигосударственная ориентация значительного спектра экспертного сообщества в России, которое объединилось на основе так называемой “диссидентствующей”, “правозащитной” идеологии. Это идеология по существу своему ничего общего не имеет с защитой прав и свобод российских граждан, а своим острием направлена на разрушение российского государства под видом критики “тоталитарного наследия сталинизма”.

Национально-государственные интересы нельзя основывать на сугубо частном интересе. Дело в том, что частный интерес стремится к привилегиям, а общий – к равенству. В этом смысле те политические системы, которые основываются на частном интересе, то есть на принципах либерализма, подменяют общий интерес интересом меньшинства и по сути своей не являются национально-государственными. В этом и заключается несостоятельность западной политической системы, когда правящий класс под видом национально-государственных интересов подсовывает своему обществу интересы олигархических групп.

В международном плане такая политика входит в противоречие не только с интересами западных стран, но и с интересами большинства граждан в самих западных государствах. Ибо подлинно национально-государственные

интересы одних стран не противоречат национально-государственным интересам других стран, поскольку, как общие интересы, они основываются на принципе равенства. Отсюда должно быть понятно, что неолиберальная модель объективно противоречит как интересам мирового сообщества в целом, так и национальным интересам тех стран, которые основывают свою государственную систему на частном интересе.

Природа национально-государственных интересов определяется не только реальным соотношением сил в данный исторический момент, но и накопленными в ходе исторического процесса представлениями о мире, ценностями, образцами поведения. Анализируя национально-государственные интересы, надо учитывать не только социально-экономические интересы и действующие силы, но и устойчивые, нормативные образцы поведения, весь исторический опыт прошлого. Путь формирования национально-государственных интересов России и Беларуси основан на духовных традициях и исторически сложившемся укладе жизни наших народов, на научно обоснованном использовании в первую очередь интеллектуальных ресурсов страны, сильной и эффективной государственной власти.

Поскольку в основе союзного строительства – национальные интересы России и Беларуси, то его стратегической задачей является выработка и проведение единой экономической, социальной, информационной, внешней политики, политики в области укрепления обороноспособности двух стран.

15 марта 2011 г. в Минске были приняты важные интеграционные решения, которые определили дальнейший ход формирования Единого экономического пространства Беларуси, России и Казахстана и строительства Союзного государства Беларуси и России. Касаясь интеграционной политики, Владимир Путин особо подчеркнул роль Президента Александра Лукашенко как последовательного сторонника интеграции на постсоветском пространстве. Он, в частности, отметил: “Это проявляется в том, что мы качественно и в сжатые сроки подготовили и приняли ряд концептуальных документов, касающихся интеграции между Россией, Беларусью и Казахстаном в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Считаю, что это очень важные решения, которые, безусловно, будут способствовать стабилизации экономики и решению непростых социально-экономических задач, особенно в условиях продолжающихся кризисных явлений во многих ведущих экономиках мира”.

На состоявшемся заседании союзного Совмина были рассмотрены результаты выполнения антикризисного плана совместных действий и торгово-экономического сотрудничества Беларуси и России в 2010 году, подведены итоги реализации ряда новых программ, а также обсуждены новые проекты программ союзного строительства.

В настоящее время Республика Беларусь и Российская Федерация последовательно продвигаются по пути интеграции. Двусторонние отношения носят позитивный динамичный характер. Усилия руководства двух стран направлены на выработку **оптимальной модели** дальнейшего сотрудничества Беларуси и России в рамках Союзного государства. В этой связи перед нашими странами стоит задача принятия **Конституционного Акта**, призванного завершить процесс строительства Союзного государства, его государственного устройства и правовой системы.