

ЛЕБЕДИ НАД НЕПРЯДВОЙ

В этом сентябре мы отмечаем 630 лет величайшего события русской истории — битвы на поле Куликовом. Поэтому судьба России, судьба русского народа — тема очередной подборки материалов наших читателей. Боль России, слава России — они неразрывны. Ждут ли нас в Европе, помним ли мы о том, что дал русский человек миру... Многие эти вопросы подняты нашими читателями на страницах нашего журнала.

ВАЖНЕЙШИЙ ВОПРОС СОВРЕМЕННОСТИ

Русский вопрос — важнейший национальный вопрос современности, причем не только для России, но и для всего мира. Это наглядно показали глобальные катастрофические последствия разрушения Советского Союза — преемника исторической России, русского в своей основе государства, созданного, прежде всего, русским народом, сплотившим вокруг себя все другие народы нашей страны.

Под национальным вопросом в широком смысле понимается вопрос об отношениях между национальностями или этническими группами многонациональных государств, о месте и роли национальных (этнических) факторов в жизни обществ и государств. Главной целью решения национального вопроса является достижение национального равноправия как на личностном уровне, так и на уровне всего общества путем обеспечения основных потребностей составляющих его больших и малых этносов (народов).

Авторитетный этнолог В. И. Козлов понимает под русским вопросом две основные группы проблем, одна из которых относится к понижению жизнестойкости русского этноса, другая — ухудшению отношения к нему со стороны большинства “титulyных” этносов, имеющих свою государственность, к умалению его ведущей роли в жизни многонациональной России.

Решение “русского вопроса” в Российской Федерации заключается, прежде всего, в утверждении его фактического равноправия с этносами, имеющими свои формы “национальной государственности” и пользующимися внутри них различными привилегиями.

Было бы глупо, однако, надеяться, что “русский вопрос” удастся хоть в какой-то степени решить, если ориентироваться только на интересы других российских этносов и на высказывания русофобов. В сложившейся ситуации столкновение этнических интересов — неизбежно, а потому следует думать лишь о том, чтобы ввести возможные межэтнические конфликты в демократическое русло. Например, применять при территориальных спорах уже не раз опробованную в международном праве практику референдумов. Это утверждение В. И. Козлова, высказанное еще в 1999 году на страницах его книги “Этнос. Нация. Национализм. Сущность и проблематика”, является честной,

глубокой трактовкой русского вопроса, полностью сохраняющей свое значение и сегодня.

Богатую пищу для размышления о русском вопросе дают публикации в журнале “Наш современник”. Так, С. Кургинян, отмечая, что откровенная русофобия поутихла (хотя и она продолжается), пишет о кардинальной смене русофобами стратегии: “Теперь русским будут особым образом лстыть. Лстыть коварно и разрушительно”. Об этом же пишет и В. Алкснис, обращая внимание на проявления русофобии не только в словах, а главным образом в практических делах против русских. “Сегодня именно практическая реализация политики русофобии как вокруг нашей страны, так и внутри ее представляет главную опасность для России и русского народа”. В итоге проводимой властями политики русские в России – люди второго сорта, для них Россия – чужая страна, где никто не защищает их коренных прав. Автор приводит большой и хорошо документированный список разительных фактов. Например, “в Чечне численность русских сократилась с 23 до 3,7 процента; в Ингушетии – с 23 до 1,2 процента”, “Постановлением правительства РФ назначили русским беженцам из Чечни максимальную выплату 120 тысяч рублей за утраченное жилье и 20 тысяч – за утраченное имущество. А чеченцам соответственно 300 и 50 тысяч”, “Во всех национальных республиках России созданы этнократические администрации, проводящие жесткую политику приоритета титульной нации”.

Осуществленный В. Алкснисом анализ фактического положения дел обосновывает вывод: политика властей приводит русских людей к протесту, к зарождению национально-освободительного движения русских. По мнению автора, общенациональной идеей, способной повести за собой большинство населения страны, должен стать просвещенный русский национализм.

Из сказанного с очевидностью следует: современная русская идея – это прежде всего идея спасения русского народа и России; ведь русский народ – основной государствообразующий народ России.

Это утверждение – простая констатация очевидного исторического факта. И только русофобы, не считаясь с этим фактом, выступают противниками внесения в соответствующие официальные документы записи о русском народе как опоре, ядре, связующем стержне, основном государствообразующем народе России, без которого она не могла бы состояться как целостное государство.

Конечно, все народы, вошедшие в Россию и проживающие на ее территории, внесли свой вклад в образование государства Российского, но основную, ведущую роль в этом процессе сыграл именно русский народ. Поэтому, не отказывая другим народам в их участии в образовании России как единого государства, о русском народе следует говорить именно как об основном, главном государствообразующем народе России.

Следует отметить, что формулировки “русские – основной государствообразующий народ” и “русские – государствообразующий народ” по существу идентичны, и поскольку именно русский народ объединил вокруг себя другие народы и сплотил их в единое государство, без него этого не случилось бы.

Создание русскими мощного государства на стыке Европы и Азии и трагическая его судьба в XX в. собственно и породили тему Евразии, евразийства, особенно модную в настоящее время. Надо согласиться с Т. М. Глушковой, подчеркнувшей еще в 1993 г., что эта тема может иметь значение только в связи с темой русского народа, помимо которой она теряет социально-исторический смысл, оставаясь чисто географическим вопросом. В ответ на замечание одного из участников дискуссии, что “проблема Евразии никак не снимает проблемы русскости”, Т. М. Глушкова подчеркнула: “Я бы заострила и даже перевернула этот тезис, сказав: проблема Евразии всецело опирается на проблему России и русских, зависит от них, а без них – совершенно надуманна, эфемерна. Потому что никакой, помимо чисто географической, Евразии, то есть весьма условного пространства на стыке двух частей света, без России и русских просто не существует. Без России и русских это понятие лишено реального содержания – культурологического ли, государственного, религиозно-духовного. Вне России и русских никакого “евразийского” единства (двуединства) нет. Оно было создано русскими, великой державостроительной нацией”.

И, действительно, как нечто цельное в общественно-человеческом смысле Евразия совпадает с теми границами, в которых действовало или продол-

жает действовать русское объединяющее начало. Сейчас эти границы сузились и фактически продолжают сужаться даже в пределах географической территории современной Российской Федерации. Например, нелегко ответить на вопрос, какое объединяющее начало действует на территории нынешней Чечни?

Интересно сравнить отношение В. И. Ленина и И. В. Сталина к вопросу о роли русского народа в создании великой России. В. И. Ленин, выступая в январе 1914 г. против объявления русского языка в качестве обязательного государственного языка России (под предлогом, что в языковой политике не должно быть насилия), допустил выражение: “великороссы будто бы (подчеркнуто мною. – Е. С.) были строителями и собирателями земли русской”, ставя под сомнение этот факт. И. В. Сталин же без всяких сомнений утверждал годом раньше: “В России роль объединителя национальностей взяли на себя великороссы, имевшие во главе исторически сложившуюся сильную и организованную дворянскую бюрократию”.

Во времена царской России не подвергалось сомнению, что она является государством прежде всего русского народа. Если признавать нацию особым состоянием этноса на высшем уровне его развития (сравнительно с предшествующими его состояниями), то русский народ давно уже стал нацией. В частности, он давно уже создал Россию как свое собственное государство, как единственное свое Отечество. Конечно, русская нация продолжала свое существование и в рамках СССР, а сейчас продолжает существовать в рамках Российской Федерации. Но и по условиям материального и духовного бытия, и в юридическом, правовом плане положение русских в созданном под их руководством и при их гигантских трудовых и военных усилиях государстве, а значит, в их собственном государстве резко изменилось. Неразрывная связь нашего государства с русским народом отражается теперь только в его названии – Россия, Российская Федерация. В Конституции же России (кроме, повторяем, самого этого имени) русские никак не упоминаются, их положение в государстве никак не определяется. В советском гимне хоть были слова, что союз нерушимый республик свободных сплотила навеки великая Русь. Сейчас же об этом просто опасно напоминать. Юридически, конституционно у русских нет своего государства. Но это нонсенс, бессмыслица. Единственный способ избавиться от существующей нелепости – это официально признать в соответствии с историческими реалиями, что этносоциальным образованием (ЭСО), неразрывно связанным с русской нацией, является вся нынешняя Российская Федерация, что вся она в своей общей основе является именно русским государством, то есть государством в первую очередь русского народа, объединившего вокруг себя другие народы (этносы), у которых наряду со всей Россией по существующему положению дел имеются внутри нее свои собственные ЭСО (республики или округа). Если представители этносов, имеющих внутри России свои собственные ЭСО, являются полноправными гражданами всей России, то и русские должны быть полноправными гражданами на всей территории России, в том числе и на территориях этносоциальных образований всех других народов России. Юридически это как будто признано и закреплено в соответствующих законодательных актах. Но ведь это и означает, что для русских единственным их собственным ЭСО является вся Россия, что они являются государствообразующим народом всей России, а не какой-либо отдельной ее части. Без официального же признания этого русские юридически оказываются никем в своем собственном отечестве. А в пределах внутренних республик или округов других российских народов русские оказываются и практически весьма ограниченными в реальных возможностях своего существования.

80% населения России составляют русские. По международным нормам Россия может считаться мононациональной страной. Россия носит имя русского народа. Таким образом, он является титульной нацией, и в этом тоже проявляется тот факт, что вся Россия является в своей основе русским государством.

Тем не менее, у русских вырабатывается стереотип поведения бедного родственника, живущего не у себя дома, в то время как Казахстан или Латвия с 50% титульного населения спокойно объявляют себя национальными государствами.

Чтобы закрепить униженное и ослабленное положение русских в своей собственной стране, сейчас усиленно пропагандируется гражданско-государ-

ственная (этническая) концепция нации, сторонники которой настаивают на том, что все граждане России независимо от их принадлежности к разным народам (этносам) являются представителями единой российской нации, в соответствии с чем уже давно русские именуются не русскими, а некими абстрактными “россиянами”. Во всяком случае, господствующие в России экономические и политические силы и выражающие их интересы представители науки давно уже поставили задачу сформировать общероссийскую нацию. Их противники, более осторожные и объективные ученые, напоминают, что в СССР уже существовала подобная общегосударственная общность, известная всему миру как советский народ, состоявший из ряда наций и народностей, объединенных общей экономикой, политикой и государственной идеологией. Советский народ как особая историческая общность действительно состоялся. Причем эта общность была явно более прочной, чем современное объединение российских народов. Тем не менее советский народ ни официальным руководством СССР, ни большинством ученых не объявлялся единой нацией, а характеризовался как особая многонациональная и многоэтническая и в этом смысле метаэтническая общность. Термин “метаэтническая общность” введен в этнологию для обозначения группы этносов, обладающих элементами общего самосознания, основанными на этногенетической близости, на длительном хозяйственном и культурном взаимодействии, закреплённом политическим объединением.

Конечно, метаэтническая общность может стать единой нацией, как это случилось в США, а может и не быть таковой, по крайней мере, на данном этапе своего развития, как было в СССР и особенно как есть в современной России. Причем результат развития зависит не только от длительности исторического процесса, но и от органических форм объединения народов (этносов). Административно-территориальное деление регионов способствует сплочению и перемешиванию этносов и их превращению, в конце концов, в единую нацию, а со временем (весьма длительным) и в новый единый народ в собственно этническом смысле этого слова. Напротив, национально-территориальное размежевание административных единиц в качестве внутренних этносоциальных образований в виде национальных республик тормозит процесс объединения этносов в большие нации, а в далекой перспективе и в новые большие народы-этносы.

И в СССР этнонациональная политика была непоследовательной, а в современной России эта непоследовательность проявляется еще резче. С одной стороны, звучат призывы к созданию единой общности, а в современной России даже к созданию единой нации. С другой стороны, ранее в СССР и РСФСР создавались, а теперь сохраняются национально-территориальные образования внутри России, проводилась и проводится политика фактического неравенства русского народа, ущемления его материальных и духовных интересов.

В Советской России, а затем в СССР вместо принципа культурно-национальной автономии был применен принцип национально-территориальной автономии. По данным переписи 1926 г., в СССР насчитывалось около 200 наций, народностей, национальных и этнических групп. Они были организованы в 30–50 национально-государственных образований с разными правами, определявшимися в значительной мере произвольно. Все это приводило к напряженности в ряде регионов, к дополнительным противоречиям, к национальным трениям и т. п. Централизация экономической политики и связанный с ней рост бюрократизации приводили к отождествлению бюрократического центра с Москвой, Россией, русским народом, на которого стала возлагаться ответственность за усиливавшийся бюрократический централизм, а борьба с ним осознавалась в республиках как борьба с “великодержавным (русским) шовинизмом”.

Для объяснения неповторимости федеративного устройства СССР и РСФСР справедливо обращают внимание на два обстоятельства. 1) С помощью национально-территориального разделения единой царской России большевикам легче было взять власть и укрепить свои позиции. 2) Федеративный союз с иерархией субъектов федерации оправдывал себя как средство оказания помощи малым и отсталым народам со стороны большого русского народа, обладавшего в целом более развитой материальной и духовной культурой. В СССР установилось правило в распределении средств между на-

родами – “больше тому, кто слабее”. На первых порах, когда различие было слишком большим, такое правило было справедливым. Но выкачивание средств из России, из русского центра продолжалось без конца, продолжается оно и сейчас.

Из анализа практического опыта СССР, Социалистической Федеративной Республики Югославии и других государств непрерываемо следует вывод: “Существование государств внутри другого государства – вещь невозможная. Большевики создали такие государства. Однако, чтобы совладать с инициированными ими же процессами в регионах (в том числе и автономных образованиях), они вынуждены были создать, в сущности, централизованное унитарное государство”. Как только централизация, реальная центральная власть ослабляется, сразу же проявляется склонность национально-федеративных государств к распаду. Надо согласиться с мнением А. И. Вдовина о том, что в 1945–1953 годы существовала реальная возможность перехода СССР к территориальному федерализму, но она была тогда упущена, а в 1970–1980-е годы это стало уже невозможным. В образовавшейся после разрушения СССР Российской Федерации отказ от национально-территориального деления теоретически вполне был возможен, но для Б. Н. Ельцина главным был только вопрос о его личной власти, ради которой он готов был вначале наделить внутренние республики России каким угодно суверенитетом, переводя автономные республики в полноправные национальные республики и закрепив принцип национально-территориального деления России.

Многие авторы отмечают следующий парадокс современной России. А. Г. Кузьмин в 1999 г. писал о том, что в РФ продолжается практика искусственного создания привилегий для всех народов кроме русского и, естественно, за счет русского. Он считал совершенно ненормальным то, что в условиях слома прежней общественной системы 50% российской территории “приватизируют” 7% ее жителей, поскольку границы республик проводились без опроса населения и везде за счет русских земель.

А. И. Вдовин, В. Ю. Зорин и А. В. Никонов прямо пишут о противоестественности основ федерации, “внутри которой были и есть государственные образования всех сколько-нибудь крупных народов, кроме русского. У русских... нет своей республики, в то время как составляющие 7,02% всей численности населения России нерусские национальные группы (подсчитано по данным переписи 1989 г.) имеют 21 национальную республику, одну национальную область и 10 национальных округов”. По подсчетам социолога В. Н. Иванова, опубликованным в 1995 г., 36% проживающего в России нерусского населения принадлежат к народам из других республик бывшего СССР (украинцы, белорусы, армяне, азербайджанцы и т. д.), либо из стран дальнего зарубежья (немцы, греки, поляки и т. д.). Для них, естественно, нет проблемы государственного суверенитета. 28,5% нерусских жителей России обитают вне пределов своих национальных образований. Это означает, что в своих национальных образованиях проживают немногим более трети (35,5%) нерусских граждан России, от общего населения которой они составляют всего 6,6%.

Сложившаяся в СССР практика произвольного установления границ между республиками также идет от В. И. Ленина. Вот некоторые высказывания его на этот счет. “Для нас важно не то, где проходит государственная граница, а то, чтобы сохранялся союз между трудящимися всех наций для борьбы с буржуазией каких угодно наций”. Это сказано в декабре 1918 г. по поводу распада России на отдельные республики. На VII съезде РКП(б) 19 марта 1919 г. Ленин заявил: “С красным финским правительством, которое существовало короткое время, мы заключили договор, пошли на известные территориальные уступки, из-за которых я слышал не мало возражений чисто шовинистических: “Там, дескать, хорошие рыбные промыслы, а вы их отдали”. Это такие выражения, по поводу которых я говорил: поскрести иного коммуниста – и найдешь великорусского шовиниста”. А ведь почти за год до этого сам же Ленин 28 мая 1918 г. констатировал, что в получивших независимость от России Украине и Финляндии мы видим “неслыханные зверства и моря крови, которыми буржуазия и ее сторонники от кадетов до эсеров заливают города, побеждая их при помощи своих союзников”. И после всего подобного Ленин продолжал не замечать практического значения вопроса о границах, прямо усматривая в практическом подходе к этому вопросу проявления “ве-

ликорусского шовинизма”, которого в упомянутом случае и в помине-то не было.

16 декабря 1919 г. Ленин, будучи фактически главой государства, опять выступает не как ответственный перед государством реалист-политик, а скорее как абстрактный философ-мыслитель, даже утопический мечтатель: “Для интернационалиста вопрос о границах государств – вопрос второстепенный, если не десятистепенный”. И еще не раз та же мысль: “Вопрос о том, как определить государственные границы теперь, на время – ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ, – есть вопрос не основной, не важный, второстепенный”. Удивительно, но факт, это уму непостижимо, как можно главе правительства выступать абсолютно утопическим мечтателем, так сказать, абстрактным, чистым философом, а не реалистом-политиком. И далее: “Было бы единство в борьбе против ига капитала, за диктатуру пролетариата, а из-за вопроса о национальных границах, о федеративной или иной связи между государствами коммунисты расходиться не должны”. И это говорится уже после поражения краткосрочных красных (пролетарских) правительств в Финляндии, Венгрии и Германии.

Никакого отрезвления ультраинтернационалиста, а ведь в других же отношениях В. И. Ленин несомненно был великим, гениальным мыслителем и политиком-практиком. Вот какую силу имеют идеологические, мировоззренческие установки, если угодно, шаблоны даже над великим умом.

Мнение о второстепенном значении вопроса об обоснованности границ между республиками было опровергнуто последующей советской практикой, не говоря уже о проблемах, возникших в отношениях между республиками при их расхождении в процессе разрушения СССР, и продолжающих сохраняться и обостряться проблемах в отношениях между странами так называемого СНГ. Вспомним бездумную передачу Крыма Украине, проблемы Нагорного Карабаха, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья... А особую боль вызывает затяжная проблема Курильских островов, порожденная, как и проблема Крыма, тем же самым примитивным и бесшабашным “интернационалистом” Н. С. Хрущевым.

Теперь о Русской республике в составе Советского государства и нынешней Российской Федерации. Данный вопрос обстоятельно рассмотрен в книге А. И. Вдовина и соавторов. По мнению авторов книги, существование Русской республики способствовало бы равноправию русского народа с другими народами, позволило бы несравнимо больше учесть интересы самого русского народа, не отказываясь от помощи с его стороны другим народам. Идея создания Русской республики выдвигалась не раз. Так, на Первом Всероссийском совещании по работе среди национальных меньшинств в январе 1927 г. зашла речь и о статусе русского народа. Но в связи с этим один из участников совещания и произнес фразу “Ванька прет!”. Была поставлена задача “бороться с русским Ванькой”. Выдвижение вопроса о русской республике признали нецелесообразным в связи с тем, что это могло иметь последствия, от которых “мелким национальностям лучше не будет”. О том, нужно ли это самому русскому народу, речь и не шла.

И. В. Сталин считал, что создание Русской республики потребовало бы выделить русское население из состава автономных республик в состав Русской республики, перекроить территории республик и осуществить другие организационные перестройки.

Конечно, выделение Русской республики и оформление ее как нового субъекта Российской Федерации потребует определенных организационных и других усилий, но ведь с ними сталкивались и при создании республик других российских народов. Почему же не пойти на определенные затраты при создании республиканской государственности самого большого народа России? А. И. Вдовин, В. Ю. Зорин и А. В. Никонов убедительно опровергают подобные возражения против создания Русской республики. Спокойное и взвешенное обсуждение идеи ее создания с учетом всех аргументов за и против вполне допустимо. Постановка этого вопроса правомерна. Очень важно, чтобы при этом не допускались оскорбительные и политические обвинительные выпады в адрес тех и других оппонентов.

С точки зрения существующего положения дел, наличия в составе Российской Федерации национальных республик других народов выдвижение идеи создания Русской республики логично и справедливо. Если Российскую

Федерацию не считать государством русского народа (как это есть сейчас и юридически и фактически) и если ряд других народов имеют в составе России свои республики, организационно обеспечивающие интересы их “титульных” народов, то вполне закономерно напрашивается предложение создать и Русскую республику. Но ведь невозможно отменить закон перехода количественных изменений в качественные и, наоборот, качественных изменений в количественные. И качественно (по своему значению для России, по своей исторической роли), и количественно русский народ несподручим ни с каким другим народом России. Это же несомненный факт. Выделить Русскую республику — это выделить основу России, объединяющую и скрепляющую все другие народы. Вместо живого мощного организма получатся нежизнеспособные осколки, которые приберут к своим рукам другие целостные государства. Все это обойдется боком и самой Русской республике. Идея выделения в составе единой и целостной России самостоятельной Русской республики полезна лишь в одном отношении — она доводит до абсурда принцип национально-территориального устройства государства в государстве, создания в нем внутренних республик-государств. Обсуждение вопроса о создании Русской республики подводит к бесспорному теоретическому выводу о необходимости отказа от национально-территориального разделения Российской Федерации и перехода к административно-территориальному ее устройству.

Известный юрист В. Д. Зорькин еще в 1994 г. писал о необходимости изжить двойственность подходов в национальной и федеральной политике, унаследованных со сталинских времен. “Россия должна стать федерацией территорий, а не “самостийных” национальных государств, федерацией равноправия, где нет субъектов первого и второго сорта. Надо решительно кончать, — заключает автор, — с практикой двойных стандартов, согласно которой национальное возрождение “малых” народов — это хорошо, а вот что касается русского, то... как бы чего не вышло. Межэтнический мир в России недостижим за счет подавления национального самосознания одного большого народа в пользу многих маленьких. От этого в конечном счете страдают все. Потому новая национальная политика должна базироваться на принципе поддержки национальной самобытности всех народов России, отметая как неприемлемые крайности равно слепой национальной эгоизм маргиналов и губительный национальный нигилизм “общечеловеков”.

Административно-территориальное устройство многоэтничной страны вполне допускает культурную автономию народов. Ленинский тезис о том, что национально-культурная автономия разделяет трудящихся по национальному признаку, побивается практикой, показывающей, что национально-территориальная автономия приводит к этому в несравнимо большей степени. Нельзя ни преуменьшать, ни преувеличивать значение этнонациональных аспектов жизни общества.

Самое же справедливое и обоснованное, соответствующее исторической реальности предложение — это признать Россию государством русского народа и от имени этого народа, его правительства гарантировать людям всех других национальностей гражданское равноправие и свободу национального развития.

Современная действительность такова, что вопреки Конституции, провозглашающей равенство национальностей и субъектов Российской Федерации, национальные республики ряда ее народов фактически поставлены в привилегированное положение по сравнению с областями и краями, организующими жизнь большей части русского народа. Администрация этих территорий фактически действует как денационализированная администрация, имеющая дело не с русскими как таковыми, а с денационализированным населением в своих территориях. В связи с этим известный общественный государственный деятель Е. А. Павлов предлагает учредить в составе российского правительства “министерство по общерусским делам, способное не только придать необходимый вес и значение русскому народу, но действительно гармонизировать национальное отношение в стране”.

Это предложение очень ценное, так как оно вполне реализуемо и в рамках нынешнего устройства России. Создание специального органа, уполномоченного представлять и защищать интересы русского народа, в современной России целесообразно и возможно. Но и это частичное решение вопроса, для осуществления которого нет никаких объективных препятствий, осталось без

внимания государственной власти, хотя опубликовано оно было еще в 1994-м и 1995 годы.

Итак, русский народ – опора, ядро, главный государствообразующий народ России. И это должно быть отражено в ее Конституции. С учетом исторической длительности проживания русских в самых дальних уголках России, их вклада в обустройство территорий они должны считаться коренными жителями любых ее регионов и чувствовать себя в каждом из них как в своем доме наряду с титульными народами. У русских нет другого государства, кроме всей России. И она вся в целом является государством русского народа, а не какая-то локальная ее часть.

Конечно, и при нынешнем устройстве России многое может быть сделано для обеспечения жизненных интересов всех народов России и, прежде всего, естественно, самого большого из них – русского народа. Необходимо только сместить акценты проводимой ею реальной политики. Все дело в этом. Но в будущем надо сделать так, чтобы государственное устройство России уже самой административной структурой, всей системой управления обеспечивало интересы русского народа как государствообразующего народа.

Е. Ф. СОЛОПОВ,
доктор философских наук, профессор
г. Москва

ЧТО ДАЛ РУССКИЙ НАРОД МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ?

Когда всматриваешься в глубину веков, то отнюдь не случайным кажется то, что матушка-история определила разным народам те земли, на которых они живут и поныне. Отнюдь не случайно волею судеб было предназначено восточным славянам поселиться в самой горячей точке Евразии – от Белого моря на севере до Черного на юге, от Припяти и Днепра на западе до Волги и Урала на востоке. Ну, какой бы другой народ выдержал все то, что суждено было выдержать русскому? Какой бы другой народ выдержал все это, и не просто выдержал, а сохранил бы при этом природный свой ум и горячее сердце, необычайный гуманизм и неисчезающую ответственность за судьбы всего мира?

“Карл Пятый, римский император, говаривал, что гишпанским языком с Богом, французским с друзьями, немецким с неприятелем, итальянским с женским полом говорить прилично. Но если б он российскому языку был искусен, то, конечно, к тому присовокупил бы, что им со всеми оными говорить пристойно. Ибо нашел бы в нем великолепие гишпанского, живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского, сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского языков”. Не ради красного словца приведено здесь высказывание Михайлы Ломоносова о русском языке, а для того, чтобы лишний раз доказать: коль уж судьба даровала русскому народу такой язык, то он, этот народ, не имел права на простое земное прозябание. Всем ходом своего исторического развития он был обязан доказывать справедливость и заслуженность такого дара. И он, этот народ, можно с полным основанием утверждать, доказал это, ибо трудно найти в настоящее время страну, где бы не изучался русский язык. Ведь по статистике, если не считать Россию, свыше ста изданий на русском языке выходят в 47 странах мира. А коль его стремятся изучать, коль многие желают лучше познать историю, культуру, географию нашего народа – это ли не дань уважения нашему языку?

С самого начала восточным славянам суждено было стать щитом Европы, о который разбивались бесчисленные орды кочевников с севера и востока. Восточным славянам своей грудью суждено было защищать развивающуюся ускоренными темпами цивилизацию Европы.

Европы, которая называла русичей азиатами и варварами только потому, что меч, который постоянно держал в руках русич, не давал ему взяться за плуг или ручку станка, а то и гусиное перо с бумагой. Но русские не в обиде за то на Европу. Они слишком любят жизнь, слишком любят человечество, чтобы обижаться на это. Даже в самые черные свои години русские остава-

лись самими собой и никогда не теряли ни своей головы, ни веры в лучшее время. Народ, который никогда сам не признавал рабства – никогда не будет рабом, никогда не смирится с тем, чтобы где-то в других странах и землях были рабы! Народ, который в минуту несчастий встает, как один, на защиту своей свободы, никогда не сломить. Народ же, который, сбросив с себя ярмо завоевателей, освобождает от этого ярма и другие народы, и вовсе непобедим!

Да, Россия была поработанной, но не была покоренной. Да, Россия терпела военные катастрофы, но не катастрофы государственные. Да, России предрекали смерть, но она каждый раз побеждала ее. И как тут не вспомнить слова, сказанные в глубокой древности восточнославянским князем в ответ на предложение предводителя одного из кочевых племен сдаться: “Родился ли на свет и согревается ли лучами солнца тот человек, который подчинил бы себе силу нашу?” – Это было сказано более тысячи лет назад.

В самом деле, нет в мире больше такой страны, как Россия, которая столько воевала в своей истории и столько побеждала в, как правило, навязываемых ей войнах. Русская земля всегда была лакомым кусочком для завоеваний и всегда становилась преградой для всемирных завоевателей: готы и гунны вынуждены были стороной обходить укрепления восточных славян, которые для этих кочевников-завоевателей стали непреодолимой преградой; орда Бату-хана была обескровлена в схватках с русичами и, хотя и прорвалась в Европу и вышла к “последнему морю” – Адриатике, этот европейский поход был скорее символическим – сил для полного сокрушения европейских государств у нее уже не было. Да и рискованно было оставлять у себя в тылу такой непокорный русский народ. Наполеону, чтобы покорить всю Европу, необходимо было смять Россию, но он нашел здесь свою погибель как политика, так и полководца. Более того, русский народ не остановился лишь на том, что прогнал захватчиков за рубежи своей Отчизны. В своем освободительном порыве русский солдат принес свободу всей Европе. Гитлер справедливо рассуждал, что, стерев с лица земли Россию, он станет полноправным хозяином всего мира, но именно здесь он и потерпел крах. Более того, русский народ снова разогнал свинцовые тучи рабства, нависшие над Европой, да и всем миром... Народная мудрость гласит: если сильный добивается мира, значит, он действительно его хочет.

Я не претендую, в данном случае, на какие-то важные исторические открытия. Я хочу просто составить более или менее подробный путеводитель по живым памятникам Земли Русской. Я хочу, чтобы люди помнили о них, чттили их и так же взяли под свою защиту, как берет под свою защиту государство лучшие творения рук человеческих и природы. А таких живых памятников в нашем Отечестве немало.

В самом деле, одно лишь сравнение, сопоставление исторических лиц может дать представление о богатстве России. Причем сопоставление, подобное ломоносовскому, процитированному в самом начале.

Тысячелетия поражают мир, к примеру, имена и деяния гениальных представителей Древней Эллады: Гомера, Александра Македонского, Архимеда. Но Русь дала миру безымянного (во всяком случае, пока!) автора бессмертного “Слова о полку Игореве”, непобедимых полководцев древности Владимира Мономаха и Александра Невского, гениальных выходцев из народа, величайших ученых и изобретателей своего времени – Ломоносова, Кулибина, Ползунова. Мир математиков делит сегодня геометрию на Эвклидову и Лобачевского.

Кем гордится, к примеру, старая добрая Англия? Исааком Ньютоном? Так у нас есть Ломоносов. Адмиралом Нельсоном? Так у России были адмиралы Ушаков, Нахимов... Шекспиром, Байроном, Шелли? Но им ни в чем не уступают Пушкин, Лермонтов, Гоголь... Был у англичан свой крестьянский вождь – Уот Тайлер. Но в России царей пугали Разин, Пугачев...

Кем славится никогда не унывающая, веселая Франция? Жанной д’Арк? Так ничем ее не хуже монахиня Алена, стоявшая во главе семитысячного отряда крестьян, громившая бояр и примкнувшая к войску Степана Разина, и старостиha Василиса Кожина, успешно разившая со своим отрядом наполеоновских захватчиков. Тут уж вина литераторов, что о русских жаннах знают гораздо меньше, чем они того заслуживают. А Дюма, Бальзак, Стендаль? – Но разве им в чем-то уступают Лев Толстой, Достоевский, Шолохов... Пусть не

столь популярны в мире, но фигуры Радищева и Новикова не менее колоритны и величественны, чем Дидро и Вольтер. Вольнодумцы Марат и Робеспьер? Такими же вольнодумцами у нас были декабристы, среди которых выделялась гигантская фигура Михаила Лунина. Талантливый полководец Наполеон Бонапарт? – Но его бивал гений русской военной мысли Кутузов... Наконец, прорицатель и предсказатель Мишель Нострадамус? Но в России в конце XVIII – начале XIX веков жил не менее замечательный предсказатель, монах из простолоудинов Авель, который, кстати, в отличие от довольно абстрактных размышлизмов француза, четко, с точностью до дня предрек смерть Екатерины II, убийство Павла I и даже конец династии Романовых.

А горячая, темпераментная Италия – кого дала миру она? Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля? Но ведь и Россия родила Андрея Рублева, Дионисия, Прохора из Городца, Симона Ушакова... Марко Поло? – Но не меньшую лепту в изучение мира внесли Афанасий Никитин, Семен Дежнев, Миклухо-Маклай... Могут добавить, что Земля обязана Христофору Колумбу за то, что он открыл Америку. Совершенно верно! Но не следует забывать, что он-то плыл в Индию, да, видать, перепутал стороны света. Русские же адмиралы Крузенштерн и Лазарев открыли другой материк – Антарктиду. Причемплыли они именно в ту сторону, куда надо, и именно с целью нового открытия! Италия дала миру Паганини, Вивальди, Пуччини, Россини... Россия добавила миру свою когорту великих – Глинку, Чайковского, Бородина, Рахманинова... Великим итальянцем был Энрико Карузо. Великим русским певцом – Федор Шалапин.

Ну, а что же трезвая, пунктуальная, расчетливая Германия? Там родились Карл и Фридрих Великие. Но в России родились не менее великие Иван Третий и Петр Первый. Там творили Кант, Гегель, Фейербах, Ницше... В России же были Чаадаев, Лунин, Герцен, Бакунин, Соловьев, Бердяев, Лосский, Флоренский, также сыгравшие свою значительную роль в развитии мировой философской мысли. Мир благодарен Гете, Шиллеру, Гейне за их шедевры. Но не менее благодарен мир и Достоевскому, графам Толстым, Чехову... Германия дала Эйнштейна, Россия – Менделеева и Вернадского. Даже теоретики коммунизма Маркс и Энгельс, возможно, так до сих пор и пугали бы Европу призраком коммунизма, если бы их идеи на практике не попробовал воплотить Ленин.

Разумеется, это всего лишь поверхностный перечень имен, но и он вполне достаточен для того, чтобы дать представление о самобытности, самородности, талантливости русской земли, а точнее, всего русского народа. И корни этого уходят в седую древность, в те времена, когда цивилизованная Европа только еще училась произносить короткое, но заковыристое слово “Русь”...

Наивысший расцвет культуры на Руси Киевской связан с именем великого князя Ярослава, которого русичи прозвали Мудрым. И не зря! Ярослав Мудрый первым из русских князей собрал довольно большую библиотеку, открыл школы, где должны были обучаться не только отпрыски “больших людей”, то есть вельмож различного ранга, но и дети простолоудинов. С этой поры и вплоть до царствования Ивана Грозного русский народ был одним из самых образованных народов Европы. При нем культивировалось просвещение, знание, законность. Именно Ярославу Древнерусское государство обязано первым юридическим сводом законов. О довольно высоком уровне культуры русского народа в средневековье свидетельствуют не так давно найденные в Новгороде берестяные грамоты – письма, авторами которых были простые горожане. В то время в Великом Новгороде была почти поголовная грамотность среди мужчин, умели читать и писать многие женщины. Не говоря уже о том, что дочь Ярослава Мудрого Анна, выйдя замуж за французского короля, в отличие от своего коронованного мужа, умела читать и писать!

Кстати сказать, довольно высокий уровень российского народного образования сохранялся вплоть до 1917 года. Оно вообще считалось одним из сильнейших в мире, а русская интеллигенция – одной из самых высокообразованных. Косвенно это подтверждает даже тот факт, что, когда в 1920 г., согласно декрету Совнаркома, Родину вынуждены были покинуть “сливки” интеллектуальной мысли России, они (а также уехавшие до или после этого и по другим мотивам) не только не затерялись в странах, их приютивших, но продолжали и там играть ведущие роли в своих областях знаний (филологи Якобсон и Трубчевский, философы Бердяев, Лосский, Шестов, С. Булгаков,

изобретатели Сикорский и Зворыкин, композитор Рахманинов, биолог Тимофеев-Ресовский, будущий Нобелевский лауреат писатель Иван Бунин, экономист Леонтьев, социолог Сорокин и многие другие). Да и поныне “русские мозги” ценятся на Западе очень высоко, и беда нашей страны в том, что Россия испокон веку разбрасывалась своими талантами и не могла своевременно оценивать их по достоинству.

Надо сказать, что в истории России было не так уж много государей, видевших благоденствие своего государства в культивировании просвещения в народе. Уж на что была строга, а порою и жестока императрица Екатерина II, но и та позволяла себе чуточку побаловаться просветительством, понимая, что именно в этом и будет выражаться ее успех в заграничных землях. Свидетельствует об этом ее переписка с Дидро и Вольтером и издание ею журнала (кстати, первого в России журнала!) “Всякая всячина”, предназначенного для самых широких читательских масс. Большинство статей в этом журнале принадлежит перу самой монархини. Более того, сие баловство просветительством дало и более реальные всходы – в Петербурге, Казани и Харькове открылись университеты, в большинстве уездов открылись школы. И вообще, императрица мечтала открыть университеты в каждом крупном губернском городе. Екатерина была фактически первой из правителей России, перешедших от слов о просвещении к делу (правда, справедливости ради надо сказать, не без помощи уже сложившихся к тому времени благоприятных для этого условий).

К государям просветителям можно отнести и молодого Ивана IV, прозванного позже за крутой нрав Грозным. Он подарил России великолепные образцы литературного письма – его переписку с бывшим соратником и близким другом, впоследствии бежавшим за границу от несправедного гнева государя, боярином Андреем Курбским, выдающимся писателем и мыслителем своего времени. Как ни был крут царь Иван, все же в начале своего царствования он видел процветание России в прогрессивных реформах и просвещении. Иначе не посмел бы царский холоп Иван Пересветов, олицетворявший собою идеологию самого передового дворянства, в прямом послании царю заявить: “Которая земля порабощена, в той земле зло сотворяется... и всему царству оскудение великое”. По повелению Ивана Грозного началось в России и книгопечатание. Еще в 1552 г. была, так сказать, проба пера в этом сложном процессе, а уже в 1564-м вышел в свет широко у нас известный “Апостол”, напечатанный первопечатником русским и украинским Иваном Федоровым. Так, Россия стала пятьдесят шестой страной мира, где появилось книгопечатание. Правда, здесь необходима оговорка, ибо первым восточнославянским книгопечатником был Франциск Скорина. Монах Франциск (в миру – Георгий) Скорина еще в 1519 г. напечатал типографским способом свою первую книгу. Деятельность его протекала в Белоруссии, входившей тогда в состав Великого княжества Литовского, и в самой Литве.

Умным, образованным правителем был Борис Годунов, первым из русских царей обещавшим открыть на Руси университеты. Кроме того, он, не теряя зря времени, первым же из русских правителей посылает наиболее одаренных русских людей учиться за границу – восемнадцать избранных уехало в Англию (правда, из-за смутного времени, наступившего на рубеже XVI–XVII вв., никто из них не вернулся на родину, но и за границей многие из этих восемнадцати играли заметную роль в обществе). Деятельность Бориса Годунова высоко оценил Петр I (что и не удивительно, учитывая западническую ориентацию обоих), назвав его “правителем преизрядным”. В заслугу Годунову можно поставить то, что он отменил прямые налоги, ужесточил меры за взяточничество, запретил продажу вина в стране. Анонимные доносы Годуновым не принимались и не рассматривались.

Трудно найти аналогии в мировой истории Петру Великому. Несмотря на неуравновешенный до жестокости характер и противоречивые оценки, выставляемые ему историками, этот “и мореплаватель, и плотник” вписал поистине золотую страницу в историю Российского государства. Много сотен страниц посвящено описанию жизни и деятельности Петра. Известно выражение: “Не человек движет историю, а история выдвигает человека”. Спорность сего афоризма заключается в том, что история для того и выдвигает человека, чтобы талантливый, мыслящий на многие годы вперед “выдвиженец” затем сам двигал эту самую историю. Таким “двигателем” в полной мере был Петр I. Его

деятельность не ограничивалась лишь политикой, экономикой и военным искусством. Петру Россия, например, обязана первым, причем бесплатным музеем – Кунсткамерой, куда он пожертвовал большую часть своей личной коллекции. Интересно, что царя Петра можно назвать и первым экскурсоводом России: приглашая своих гостей в Кунсткамеру, он сам водил их по музею, рассказывая о каждом экспонате. Петр ввел в русскую письменность гражданский шрифт, которым мы, с небольшими дополнениями и изменениями, пользуемся и сейчас. А разве не являются шедеврами зодчества и градостроительства одухотворенные самим Петром Петербург и Петергоф?

Прославили землю русскую и имена уже упоминавшихся Ивана Пересветова, Михайлы Ломоносова, Александра Радищева, прославило и имя Василия Каразина.

Василий Назарович Каразин, как и его предшественник Ломоносов, – одна из самых примечательных и интереснейших личностей своего времени (конца XVIII – начала XIX вв.). Так же, как и Михайла Ломоносов, Василий Каразин – выходец из народа. Еще будучи простым сержантом, он увлекся изучением языков и точных наук, познакомился с вольнодумными трактатами западных философов. Когда же понял, что в затхлой атмосфере самодержавия он не сможет посвятить себя ни науке, ни обществу, решил бежать за границу, но был пойман и посажен в тюрьму. Находясь в тюрьме, отчаялся написать деспотичному царю такие строки: “Я желал укрыться от Твоего правления, страшась Твоей жестокости. Свободный образ мысли и страсть к науке были единственной моей виной...”. Пораженный неслыханным дотоле тоном записки, Павел I помиловал Василия Каразина и определил его на государственную службу. А вот как писал впоследствии о Каразине Александр Герцен в своем “Колоколе”: “Неутомимая деятельность Каразина и глубокое, научное образование его были поразительны: он был астроном и химик, агроном, статистик... живой человек, вносящий во всякий вопрос совершенно новый взгляд и совершенно верное требование”.

В самом деле, деятельность его обширна, активна и многообразна. Так, в первые годы царствования Александра I Василий Каразин подает ему проект политического и экономического переустройства России, а вскоре становится и советником царя. Получает высокий чиновничий пост, входит в правительство М. М. Сперанского (кстати, еще одна незаурядная личность в русской истории – Сперанский, в обмен за которого Наполеон предлагал Александру на выбор одно из своих многочисленных островных владений). По предложению Каразина создается министерство просвещения и открывается университет в Харькове. Он по-новому ставит вопрос о женском образовании, организывает народные школы, обличает казнокрадство и крепостничество.

Кроме того, Каразин был прекрасным изобретателем и селекционером. Его уму следует приписать получение водоупорного цемента, парового отопления, изобретение паровой лодки, передвигающейся с помощью реактивного двигателя. Это все впервые в мире! Вывел он несколько новых сортов пшеницы. Первым в мире Каразин предложил создать целую систему метеорологических станций, объединенных в государственный метеорологический комитет, который бы выдавал долгосрочные прогнозы погоды.

Нет смысла писать здесь что-то новое о лучших представителях русского искусства: художниках Андрее Рублеве, Дионисии, Симоне Ушакове, братьях Аргуновых, Кипренском, Тropicине, Сурикове, Репине, Васнецове, Левитане, Иванове, Врубеле, Малевиче, Глазунове... архитекторах Баженове, Казакове, Жилярди, Шехтеле, Щусеве... композиторах Глинке, Чайковском, Мусоргском, Бородине, Римском-Корсакове, Рахманинове, Шостаковиче, Прокофьеве, Щедрине... литейщиках Чохове, главное творение которого – Царь-пушка – и ныне радует глаз множества туристов, и целой династии Маториных, детище которых – всемирно известный Царь-колокол – до сих пор поражает и изумляет весь мир; скульпторах Коненкове, Вучетиче, Клыкове; писателях и поэтах Пушкине, Жуковском, Лермонтове, Гоголе, Тургеневе, Достоевском, Толстом, Чехове, Горьком, Блоке, Есенине, Ахматовой, Шолохове... артистах балета Анне Павловой, Нижинском, Улановой, Барышникове, Нуриеве, Плисецкой, Васильеве... – за всех этих людей прекрасно и лучше всяких слов говорить их бессмертные творения, известные в любом уголке нашей планеты.

А кому неизвестны имена архитекторов Бармы, Постника и Воронихина? Творения их рук – храм Василия Блаженного в Москве (Барма и Постник) и

собор Казанской Богоматери в Петербурге (Воронихин) – поражают людей всего мира совершенством своих форм и смелостью замысла. А кто был автором единственных в своем роде архитектурных шедевров – деревянных храмов в Кижях, построенных без единого гвоздя? Русский народ! Это лишь те памятники зодчества, которые широко знают во всем мире. А сколько еще менее известных, но не менее прекрасных!

Прекрасные традиции имеет наше государство и в области военной мысли. И это тоже началось не вдруг. Еще в далеком 860 году, летом, русичи во главе с киевским князем Аскольдом совершили набег на Византию, потрясший огромную империю своей необычной дерзостью, а заодно и прославивший молодую тогда еще Русь. Поход этот был ответом на расправу византийцев с русами, не заплатившими им какую-то пошлину. Тем самым князь Аскольд (совершивший, кстати, еще не один победоносный поход) как бы предварил высказывание другого князя, прославленного полководца древности Александра Ярославича Невского: “Кто к нам с мечом придет, от меча и погибнет. На том стояла и стоять будет земля Русская”. Русское государство гордится тем, что оно родило и выпестовало немало полководцев, практически не знавших поражений в военных баталиях. И это тем более замечательно, что политика войны НИКОГДА НЕ БЫЛА доминирующей политикой России.

К таким полководцам с полным правом можно отнести: великого князя Киевского Святослава Игоревича, чей девиз “Иду на вы!” приводил в трепет многих вершителей судеб европейских и кочевых азиатских народов; Владимира Мономаха, который, по его же собственным словам, совершил 83 похода, прошел 16 тысяч километров, пленил и казнил 200 ханов, продиктовал 20 договоров. Блестящими тактическими находками обогатил мировую военную мысль непобедимый полководец древности, новгородский князь Александр Ярославич, одержавший свою первую победу еще в шестнадцатилетнем возрасте. В историю он вошел под именем Александра Невского – автора побед в битве на реке Неве с армией шведских завоевателей и на озере Чудском с немецкими рыцарями, когда ему было всего лишь двадцать с небольшим лет.

Князь Дмитрий Иванович, получивший впоследствии прозвище Донской, больше известен как полководец, возглавлявший русское войско в битве с татарами на Куликовом поле ранней осенью 1380 года. В этой битве, кстати, впервые в России было применено огнестрельное оружие: затинная фитильная пищаль и мушкеты. А двумя годами раньше, в 1378 г., князь Дмитрий одержал победу в сражении на реке Воже, которое ряд историков оценили, как “первое правильное сражение русских против татар”.

Неплохим полководцем проявил себя и Петр I, сначала потерпевший поражение под Нарвой, а затем одержавший важную для всей дальнейшей истории России победу под Полтавой в Северной войне со Швецией, продолжавшейся двадцать лет. Это об этой войне уже цитировавшийся здесь Карл Маркс сказал: “Поражение под Нарвой – первое поражение нации, умеющей поражения превращать в орудия победы”. Россия обязана Петру и созданием военно-морского флота, уже в первые годы своего существования одержавшего немало красивых и важных побед.

В XVIII веке блистали на мировом небосклоне полководческие звезды Румянцева, Суворова, Ушакова, этого “морского Суворова”, проведшего блестящую операцию по освобождению от французов, бывших тогда в силе, греческого острова Корфу и вписавшего золотые страницы в русскую “науку побеждать”. Адмирал Федор Федорович Ушаков совершенно справедливо тогда заметил, что врагов нужно бить, а не считать.

В начале XIX в. вспыхнули немеркнущим огнем таланты Кутузова, освободившего Европу от наполеоновского рабства, Раевского, который, дабы воодушевить солдат на подвиг, во время одного из сражений вывел на поле двух своих несовершеннолетних детей, сказав при этом, что он жертвует своими детьми во имя жизни Отечества, и Багратиона, участвовавшего в ста пятидесяти победоносных сражениях. Последней, сто пятьдесят первой, оказалась для него битва на Бородинском поле. Первым организатором и руководителем партизанского движения, а также его виднейшим теоретиком стал адъютант Петра Багратиона, славный поэт-гусар Денис Давыдов. Имя же “белого генерала” Михаила Скобелева навсегда останется вписанным на скрижали истории не только российской, но и болгарской и, вероятно, турецкой, ибо сей герой Плевны не только совершил крутой поворот в, казалось бы, начисто

проигранной войне, но и явился одним из главных действующих лиц в освобождении Болгарии от почти пятисотлетнего турецкого ига.

Славные традиции русского оружия продолжили в XX веке генерал Брусилов, герой Первой мировой войны, и Георгий Константинович Жуков, лучший полководец Второй мировой, не проигравший в своей блистательной военной карьере ни одного сражения.

Впрочем, русский военный гений с блеском проявил себя не только на полях сражений. В руках у него было не менее надежное, чем русский характер, оружие. Так, еще в 1911–1912 годах сын Дмитрия Менделеева сделал чертеж первого в мире танка. А в 1915 г. Россия пошла в этом деле еще дальше – на Рижском заводе был построен первый в мире танк, изобретателем которого был Александр Пороховщиков (кстати, дед известного современного киноактера, тоже Александра Пороховщикова). Лучшим же танком всех времен и народов по праву считается отечественный танк Т-34 конструктора Кошкина, увы, рано умершего. Уместно будет привести высказывание известного английского специалиста по танкам Д. Орджила: “Из всех видов боевой техники, с которыми столкнулись германские войска во Второй мировой войне, ни один не вызвал у них такого шока, как танк Т-34”.

Прекрасный памятник себе соорудила и группа изобретателей самоходных реактивных установок, любовно прозванных солдатами “катушками”. Думается, излишне говорить о гении русского самородка – изобретателя автоматического оружия Михаила Калашникова, изобретением которого пользуется весь мир. Хотя хочется верить, что он сам был бы больше удовлетворен, если бы его детищам не находилось применения в нынешнем беспокойном мире.

Американцы по праву гордятся изобретением Генри Форда, впервые в мире внедрившим на своем автомобильном заводе сборочный конвейер. Однако на заводе “Красное Сормово” впервые в мире русские инженеры разработали уникальный метод конвейерной сборки самолетов, что позволило с 1944 года выпускать по 25 самолетов в день. Более того, до сих пор данное предприятие остается единственным в мире, освоившим эту технологию.

Известный английский священник, видный общественный и политический деятель послевоенного времени Джонсон сказал: “За мощью России в войне стоит мощь в мире”. И это, безо всякого сомнения, верно, ибо, по словам Чернышевского, “нет в Европе народа, более усердного к работе, чем русский”.

Вспомним, хотя бы судьбу уникального самородка-изобретателя Ивана Петровича Кулибина, сына мелкого нижегородского торговца, умершего в беспросветной нищете. Еще в юные годы у него обнаружили исключительные способности к изготовлению различных механических устройств. В 1764–1767 годах он создал часы в форме яйца, представлявшие собой самый сложный механизм автоматического действия, которые он вскоре преподнес в дар императрице Екатерине Второй. Но на этом он не остановился, сконструировав “планетные” карманные часы, применив в них компенсационное устройство новой системы. Кроме часов, минут и секунд, часы показывали месяцы, дни недели, времена года, фазы Луны. Разработал даже проект миниатюрных “часов в перстне”, вошедших в моду лишь во второй половине XX века. В 70-е годы XVIII века Кулибин спроектировал деревянный одноарочный мост через реку Неву с длиной пролета 298 м (вместо применявшихся тогда в мире 50-метровых пролетов), предложив использовать оригинальную фермы с перекрестной решеткой. В 1776 году Кулибин построил модель этого моста в 1/10 натуральной величины, которую испытывала специальная академическая комиссия. Проект получил высокую оценку таких светил мировой науки, как Л. Эйлер, Д. Бернулли и др., но осуществлен не был. Еще через три года Иван Петрович сконструировал знаменитый ныне фонарь-прожектор, дававший при слабом источнике мощный свет. Это единственное изобретение Кулибина, которое было использовано в промышленных целях – для освещения мастерских, судов, маяков и т. п. В 1791 г. Кулибиным была изготовлена повозка-самокатка, в которой он применил маховое колесо, тормоз, коробку скоростей, подшипники качения и т. д. Повозка приводилась в движение человеком, нажимавшим на педали. В том же году Иван Петрович разработал конструкцию “механических ног” – протезов. Этот проект после войны 1812 года использовал на полную катушку один из французских предпринимателей, не заплатив, естественно, Кулибину ни франка.

Впрочем, приоритет изобретения педальной “самоходной коляски” принадлежит не Кулибину, а другому русскому самородку – Леонтию Лукьяновичу Шамшуренкову, между прочим, узнику Нижегородской тюрьмы, где он находился свыше десяти лет из-за тяжбы с местной властью. Так вот, еще в 1741 году он изобрел “самобеглую коляску”. Слух об этом изобретении дошел до самой столицы, и в 1752 году российская императрица Елизавета Петровна, еще за сто лет до официально зарегистрированного в Европе изобретения немца Дреза каталась по парку на дрезине, построенной руками Шамшуренкова. Это транспортное средство двигалось за счет мускульной силы человека и действовало по принципу, который позже был использован Дрезом, применившим дрезину для железной дороги. Причем Шамшуренков снабдил свою коляску и “часами-верстомером”, то есть, говоря современным языком – первым в мире спидометром. Кроме того, в голове у этого изобретателя родилось еще несколько технических идей, намного опередивших свое время. Например, о сооружении подземной дороги (пробораз метрополитена) и судоходного канала между Волгой и Москвой-рекой (между прочим, на том самом месте, где нынче этот канал и проложен).

Если снова вернуться к Кулибину, то стоит добавить и еще несколько его изобретений, опередивших свое время, а потому, возможно, и не нашедших при его жизни практического применения. Так, он создал оптический телеграф для передачи условных сигналов на расстоянии. В 1804 г. построил “водоход”. Испытания показали полную пригодность и экономичность таких судов, но и это изобретение не было использовано, а само судно через некоторое время продано на слом. Впрочем, такая же судьба постигла и первый в мире паровой двигатель еще одного русского мастера Ивана Ползунова.

В начале XVIII столетия народный умелец, уральский мастеровой Ефим Никонов построил первую в мире подводную лодку, которую назвал “Потаенное судно”. Независимо от англичан, отец и сын Черепановы, крепостные крестьяне, работавшие по найму на одном из уральских демидовских заводов, соорудили паровоз, несколько раз затем совершенствуя его. Русский механик-токарь Андрей Нартов в 1738 г. построил первый в мире станок с механическим суппортом и набором сменных зубчатых колес.

Обязана мировая цивилизация России и изобретению таких необходимых в современном хозяйстве механизмов, как трактора. Причем обоих видов – колесных и гусеничных. В 1837 г. Дмитрий Загряжский создал “экипаж с подвижными колеями”, то есть на гусеничном ходу. Но из-за отсутствия средств Загряжский не смог реализовать свое изобретение, и через два года его патент аннулировали. Впрочем, его почин не пропал втуне, ибо в 1879 г. Федор Блинов получил государственную привилегию на “вагон особого устройства с бесконечными рельсами” для перевозки грузов по трактам и проселочным дорогам – прототип современного гусеничного трактора. А в 1888 г. на сельскохозяйственной выставке в Москве Блинов представил первый в мире гусеничный трактор с двумя паровыми машинами (для сравнения: первый серийный выпуск гусеничных тракторов был налажен лишь в 1912 году в США). В том же 1879 г. русский изобретатель-конструктор Костович изобрел первый карбюраторный бензиновый двигатель, весивший 240 кг и развивавший мощность в 60 лошадиных сил.

Если приоритет в создании в 1830 г. колесного трактора с паровыми двигателями принадлежит Англии и Франции, то первый в мире колесный трактор с двигателем внутреннего сгорания изобрел в 1893–1895 гг. ученик Блинова Яков Мамин.

А сколько ученых с мировым именем дала русская наука!

Париж по праву гордится своим инженером Александром Гюставом Эйфелем, по проекту которого в конце 1880-х годов построен современный символ и гордость французской столицы – ажурная Эйфелева башня (к строительству которой, опять же, руки приложили и русские. Когда проект был уже готов, когда все эти фермы уже лежали на превратившемся в строительную площадку Марсовом поле, выяснилось, что не хватает... нужного количества строительных рабочих, способных работать на высоте. Ведь профессия монтажников-высотников родилась лишь в XX веке. И тогда предприниматели нашли несколько неожиданное решение – они обратились за помощью к русским артистам-акробатам, выступавшим в то время на цирковых аренах Европы и

Америки. Двести пятьдесят смельчаков, используя довольно примитивные, но единственно возможные в тех условиях подъемные устройства и страшась простыми веревками, всего за два года соорудили трехсотметровую башню-красавицу, употребив для этого два с половиной миллиона металлических заклепок. А потом, в день открытия Всемирной выставки, русские циркачи отметили это событие акробатическими номерами и трюками на верхней смотровой площадке башни, расположенной на отметке 276 метров от уровня земли). Но не меньше должна гордиться и Россия своим, как его при жизни называли, “инженером № 1” – Владимиром Григорьевичем Шуховым. Первым его детищем стали павильоны Нижегородской ярмарки, специально построенные к Всероссийской выставке 1896 года. Посетителей ошеломлял вид легких, кажущихся невесомыми шатров из металла и стекла, раскинувшихся над просторами залов, и ажурных цилиндрических сводов с живописной системой затяжек. Шухов впервые в мире предложил принципиально новые строительные конструкции – висячие металлические покрытия, позволявшие перекрывать большие пролеты; впервые же применил мембранное покрытие: центральную часть круглого здания диаметром 25 м он закрыл тонким листовым железом, которое, провисая, образовывало огромную вогнутую чашу.

Но “гвоздем” выставки стала его же водонапорная башня высотой в 32 м – первая в ряду уникальных металлических конструкций Шухова. Башня не только украшала выставку, но и служила по назначению: держала резервуар на десять тысяч ведер питьевой воды (123.000 литра). Над резервуаром была смотровая площадка, куда вела винтовая лестница, по которой поднимались желающие полюбоваться панорамой выставки и всего города. Именно эта башня стала прообразом знаменитой 150-метровой Шаболовской башни в Москве, построенной по проекту Шухова в 1922 году. Чуть позже, в 1926 г. Шухов спроектировал две башни-опоры линии электропередач высотой 120 метров на берегу реки Оки у города Дзержинска Нижегородской области (к настоящему времени, к сожалению, уцелела лишь одна). Идея шуховской башни была высоко оценена во всем мире. Ее стали широко применять, выполняя опоры ЛЭП, водонапорные и пожарные вышки, башни военных кораблей, антенны радиостанций.

В 1895 году, практически закрепляя изобретение видного русского ученого Александра Попова, была проведена первая в мире радиопередача. И не вина его, а общая российская беда, что Попов сразу не запатентовал свое изобретение, что и дало повод итальянцу Маркони оспаривать первенство. Дело Попова, тем не менее, продолжили другие русские ученые. Так, 19-летний (!) сотрудник Нижегородской радиолоборатории Олег Лосев создал первый в мире кристаллический детекторный приемник-гетеродин, который французский журнал “Radio Paris” назвал “сенсационным” и присвоил ему имя “Кристадин” (кристаллический гетеродин). Открытие молодого русского инженера на целых 20 лет предвосхитило твердотельную полупроводниковую радиотехнику. Впрочем, Лосев на этом не остановился. Он первым в мире открыл явление электролюминесценции, положившее начало его практическому применению в сигнализации, телевидении и светотехнике. Это явление было названо по имени первооткрывателя – “свечением Лосева”. Кроме того, он же изобрел “световое реле” – светодиод и открыл новый вид отрицательного сопротивления и так называемый емкостный фотоэффект.

Другого русского ученого-инженера, Николая Жуковского, с полным основанием называют отцом современного самолетостроения. А отцом высшего авиационного по праву можно называть русского летчика Петра Нестерова, который не только первым в мире сделал на своей тогда еще плохо управляемой в силу несовершенства конструкции воздушной машине “мертвую петлю”, которую иначе называют “петлей Нестерова”, но и такую фигуру высшего пилотажа, как “бочка”, и боевой разворот. Кроме того, Петр Николаевич совершил первый ночной полет с прожектором, сделал первую аэрофото съемку с самолета, а также впервые в истории провел воздушный бой, совершив 8 сентября 1914 года первый же в мире воздушный таран, и погиб при этом.

Дело и идеи Жуковского развил и продолжил талантливый конструктор Игорь Сикорский, построивший первые в мире многомоторные самолеты “Русский витязь” и “Илья Муромец”, а также опять-таки первый в мире самолет-амфибию.

Конструктор Николай Поликарпов построил первый в мире истребитель-моноплан с полностью закрытой кабиной и убирающимся шасси – И-16. Это сразу дало прирост скорости до 80 км в час. Да и первый в мире серийный сверхзвуковой истребитель – МиГ-19 – тоже был создан российскими авиастроителями. Он достигал максимальной скорости в 1452 км/час и был очень популярным во многих странах мира. В конструкторском же бюро Туполева построили первый в мире пассажирский сверхзвуковой авиалайнер Ту-34.

Химик Дмитрий Менделеев сделал открытие, перевернувшее все представления о внутреннем строении химических веществ – его Периодическая система позволяла предсказывать существование некоторых, не известных еще в то время, химических элементов. Перевернули представления о физиологии человека и открытия, сделанные биологом Иваном Павловым. Академик Константин Тимирязев впервые вырастил растения в сосудах, заполненных раствором минеральных солей, положив таким образом начало гидропонике, новому методу выращивания растений без почвы, широко распространенному в наши дни во всем мире. Академик Николай Вавилов, трагически погибший по навету, является родителем генетики, науки, которая, после смерти основателя, надолго оказалась в нашей стране под запретом, но без которой уже немыслимо представить современность. Широка и разнообразна для XX столетия была научная деятельность Владимира Вернадского, основоположника новой науки – геохимии.

В 1938 году на телецентрах Москвы и Ленинграда впервые в мире отечественными инженерами экспериментально было осуществлено электронное телевидение. Это была настоящая революция в развитии человеческой цивилизации, закончившаяся победой электроники. До тех пор было распространено лишь малостроичное механическое телевидение, без живой картинки. А со следующего года началось уже регулярное электронное телевидение. Впрочем, прерогатива в изобретении телевизора принадлежит другому русскому ученому – Владимиру Зворыкину, который начал работать над этим еще в 1912 г. вместе со своим учителем профессором Борисом Розингом. Зворыкин (правда, будучи уже в Америке, куда он эмигрировал после революции) первым предложил электронную модель глаза – телевизионную систему, состоящую из иконоскопа и кинескопа. Впоследствии он же построил электронный микроскоп, устройство для ориентации самолетов в тумане, инфракрасный прицел и прибор для ночного видения. Еще в 1954 году Зворыкин предсказал, что человек увидит поверхность Луны и других планет с помощью телекамеры.

А вот первым в мире теоретически обосновал возможность полета человека в космос (а значит, и на другие планеты) простой калужский учитель Константин Циолковский (еще одна парадоксальная закономерность русского характера – как говорится, лезть не в свое дело и в этом деле кое-чего добиваться!). Воплотить же теорию в практику, также впервые в мире, история доверила другому крупнейшему отечественному ученому – Сергею Королеву: 4 октября 1957 года был запущен первый в мире искусственный спутник Земли, открывший новую эру в истории человечества. 12 апреля 1961 г. первый космонавт нашей планеты провел на околоземной орбите 108 исторических минут. Этим космонавтом номер один стал, как всем известно, Юрий Гагарин. Первой из женщин побывала в космосе также наша соотечественница – бывшая ивановская ткачиха Валентина Терешкова. Леонид Леонов в 1965 г. первым из землян наблюдал нашу голубую и, как оказалось, такую маленькую планету из открытого космического пространства. Среди землянок эту же миссию впервые выполнила также россиянка Светлана Савицкая.

И в недрах земных покопались наши соотечественники и, пораскинув мозгами, одарили человечество новыми находками. Так, еще в 1745 г. русский мужик Федор Прядунов на приполярной реке Ухте впервые в мире начал перегонять нефть в керосин. Завод Прядунова в год давал одну тысячу пудов керосина, для чего ему понадобилось перегнать 134 кг сырой нефти. Правда, кончил он плохо (впрочем, как и практически все русские гении) – в 1753 г. Прядунов умер в Москве под арестом Берг-коллегии за невыплаченный налог аж (!) в 35 рублей 23 копейки. Другому русскому повезло больше (правда, он уже жил в США) – ученый-химик Владимир Ипатьев избрал высокооктановый бензин в самом начале Второй мировой войны. Теперь им пользуются в основном автомобилисты, а тогда этот бензин помог американ-

ским самолетам летать с невиданной по тем временам скоростью и бить фашистов.

А медицина? Еще в XIX веке хирург Пирогов первым применил анестезию при хирургической операции. Он же, кстати, изобрел современный способ бальзамирования человеческого тела и применил его на себе (разумеется, не он сам, а его ученики забальзамировали тело учителя, которое хранится нетленным и до сих пор). Весь мир благодарит русского врача Чумакова, победившего казавшуюся непобедимой такую детскую болезнь, как полиомиелит. Можно и дальше продолжать эту же тему...

Жизнь продолжается, история идет своим чередом. Гении и таланты на Руси, к счастью, не переводятся. Да и вряд ли когда переведутся. На том стояла и стоять будет земля Русская! Вероятно, именно это и имел в виду великий прорицатель человечества Мишель Нострадамус, предрекавший много сотен лет назад, что XXI век станет веком “страны северных медведей”, то есть России. Будем надеяться на справедливость этого предсказания.

В. В. ЮНАК

кандидат филологических наук, писатель

г. Москва

ЕВРОПА. И ПОСЛЕ...

Европейский союз ныне насчитывает 27 государств-членов. За последние годы он поглотил не только бывшие социалистические страны – союзники СССР, но и вторгся на территорию прежнего Советского Союза.

Что же представляет собой сегодня это образование в фундаментальном экономическом, социально-политическом, классовом смысле?

Содержание европейского объединения внутренне противоречиво. Оно безусловно отражает мощный прогрессивный процесс интернационализации общественной жизни человечества, значение которого раскрыли еще основоположники марксизма. Над этими проблемами размышлял и В. И. Ленин. В начале Первой мировой войны, высказываясь по поводу лозунга “Соединенных Штатов Европы”, он предсказал: такие Штаты будут невозможны или будут реакционны. Это предвидение оправдалось. Почему? Да потому что процессы интернационализации и интеграции, глобализации и мондиализации, будучи по своей внутренней перспективной сути подготовкой объединенного человечества, не знающего национально-государственных и классовых различий, на сегодняшний день развиваются в классовом обществе, где преобладает капитализм, господствующий класс которого – крупный финансовый капитал – спекулятивно использует прогрессивные тенденции, в определенной мере подчиняя их своим эгоистическим интересам и целям. Так и получается, что объединенная Европа – объективно небольшой шаг в направлении социализма, в своем настоящем виде, под руководством эксплуататоров, выступает инструментом защиты, экспансии и увековечения капиталистического строя. Сознательная политика руководящих органов ЕС во всех своих сферах и проявлениях проникнута именно этим духом.

Между тем Европу сотрясает очередная волна общего кризиса капитализма, кризисы экономической, финансовый, валютный и т. д. Падает реальное производство, лопаются финансовые мыльные пузыри, катастрофически растет безработица. Растет, конечно, и негодование трудящихся, массовый протест, европейски согласованные выступления. Вот на таком фоне подошел срок очередных выборов в Европейский парламент. Они проводятся как прямые и всеобщие с 1979 года. После расширения ЕС на Восток недавно были пересмотрены квоты мандатов, приходящихся на каждую страну. 388 млн граждан ЕС могли придти к избирательным урнам, чтобы выбрать 736 евродепутатов.

Могли, но не пришли. С 1979 г. идет непрерывный процесс падения участия в этих выборах. Ныне от голосования в общеевропейском масштабе воздержалось около 57% избирателей. Наемные аналитики капитала старательно уклоняются от выяснения действительных источников этой цифры. А эти источники – прежде всего, нарастающее понимание массами трудящихся под-

линной социально-классовой сущности европейского объединения, реакционной и антинародной политики, ее разрушительных результатов. И избиратель-трудящийся отказывается поддерживать политиков Брюсселя и Страсбурга своим голосованием, но зато организует настоящие походы в эти европейские центры с грозным протестом.

В условиях, когда большинство избирателей, голосующих на выборах, составляет мелкая буржуазия разных оттенков, совершенно не удивительно, что и большинство депутатских мест прочно обеспечено за различными правыми партиями. Не изменили, а усугубили это положение и выборы 4–7 июня 2009 года.

Остановлюсь на некоторых личных впечатлениях от избирательной кампании и самих этих выборов.

Много лет не был я в Германии. Краткое пребывание в Берлине и подорожные встречи не дают, конечно, исчерпывающего представления о положении в этой стране. Но некоторые выводы можно сделать уверенно. Берлин не так давно – столица первого социалистического государства на немецкой земле, Германской Демократической Республики. Поглощение ГДР империалистическим государством Западной Германии – Федеративной Республикой Германия объясняется многими факторами.

Важнейшими среди них, на мой взгляд, явились два: стремление массы немцев к воссозданию национального единства и неспособность горбачевщины защитить социализм всеми необходимыми средствами, как в СССР, так и в ГДР. В германском вопросе недалекими руководителями, вроде Хрущева, было допущено немало ошибок. К ним я без колебаний отношу сооружение Берлинской стены – пассивное, оборонительное мероприятие. Между тем в распоряжении советских властей были активные политические средства, которые направили бы объединительные стремления немцев не против СССР, а против тех, кто до сих пор держит войска и базы в Германии, а базы НАТО продвинул к границам Белоруссии, Украины и России, готовит установку там радаров и ракет, развернул авиабазы и т. п.

Разумеется за сдачу ГДР и других социалистических стран непосредственно несет Горбачев и его политика, но эти негативные явления стали возможны из-за глубокого разложения верхушки КПСС и СССР, которая оказалась бессильна вовремя исправить положение, заменить обанкротившегося руководителя, выработать и осуществить иную политику.

Противоречивое взаимодействие национальных и классовых интересов заметно в Берлине на каждом шагу. Немцы довольны национальным объединением. Но в значительной массе народа Восточной Германии, пережившей исторический опыт социалистического строительства, живет сожаление об утрате завоеваний социализма. Империалистическое государство без промедлений устранило возможность политического влияния сторонников социализма из бывшей ГДР. Правда, концлагерей для них пока нет. Нынешняя власть старается не нарываться на отпор населения. Но кризис капитализма – общий, исторический, а также конкретный, текущий, вызывает рост классовой борьбы. Выступают рабочие, крестьяне, молодежь.

Активный интерес к выборам в Европарламент был практически малозаметен. Даже суэта партийных верхушек ФРГ была какой-то вялой, лишенной принципиального содержания. Отсюда вполне ожидаемые итоги. Только 43% участвовало в выборах. Правящая партия христианских демократов понесла потери по сравнению с предыдущими выборами 2004 года. Социал-демократы потерпели провал, получив худший результат за всю историю европейских выборов. Так СДПГ заплатила за свою новую коалицию с ХДС, созданную после национальных выборов в 2005 году, когда полный тупик угрожал необходимостью тут же проводить новые выборы.

Роста народной поддержки добилась Левая партия, созданная в июне 2007 года. В ней объединились Партия демократического социализма, наследница коммунистов ГДР, и “Избирательная альтернатива за труд и справедливость”. Остро критикуя капитализм и реакционные реформы социал-демократа Шредера, Левая партия завоевала дополнительное место в Европарламенте.

Собираясь в Прагу, я хотел уехать поздним ночным поездом, чтобы с раннего утра начать работу в столице Чехии. Однако такого удобного поезда в расписании не оказалось.

Чешская республика проводила евровыборы 5 и 6 июня (тогда как Германия, Франция и еще 16 стран голосовали 7 числа). Мероприятия избирательной кампании много людей не собирали. Когда началось голосование, я побывал на нескольких участках, беседовал с членами избирательных комиссий и проголосовавшими гражданами. “Хорошо, если придут голосовать процентов 30”, – говорил мне один председатель участковой комиссии. Не получилось, пришло 28%. Такую оценку политики ЕС дал чешский избиратель.

А среди голосовавшего меньшинства вперед вышла Гражданская демократическая партия свергнутого в апреле премьера Тополанека. Сильно отстали социал-демократы. На третьем месте оказалась Коммунистическая партия Чехии и Моравии, потерявшая сравнительно с выборами 2004 года около 6% голосов и 2 евромандата. Руководители и активисты партии ожидали эти потери, объясняя их тем, что ранее классовый противник недооценивал влияние коммунистов, а сейчас развернул кампанию дискредитации коммунизма. Этот фактор, безусловно, действовал. Но им объясняется не все.

Как избирательная программа партии, так и агитационные материалы кандидатов несли много прогрессивных и своевременных идей. Но они нередко выглядели как благие пожелания, а не энергичные требования. Двусмысленно звучал призыв “Изменим наше будущее в Европе”. В каком направлении, в чьих интересах направляет будущее нынешняя “Европа”?! В целом кампании чешских коммунистов не доставало (даже в сравнении слевой партией Германии) критических оценок ЕС и политики ее руководящих органов. Такие, а не благостные, оценки, конечно, ближе отвечали настроениям избирателей из трудящихся.

КПЧМ несет свое коммунистическое знамя, отстаивает интересы трудящихся масс. Но внутри этой партии (как и влевой партии немцев) сожигаются сейчас различные течения. Видную, если не руководящую, роль играют кадры, склонные к политическим решениям социал-демократического типа. Сотрудничество с социал-демократией возможно как в тактических, так и в стратегических вопросах. Однако следует учитывать при этом далеко зашедшее вырождение практики и теории современных реформистов социал-демократии: отказ от марксизма, отречение от борьбы за социалистическую перспективу, переход на прямое обслуживание интересов крупного капитала.

На предвыборном митинге в Праге мне довелось переговорить с сопредседателемлевой партии ФРГ Лотаром Биски (что не удалось в Берлине). Биски приехал и выступал в качестве председателя Партии европейских левых. Эта партия является объединением в Европарламенте коммунистических и других левых партий. Как общеевропейская организация, Партия европейских левых получает субсидию от властей ЕС. Факт этой финансовой зависимости, наряду с другими резонами, привел к тому, что целый ряд европейских компартий не вошел в ПЕЛ. Сама КПЧМ присутствует там лишь в качестве наблюдателя.

Митинг в Праге 3 июня (как и предшествовавшие в других городах и заключительное мероприятие кампании 4 июня в Пршибраме – центре урановых рудников) прошел очень интересно, в духе традиций братского чешского народа. Местом митинга была выбрана центральная пешеходная улица На Пршикопе (“На рву”) – нечто аналогичное нашему Бульварному кольцу на Пушкинской площади. Но я помнил эту тогда проезжую улицу иной: 1 мая 1968 года по ней двигалась демонстрация трудящихся, в первых рядах которой шагал Александр Дубчек, недавно избранный руководителем КПЧ.

Пражское собрание на этот раз началось с 9 утра и состояло сначала из разных развлекательных и привлекательных акций, поддерживавших контакт с публикой. А с 14 часов началось главное политическое мероприятие – выступление кандидатов на выборах, иностранных гостей, друзей КПЧМ. И эта часть митинга прошла по-чешски весело и нешаблонно. Кандидаты не только разъясняли свои взгляды, но и должны были петь и танцевать (с партнерами, выбранными в публике).

Массовое музыкальное и певческое искусство чешского народа хорошо известно. Я сам впервые столкнулся с ним на первом курсе института, когда выступала самодеятельность нашего многонационального коллектива. Как живая, стоит перед глазами маленькая, 3–4 человека, кучка чехословацких студентов, удивительно стройно поющая народные песни своего славянского

племени. Ну а на болгарском побережье Черного моря в прежние годы публику Европы развлекали как раз чешские оркестры и ансамбли.

Заключительным пунктом моего путешествия по Европе был Париж. Я приехал туда утром в день голосования и сразу же направился навстречу избирателям – на участки. Избиратели на свидание не спешили. В итоге воздержались от участия 59,5% имеющих право голоса. Поэтому торжествующие клики о победе правящей партии с 28% набранных голосов на деле означают незначительные 11% зарегистрированных избирателей. Но это все же успех на фоне провала французских социалистов – 16,48%, которых настигла по числу мандатов (14) группировка “зеленых” – 16,28% голосов. Продвинулась компартия, которая в составе Левого фронта завоевала 4 мандата, плюс мандат примкнувшего представителя заморских территорий.

Во Франции, как ни в одной другой стране Западной Европы, видно, что проблемы общественного развития будут решаться не на выборах, где не участвует масса трудящихся. Едва пробило полночь 7 июня, как утром началась забастовка на самой активной линии подземной железной дороги Парижа. Она постепенно расширялась, и, в конце концов, руководитель одной из общественных организаций Франции взялся доставить меня в день отъезда в аэропорт, так как никто не мог установить или предвидеть, какой размах приобретет забастовка транспортников в это утро.

На той же неделе прошла пятая в этом году акция протеста всех профсоюзов страны против экономической и социальной политики властей. В более чем 150 городах состоялись массовые демонстрации. Особой остротой, напряжением и длительностью отличается сейчас борьба крестьян Франции и других государств ЕС. Они добиваются ограничения производства посредников и установления справедливых цен на их продукцию, становящуюся убыточной. При этом применяются эффективные средства борьбы. Так, во Франции протестующие блокировали 40 снабженческих баз (половину их числа), поставляющих молочную продукцию в крупнейшие супермаркеты и другим продавцам. В результате даже в аэропорту Руасси продавцы жаловались на перерыв в снабжении.

За всем этим стоит грозная реальность общего кризиса капитализма, многочисленные частные кризисы. Безработица во Франции достигла рекордного с 1974 г. уровня. Растет всеобщее недовольство, а государственные власти, стараясь приукрасить положение вещей, в то же время вынуждены делать катастрофические прогнозы. Даже на поверхностный взгляд заметны их предпосылки. Париж все больше переполняется выходцами с других континентов и стран. Крупный капитал, привлекая дешевую и бесправную рабочую силу иммигрантов, сам создал грядущие проблемы. Пока я был в Париже, проходил судебный процесс над эксплуататорами иностранных работников, чье положение даже официальные органы называли “современным рабством”.

Общественное сознание Западной Европы находится в том же кризисном состоянии, что и экономика, финансы и т. д. Наиболее проницательные мыслители разных стран горько жаловались мне на отставание теоретической работы, на отсутствие глубоких обобщений действительности, на явный недостаток смелого видения будущего, чем так ярко отличался марксизм и ленинизм. Дефицит позитивного представления реакция и ее наемники пытаются компенсировать разного рода антирусскими, антисоветскими и антикоммунистическими кампаниями. Излюбленный материал для них – историческое прошлое нашей великой Родины.

Надо с удовлетворением отметить, что эти кампании встречают отпор лучших людей Германии, Чехии, Франции, всех стран Европы. Но надо и нам упрочить усилия в неизбежной идеологической схватке. Расчеты горбачевщины на приоритет общечеловеческих ценностей без учета контекста классовых интересов давно и окончательно обанкротились.

Утром в день отъезда собираю свой нехитрый багаж – в основном книги, газеты, материалы. Парижское радио сообщает: из-за забастовки печатников не вышла ни одна центральная газета и большинство региональных. Французские органы информации находятся в глубоком упадке, их довелось этого господство денежного мешка. В особо жалком положении оказалась газета “Монд”, которая в 50–80-х гг. была лучшей газетой капиталистического мира. А теперь, сообщили мне в редакции, осуществляется третий “социальный план”, то есть новый этап сокращения персонала и расходов. Показывая на кучу непроданных номеров “Монда”, киоскер на парижском бульваре Распай говорил мне, сокрушенно покачивая головой: “Теперь это не то, что было раньше”.

Небольшой, но очень показательный символ того, что во Французской Республике, как и в датском королевстве Шекспира, не все в порядке. Как, впрочем, и то, что в сборной Франции по футболу почти не осталось французов французского происхождения.

После выборов 2009 года состав Европейского парламента еще более сдвинулся вправо. Выросло число депутатов от “зеленых”, сократилась группа объединенных левых. Но самый большой прирост – у так называемых “евроскептиков”. Формирование парламентских групп показало: большинство для проведения антироссийских резолюций в Европарламенте обеспечено. Что ж, поживем – увидим...

А. Т. ДРОБАН,
доктор философских наук, профессор
г. Москва

РУССКИЙ ВОПРОС И БУДУЩЕЕ УКРАИНЫ

14 февраля ЦИК Украины официально объявила избранным Президентом Украины Виктора Федоровича Януковича, что само по себе стало знаменательным событием.

Прошло еще полгода, и, увы, накануне осени 2010 г. многие разочарованы отдельными действиями новой власти, а в октябре – уже очередные выборы в местные органы власти. Конечно, на юге и востоке Украины православным есть смысл голосовать за коммунистов и прогрессивных социалистов, но на западе Украины православные русские люди могут голосовать только за Партию регионов – другие истинно патриотические силы там просто не преодолевают избирательный барьер. Западноукраинский регион и субэтнос слишком специфичен, и верно говорит академик П. П. Толочко, что после Брестской унии 1596 г. украинский народ расколот на две цивилизации и духовно не однороден.

П. П. Толочко отмечает, что за “оранжевое” пятилетие предпринята попытка тотальной замены центральной и восточноукраинской культурно-исторической традиции единой западноукраинской. Поразительно, но борьба с русским языком в Украине продолжилась борьбой с литературным украинским. Он объявлен этноидеологами не вполне украинским, русифицированным, не отражающим лингвистически западноукраинские и диаспороукраинские диалекты.

Между тем, и у “регионалов” на первом месте вновь оказывается “европейский выбор”. В обращении по случаю 20-летия провозглашения Декларации о государственном суверенитете Украины В. Янукович, в частности, сказал: “Европейская перспектива, развитие стратегических отношений с центрами мировой политики... обеспечат нам экономическое процветание и социальный прогресс”. Премьер Н. Азаров на встрече с Комиссаром ЕС по вопросам региональной политики Йоханнесом Ханом также говорил, что приоритет для Украины есть сотрудничество с ЕС. Украинцы уже получили европейские цены, скоро получат пенсионный возраст, как в Европе, и европейский тотальный электронный контроль.

Увы, первые полгода президентства В. Ф. Януковича многих удивили. Сначала – первый визит – в Брюссель, потом неоднократные заявления о европейском (благо, что не о евроатлантическом!) выборе, разговоры о начале многих непопулярных реформ (увеличение пенсионного возраста, поднятие цен на коммунальные услуги, подорожание продуктов и т. д.). В июле – совместные учения с НАТО в Одессе и т. д. Особенно поражает ситуация с проектом нового Налогового кодекса, который, в частности, ущемляет права верующих отказываясь от принятия идентификационного кода. Неужели мы, украинцы, становимся еще на шаг ближе к всемирному электронному концлагерю, “где предлагается каждому украинцу со дня его рождения присвоить номер его учетной карточки физического лица – плательщика налога?” (Ю. Истомин). Планируют в ближайшем будущем разместить микрочипы даже на украинских студенческих билетах.

16 июля этого года в Киеве торжественно отмечали 20-летие провозглашения Декларации о государственном суверенитете Украины; невольно вспо-

минались в то время слова Л. Подервянского: “Половина депутатов пришла из тюрьмы, а по другой половине тюрьма плачет”.

А между тем, уже третью неделю подряд возле здания Парламента Украины стояли православные, выступая против “проклятых” систем тотального контроля (идентификационных и иных кодов, чипизации и всеобщей “нумерации”) населения Украины. Единственных и подлинных борцов за свободу слова и совести, увы, не слышали ни СМИ, ни собравшиеся в Парламенте. Более того – большинство украинцев не знали об этом героическом, начатом еще 29.06.2010 бессрочном стоянии за правду, свободу, справедливость и возможность выбора. При молитвенном стоянии мироточили иконы: Божией Матери “Избавительница” (из Житомира) и Царских мучеников. Молитва нашла отклик у некоторых депутатов из Партии регионов. Спасибо и на этом!

9 июля этого года Виктору Януковичу исполнилось 60 лет. Первым В. Ф. Януковича с 60-летием поздравил Президент ЕС. Ю. Тимошенко по этому случаю бестактно и странно заметила: “Януковичу есть чем гордиться, он самый “дорогой” пенсионер в стране”.

В начале 2010 года сторонники Ю. Тимошенко и прочие последователи проклятой ющенковщины пугали обывателей, что “все будет Донбасс”, и вспоминали несознательный поступок молодого Вити Януковича, забывая более поздние делишки Л. Кучмы, Юлии Владимировны (в частности с П. Лазаренко, осужденным в США на 9 лет).

Тяжелейшее наследие оставили “оранжевые” Украине. С мая 2010 года над Юлей опять нависла угроза попасть на нары, а В. Янукович и Н. Азаров практически спасают Украину.

Президент Всеукраинского еврейского конгресса, бизнесмен и общественный деятель Вадим Рабинович предложил выдвинуть В. Ф. Януковича на Нобелевскую премию мира за сохранение единства страны. Прежняя “героизация фашизма чуть не развалила Украину”, заявил В. Рабинович. Но все равно, впереди – тяжелые годы: Украине грозит катастрофа, в том числе и дефолт.

Очень хотелось бы, чтобы Президент Украины В. Ф. Янукович старался улучшить социально-экономические, демографические и иные показатели. Особая благодарность должна быть выражена им пророссийскому востоку и югу Украины, традиционным донорам экономически слабой западной Украины. Особенно важно В. Ф. Януковичу оправдать надежды своего электората. Нельзя обманывать себя мыслью: как бы угодить и понравиться всем. Идейные наследники “СС-Галичины”, почитатели И. Мазепы и С. Петлюры, последователи Р. Шухевича и ОУН-УПА не будут поддерживать “москаля” В. Ф. Януковича. А, погнавшись за чужим избирателем, можно потерять своего, проверенного и надежного, еще не забывшего угроз горячих голов крайних национал-радикальных ющенковцев: Донбасс и Харьков обнести колючей проволокой, замучив затем в изоляции и в голоде, а Одессу и весь “москальский” юг Украины сбросить в море и утопить там. Или пощадить, конфисковав имущество и изгнав в Россию: “из Харькова и Донецка до России не так уже и далеко!”

Союз с Москвой гораздо нужнее Киеву, чем Москве. Россия для нас всегда была не злой, чужой метрополией империи, а доброй, родной “матушкой”. Московское государство вполне логично было бы назвать не империей, а антиимперией, ведь Москва всегда выступала спасительницей, защитницей и донором регионов, была центром, дотирующим окраины. Кремль традиционно выступал как антиметрополия, отрывая от себя в пользу ближних, братьев-реципиентов, все им необходимое. Москва была охранительница, защитница и спасительница Киева и его земель. Вспомним совершенно ненужные царю войны с могущественной Польшей из-за “казацкого” (украинского) вопроса. И нельзя украинцам повторять лозунги 1990–1991 гг.

В. Ф. Януковичу важно, как минимум, не забывать свою программу и лозунги 2004-го и 2010 гг. И для начала необходимо хотя бы морально поощрять своих избирателей, особенно юго-востока Украины. Донецк – это город, который во многом может стать образцом, эталоном для всей Украины, Одесса – крупный порт, Запорожье, Луганск, Днепропетровск – научные и промышленные бастионы, оплоты истинного казачества, здравого смысла и патриотизма. Необходимо возрождать славные здравницы и инфраструктуру гостеприимных и чудесных Николаева и Херсона. Особое внимание надо уделить ласковому, неповторимому Закарпатья и специфическому русинскому

вопросу. Крым – великая международная курортная база и пример успехов имперского оружия. Недаром Севастополь – город русских моряков, а доброжелательная интернациональная Ялта – южная столица восточных славян – имеет даже улицу в честь президента США Ф. Рузвельта. Киев, бывший столицей при С. Петлюре и В. Ющенко, разумно, исходя из исторических уроков и реалий (некогда практически каждый новый украинский гетман создавал свою столицу – Чигирин, Батурин, Хортица и т. д.), укрепить надежным Харьковом. Харьков (столица советской Украины до 1934 года и более русофильский) мог бы вновь стать административным центром Украины, столицей новой Украины. Интеллектуальный и иной потенциал Харькова может быстро сравниться с потенциалом Киева и даже превзойти его.

Вполне решаемые для Президента Украины В. Ф. Януковича вопросы – это вопросы русского языка, корректировка гуманитарных программ, возрождение истинного патриотизма, консолидация славян, освобождение от рабского американского хулиганства и лакейского преклонения пред всем западным. При премьер-министре Ю. Тимошенко “западенский” Минкульт издал чисто геббельсовский указ об уничтожении “неправильной русской и советской литературы”.

В. Янукович хорошо выучил украинский язык, а теперь Н. Азаров и его Кабмин усиленно и успешно осваивают “мову”. Может, впереди новая украинизация? Ленинский районный суд Севастополя отменил решение горсовета о присвоении русскому языку статуса регионального, требующего развития и охраны. По словам депутата-коммуниста Л. Грача, “суды хорошо знают, что русскому языку не светит официальный статус, и теперь они будут принимать решения в пользу украинской мовы”.

Министр образования Д. Табачник: “В Киеве 529 средних учебных заведений, из них только 6 – это русские школы и гимназии”.

Важно срочно, ради единения людей, народов и братских государств, особенно славянских, создать новый формат братского единства. Союзная структура России с Белоруссией давно вызывает замечания и нуждается в совершенствовании и в дальнейшем развитии. Нужно, пока не поздно, создавать новое братское объединение (международное, межгосударственное или т. п.). Единное экономическое пространство – это очень малый шаг; нужна глубокая духовная, политическая и культурная интеграция.

К сожалению, первые полгода президентства могли бы быть более деятельными, но Президента В. Ф. Януковича можно понять. Академик П. П. Толочко пишет: “Как по команде, оппозиционные средства массовой информации (так было и в 2004 г.), а это практически те же газеты, телеканалы и радиостанции, которые осуществляли идеологическое обеспечение режима Ющенко, заговорили об авторитаризме В. Януковича, угрожающем свободе слова и печати”.

Благодаря Президенту Украины В. Ф. Януковичу Украина получила уникальный шанс – реализовать глобальный геополитический прорыв, став важным мировым центром. И наш президент – это последний шанс у истощенной Украины и ее измученного и многострадающего народа.

Виталий РАДЗИЕВСКИЙ

г. Киев

ШЕСТЬСОТ ТРИДЦАТЬ ЛЕТ НАЗАД...

Шестьсот тридцать лет прошло с того дня, но до сих пор историки не могут прийти к единому мнению о Куликовской битве. На ее месте не найдено ни могил, ни каких-либо материальных свидетельств сражения, кроме двух-трех десятков наконечников стрел и нескольких обломков мечей.

Летописи не дают даже точного количества сражавшихся, данные колеблются: русская армия от 40 до 150 тысяч, войска Мамая от 300 до 700 тысяч воинов. Известно, что “Дон три дня тек кровью”, а после битвы русская рать еще стояла на месте сражения 8 дней (по некоторым данным – 11 дней). Сражение явно было кровавым, но тишина в Истории и только легенды, легенды, легенды...

А нужно просто приехать на поле Куликово 8 сентября, день должен быть солнечный, лечь в траву близ берега Дона, закрыть глаза, и откроется поразительная картина...

... Войско собрано, передовые отряды уже двинулись к Дону. Князь Дмитрий Иванович приехал за благословением и советом к преподобному Сергию Радонежскому. Благословил его Сергей и дал знаменитый легендарный совет: “Растворись в войске, и пока там, где ты стоять будешь, жив хоть один будет, все русичи считать будут, что это ты!”

Легенда прекрасна, но совет был другой.

Встала на поле Куликовом Стена Железная в тринадцать верст. Никаких лаптей и сермяг, никаких дубин и вил, как изображают художники, желая подчеркнуть “народность”, – везде сверкала сплошная сталь лучшего в мире оружия одетых в сплошную броню Людей Русских.

Медленно стало подходить войско Мамаю, ибо никто и никогда даже не слышал о такой Железной Стене!

Долго готовился князь Дмитрий, днем и ночью ковал по всей Руси оружие, каждый год после сбора урожая проводил обязательные для всех мужчин двух-трехнедельные воинские сборы, и каждый крестьянин умел владеть оружием.

Остановилось в отдалении войско Мамаю – перед ним действительно стояла Сама Русь в лице практически всех боеспособных мужчин, включая и монахов!

Не максимум 150 тысяч, как выводят историки – минимум 200 тысяч воинов не менее чем в 20 рядов стояли на поле Куликовом да плюс Засадный полк. Ставка была очень высока – Мамай давно вел речи о полном уничтожении Руси как государства!

Выехал Челубей, и выехал Пересвет – он не был в рясе, это легенда. В броне он был, как и все в русском войске, а вот Челубей был одним из немногих в татарском, кто был в броне.

Они летели друг на друга на полном галопе, и только поэтому... погиб Пересвет. Сила удара силача Челубея плюс скорость обоих – русская броня не выдержала, как не выдержала и татарская...

Увидев, что оба пали, Мамай допустил ошибку, решив, что все-таки сможет разорвать русский строй и сбросить русских в Дон, пользуясь своим численным превосходством. Некоторые русские летописи сообщали о 700 тысячах татарских воинов, историки не верили, а зря – их было больше!

При численности своего войска в семьсот тысяч Мамай просто не рискнул бы ударить в лоб русской армии, стоящей в таком боевом строю. Он все-таки был ранее “темником” (командиром 10 тысяч) и боевой опыт должен был иметь. Наверняка он знал о таком европейском приеме полевой обороны.

Как только пали поединщики, тучи стрел из самострелов (арбалетов) обрушились на войско Мамаю. Стрельба велась железными стрелами-“болтами” (без оперения) как прямым, так и навесным обстрелом вглубь боевых порядков Мамаю. На передарядку русского самострела уходило от 8 до 15 секунд, и до момента схватки татарская армия находилась 20–25 минут буквально под ливнем “болтов” из 4–6 тысяч самострелов, которые могли выпустить до миллиона стрел! Болт из тяжелого русского самострела весил 600 граммов и на расстоянии до 400 метров пробивал доспехи западного рыцаря. Даже если только один из десяти “болтов” на Куликовом поле попадал в цель, то еще до схватки Мамай мог иметь до 100 тысяч убитых и раненых!

...Сторожевой полк полег весь – его буквально задавили трупами, атакуя с трех сторон, натиск пошел на Большой полк, где в доспехах рядового воина стоял сам князь Дмитрий, на флангах давление было меньше.

Стена прогибалась, но не пробивалась – общий строй в 13 верст мгновенно отступал на несколько шагов, освобождая место для... следующего вала трюпов атакующих! Русские не атаквали!

Вот почему нет, и историки не могут понять, почему именно нет подробностей битвы на Куликовом поле – в действительности это была не битва. Это была бойня – на Куликовом поле с четкостью автомата работала гигантская русская живая “мясорубка”, в которую “мясо” лезло само!

Рекой в буквальном смысле лилась кровь татарская, в ужасе смотрели издали на происходящее несколько специально привезенных сюда Дмитрием купцов-иноземцев, которые по скорому санному пути должны были ехать в разные страны – пусть весь мир знает, как посягать на Землю Русскую!

А они все лезли и лезли, поднимался очередной вал окровавленных трюпов, коротко взрывавали за Стеной трубы, и тринадцативерстная сплошная броня, как единое существо, делала назад несколько шагов: следующие! Картина была страшной!

...Начал заметно слабеть натиск, и в очередной раз как-то особенно взревели русские сигнальные трубы, и именно там, где стоял князь Дмитрий, вдруг стала медленно прогибаться Железная Стена, а весь остальной русский фронт остался стоять на месте.

Мамай начал снимать с других участков всех, кого можно, и бросать их к месту прогиба, и все больше и больше становился прогиб, но по-прежнему остальные русские продолжали стоять, не отходя назад.

Понял Мамай: еще одно усилие, и он прорвет эту страшную стену щитов, а воевода Дмитрий Боброк в дубраве отдал приказ: “Проверить подпруги!”

Мамай “заглотнул наживку” – те, кто рвался в прогиб, не успевали понять, почему при растяжении фронта в сплошной стене огромных щитов не возникает даже просветов – они падали; следующие видели подозрительную картину: сплошная броня не давала трещин, ибо в каждый образующийся просвет из выдвигался новый щит. Если кто-либо и успевал понять происходящее, то сказать об этом он уже не успевал. . .

На полном галопе устремился в прогиб последний, самый последний резерв Мамаея – его личная “тьма” телохранителей и генуэзский полк!

Не шли генуэзцы в первых рядах – они прекрасно знали, что такое стена щитов, а тем более такая! Да и генуэзцев там если и было, то десяток-другой – это были рыцари-наемники со всей Европы, прибывшие к Мамаю через генуэзскую колонию Кафу (ныне Феодосия). Они прекрасно знали о неприступности стены щитов, но также знали, что если стена щитов дала прогиб, то удар в это место ее прорвет – пусть с потерями, но прорвет обязательно. Русские историки сообщают о 4 тысячах “генуэзцев”, но их могло быть и больше, все они были в броне, как и 10 тысяч телохранителей, и все вместе были они отличными воинами-профессионалами, и должны были все они сначала “увязнуть” в Стене. . .

...И вылетела из дубравы бронированная русская рать из сорока тысяч профессионалов-воинов – сводный Засадный полк русских княжеских дружин, а их учили на Руси военному делу с трехлетнего возраста! И как учили! Физическая и воинская подготовка “на отлично”, обязательная грамотность, вежливость со всеми без исключения, особенно со стариками и женщинами, обязательное умение играть в шахматы, каждый дружинник мог командовать отрядами в сотни ополченцев и еще владел мирными профессиями. Это были Рыцари как оружием, так и Душой – гвардия Руси из выходцев всех сословий!

Задние ряды тарана даже не успели понять, что происходит, следующие сумели только повернуть голову, слетевшую тут же, третьи смогли оглянуться и только ахнуть!

Взревели трубы Стены, и дальний конец прогиба, бросив копья, упал навзничь, закрывшись щитами.

Мамай побежал с Красного холма, как только увидел, какую большую свинью подложили ему русские.

Уйти сумел Мамай с немногими приближенными и теми из ордынцев, кого вынесли кони. Пехота полегла вся – все пятьдесят верст до реки Красивая Меча были отмечены трупами убегающих, пленных не было.

Еще слышался вдали грохот копыт бросившейся в погоню всей русской конницы, как начался подсчет потерь и поиск русских воинов, погребенных под грудями вражеских тел. Воеводы считали и пересчитывали, снова считали и снова пересчитывали, лишь на следующее утро, 9 сентября, доложив князю Дмитрию, теперь уже навсегда Донскому, о потерях несслышанных. . .

В память о погибших установила русская церковь Дмитровскую родительскую субботу в начале ноября, когда падает на русскую землю первый снег. Ратников с поля Куликова ждали в их родных краях до первых снегов. . . Затем уже снег покрывал горькие раны Русской земли.

*Мы с тобой над Доном ночью встали,
Не вернуться, не уйти назад.
Над Непрядвой лебеди кричали
И сейчас, сейчас они кричат...*

Александр Блок

А. Г. ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ,
писатель
г. Москва