

ОТСТАИВАЯ РУССКИЕ ЦЕННОСТИ

В эти майские дни 65-летия Великой Победы, в годовщину величайшего события XX века, нельзя не вспомнить, что эта Победа была достигнута, прежде всего, усилиями русского народа. К сожалению, сегодня Россия переживает глубокий кризис. Кризис нравственный, духовный, социальный. Тем более важны для русских людей, для всего русского общества те островки национальной культуры, что сохраняют, берегут в себе вечные русские ценности, идеалы порядочности, душевной чистоты, смелости духовных исканий, благородства, открытого, ясного взгляда на мир. Островками этими являются и российские патриотические издания, что в условиях современного кризиса ведут неустанную борьбу за русское дело, поддерживая и воспитывая дух патриотизма в нашем народе. Таков и наш журнал. И читатели, наши помощники и соратники, видят это и помогают нам — кто подпиской, кто добрым, честным словом в своих письмах и обращениях. “Наш современник” — это и ваш современник, дорогие друзья! Ваши письма полны боли и заботы о современном состоянии России. Вы живо откликаетесь на публикации авторов журнала — в особенности на работы Станислава Юрьевича Куняева и Александра Ивановича Казинцева. Каждое ваше слово очень ценно для нас, ведь это выражение народного духа, неустанно ищущего пути выхода из кризиса, пути спасения России. Неустанно отстаивающего вечные и неизменные русские ценности.

“К ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ ИЛЛЮЗИЙ...”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

С журналом “Наш современник” я познакомился в 2009 году. Прочёл подборки самых разных лет — от 1988-го до 2008 года — и должен Вам сказать, что другого журнала, столь стойкого в своём патриотизме и отстаивании вечных русских ценностей, я ещё не встречал. Патриотическая публицистика мне хорошо знакома, но впервые я увидел патриотическое издание, которое столь ревностно защищает и нашу великую отечественную литературу.

Мне 24 года, в этом году я закончил филологическое отделение Кемеровского Государственного университета, но работаю, увы, не по специальности. Свой путь к освобождению от “демократических” иллюзий начал с книг Ю. Воробьевского. Увлёкшись его православно-конспирологическими трудами, стал рассуждать о “благополучной, процветающей Российской Империи”. В унисон с телевидением рассуждал о ликвидации Мавзолея В. И. Ленина и “кровавых сталинских репрессиях”. По счастью, сумел преодолеть этот морок. Да и неудивительно. Любой, даже недалёкий человек заподозрит неладное, когда власть мародёров “клеймит позором” власть Советов. Чтение православной периодики привело меня к статьям С. Г. Кара-Мурзы и его фундаментальной “Советской цивилизации”, снявшей шоры с моих глаз.

Я нередко обращался к работе телевидения, к сожалению, этого нельзя избежать, ведь подавляющее большинство наших сограждан судит о положении дел, оставившись в телескрин, а то, о чём “ящик” молчит, для них не существует. Иногда думаешь: “Если бы ТВ долбило каждый день, что люди свиньи, то миллионы людей очень скоро бы захрюкали”. Хотя, если приглядеться...

Бессмысленно перечислять сериалы-однодневки и ублюдочные “аналитические” программы. Особенно их поток нарастает ко Дню Победы, когда мас-

сово клепаются антисоветские страшилки типа “Под ливнем пуль”. Единственная отрада — фильм “Мы из будущего”, но и он с изъянами. То вполне в духе астафьевского “завалили трупами” — убивают наших солдат сотнями, как на скотобойне. То вылезет призрак “русского фашизма” в духе Швыдкого. Соцзаказ ясен — любой протест это, конечно, фашизм. Это они называют “гражданским обществом”. Я это называю обществом “гражданской войны”. Когда в День Победы Мавзолей — культовый символ великих парадов 1941-го и 1945 годов, скрывают под власовским триколором, а всех недовольных русских людей ждут дубинки и “воронки”, то мы ясно видим цену нынешних “свобод”. Дурацкие фуражки — “пиночетовки”, власовские кокарды милиции — это не просто детали униформы, это — стиль власти. А вот свежая, сибирская новость: Китаю отданы огромные концессии и земли в Забайкалье. Пока ещё не навсегда... Работать там будут лишь “поднебесные” рабочие. Сколько было “квасного” скулёжа во время перестройки? Сталин отдал г. Холм полякам, передал Порт-Артур Китаю... Сталин передавал небольшие части земли друзьям. А эти кому продают жизненно важные территории? Впрочем, Гитлера тоже не интересовали земли за Уралом. Строго выполнял “Майн кампф” в отношении русских “недочеловеков”, власть уравнивает себя горячей любовью к США и Израилю. Они для наших кинодельцов “хорошие ребята”, борющиеся с ужасным “мировым терроризмом”. То, что эти славные парни его сами вскормили и до сих пор подпитывают, почти не оговещается. Отлично показал американолюбие нашего кино Юрий Нерисов (статья “Эпоха Путина в кинематографе”).

Урановые руды Казахстана, природный газ Туркмении, могучие домны Донбасса и жирные украинские чернозёмы — всё это оторвано от живого русского тела. Удивительные технологии и уникальные возможности их применения существовали в Советском Союзе. Но, как сказал Проханов, три палача набросились на советскую Мать, ждущую рождения солнечного богатыря, и зарубили её топорами. И вот в одном из кровоточащих обрубков живут ошарашенные патриоты. Они поверили искушению, поверили в то, что их Родина — “империя зла”. Они искренне думали, что вот-вот, ещё немного, и расцветёт Святая Русь. Они решили, что имперский груз слишком тяжёл, что этот крест не для наших плеч.

Недавно я смог достать и прочитать трилогию Дмитрия Балашова “Святая Русь”. Не по разу я проштудировал “Государей Московских”, по-детски восторгаясь этому глубокому ключу, бьющему из тьмы столетий, — меня всегда восхищало великое мастерство Балашова, погружающего читателя в жизнь суровой, но прекрасной эпохи с первых же строк. Начитавшись Сенкевича, я решил, что русичу не под силу воссоздать с такой силой ушедшие времена, породить по ним тоску, светлую печаль от ощущения временной бездны, грусть расставания. Балашов опроверг мои заблуждения. Слава ему!

Но, читая “Святую Русь”, я то и дело сталкивался со странной, иррациональной нелюбовью Балашова к советской эпохе. От ударов врага испытываешь боль и ненависть, а от ударов друга — обидное, саднящее недоумение. Именно это я испытал, прочитав “рацеи” о том, что Александр Матросов, дескать, запаниковавший дурак. Зоя Космодемьянская, мол, сама виновата в своей мученической смерти. Глубоко меня поразила ложь о Павлике Морозове. Вполне в духе Новодворской: “Отцеубийца! Предатель!” Подросток, изуверски убитый вместе с маленьким братом, убивается во второй раз. Я знал обстоятельство смерти самого Балашова, и меня поразила мрачная усмешка судьбы. Не следовало бы Балашову так проклинать несчастного мальчика и призывать на свою седую голову страшное слово “отцеубийца”. Можно сказать, что Балашов — жертва провокации, а можно сказать, что Бог поругаем не бывает.

Для чего я вспомнил эту трагическую гибель? Наверное, для того, чтобы показать нашу недолговечность. Так стоит ли остаток своей жизни посвящать проклятиям, поискам чужих грехов, растревоживанию старых язв. Разве мало у каждого из нас своих ошибок и несовершенств? Многие ли могут сказать о себе, как Макашов или Млынник: “Я исполнил свой долг и присягу и как солдат, и как гражданин”.

Невесёлое вышло письмо, местами некорректное — писал, как чувствую. Да и трудно быть оптимистом: только что подвели итоги Олимпиады, самой провальной в нашей истории. Станислав Юрьевич, очень бы хотелось знать, не собирается ли “НС” напечатать статью о Максиме Калашникове и его инно-

вационных предложениях президенту РФ. Также интересны его размышления о поражениях белой/красной оппозиции в книге “Война с Големом. Русский народ против криминального государства”.

Верующий в Родину, как в Бога – вплоть до фанатизма!

Ваш **Быков О. Б.**
пос. Яя Кемеровской обл.

“...ЧИТАТЬ И ПЕРЕЧИТЫВАТЬ “НАШ СОВРЕМЕННОК”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Благодарю Вас и найденного Вами спонсора за возможность читать и перечитывать “Наш современник”. Раскрыл первый номер и не смог оторваться от его публицистики: мемуаров Д. Орлова, статей и очерков Г. Зюганова, С. Глазьева, С. Фомина, С. Семанова, Ю. Павлова (Вашу книгу буду читать позже, “в комплекте”).

Если можно, прошу передать Далию Константиновичу благодарность за то, что он честно, искренне, самокритично поведал о тех событиях, “действующим лицом” которых являлся. У нас, до последнего времени, неизменным атрибутом воспоминаний о “советской” жизни было представление партийных и государственных чиновников – в виде чинуш, глупых и недалёких людей (последний пример: книга В. Аксёнова “Таинственная страсть”, где лично ничего плохого не сделавшие автору А. Н. Косыгин, Ф. Р. Козлов, Е. А. Фурцева и др. превращаются в отталкивающих персонажей). Как “поливали” Лапина, Ермаша, Баскакова, Сизова! И вот свидетельство очевидца, показывающее, что партийное и государственное руководство культурой не сводилось к цензуре и запрету, что каждый чиновник нёс бремя ответственности, по-своему (то есть по-партийному, по-государственному) понимал свой долг перед народом (и для многих это были не просто слова), и это не могло не приводить к конфликтам с настоящими, а не конъюнктурными художниками. Зато тех художников, кто был нужен государству, оно поддерживало и защищало, и речь в данном случае идёт не о Бабаевском и Первенцеве, а о Горьком, Шолохове, Бондарчуке, Чухрае. Бывает, что тоталитарный режим больше способствует развитию искусств, чем псевдодемократический.

Виктор Некрасов уехал из СССР не потому, что не было демократии, а потому, что он лишился высокой государственной защиты.

Отрывок из новой книги Г. А. Зюганова я прочитал с большим интересом, и со многими тезисами автора можно было бы согласиться, если бы не одно обстоятельство: Геннадий Андреевич говорит о России, которая не существует. Помню, в школе и в институте нам говорили о “передовом рабочем классе, авангарде прогресса”. А я родился и вырос в рабочем посёлке, сам три года работал на заводах... Вот и сейчас Геннадий Андреевич выражает уверенность, что “новое поколение коммунистов... продолжит традиции... и не уронит Красное знамя Великого Октября”. Но к чему нам возвращаться к старому? Нам надо учиться жить в новых условиях, не теряя своего достоинства, защищая свои права, но не с булыжниками в руках на баррикадах, а современными методами, не разделяясь на партийные колонны, а стремясь к единству, по крупицам создавая культуру единства, а не вражды и раскола.

Статья академика С. Глазьева содержит добротный глубокий анализ свалившегося на нас кризиса и путей выхода из него. По моему мнению, она практически полностью соответствует духу последних выступлений президента Медведева, и это лишний раз подтверждает необходимость перехода к инновационному пути развития не на словах, а на деле. Готово ли к этому общество? Вспоминаются слова Бердяева: “Мы живём плохо, потому что думаем плохо”, и М. Булгакова про разруху в головах... Не хочу идеализировать советское время, но с 1991 года мы живём в идеологическом, моральном, культурном, семейном, школьном и т. д. кризисах, которые все в совокупности страшнее во много раз кризиса финансово-экономического; и без выхода из такого состояния невозможен иной путь развития, кроме инерционного – на грани с катастрофическим.

Материал Сергея Фомина “Потери и приобретения во Второй мировой войне”, видимо, один из цикла подготовленных к 65-летию Великой Победы и очень актуален. Действительно, нашу Победу обогнали, очернили, исказили и, попросту говоря, украли. Любая такая статья, основанная на фактах и объективных данных, — дань памяти всем погибшим и благодарность живым участникам ВОВ.

Публицистический материал С. Семанова “Быть русским достойно” и критическая статья Ю. Павлова “Кризис и другие” С. Кургиняна” касаются большой, по-прежнему злободневной, а в условиях торжества политкорректности ещё и опасной темы. Но писать об этом надо, тем более что эта тема возникла не сегодня и даже не в 70-е годы XX века благодаря “русской партии”.

Вот такие чувства вызвал у меня небеллетристический раздел “Нашего современника”, и они — при всём критическом отношении и неприятии ряда положений, положительные. Они вызывают желание думать, читать, общаться. Не могу не признаться в своём неприятии нынешних, когда-то мной любимых “Нового мира”, “Знамени”, “Октября”. Они не дают, а опустошают, после их чтения чувствуешь себя обокраденным — у тебя украли твою веру, твою надежду, твою любовь... Вы — помогаете сохранить, а сегодня мы богаты не тем, что приобрели, а тем, что сохранили.

Никифоров Владимир Семёнович,
профессор.
г. Новосибирск

“ПОРАЗИЛИ МЕНЯ ВАШИ СТИХИ...”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Мы с Вами встречались на праздновании 80-летия со дня рождения В. М. Шукшина в Бийске и в селе Сротки в июле этого года.

Хоть и с большой задержкой, но хочу Вас сердечно поблагодарить за книги, которые Вы мне прислали: “Стас уполномочен заявить...”, “Невозвращенцы”, “Сквозь слёзы на глазах”.

Хочется сказать, что Ваша публицистика, на мой взгляд, не знает себе равных в настоящее время. Я думаю точно так же (имею в виду основные послы Ваши размышлений), но в связи с отсутствием литературного и аналитического таланта не могу так чётко, стройно и логично выразить всё, что меня волнует, словами. Или мне кажется, что “я думаю точно так же” только по прочтении Вашей публицистики. Ваши мысли настолько убедительны, что они уже кажутся мне моими. Ваша эрудиция, логика, талант историка и литератора превращают публицистику в литературные произведения, наполненные чувствами справедливости, любви к Родине, любви к талантливым русским людям и ненависти к врагам России.

Поразили меня и Ваши стихи в сборнике “Сквозь слёзы на глазах...”. В молодости я, конечно, читала Ваши стихи “Добро должно быть с кулаками...”, “Метель заходит в город...” “А где дурачки городские...”, “Реставрировать церкви не надо...” и другие и чувствовала, что Вы — большой поэт. Затем в 80-х и 90-х годах Ваши стихи исчезли из поля моего зрения. И вот радость — Вы дали мне возможность познакомиться со своими стихами, написанными в те годы. Просто потрясли стихи “Надо сигарету в зубы сунуть”, “Вызываю огонь на себя...”, “Ты выбрал, русский дурачок...”, “Мои друзья, вы вовремя ушли...”, “Вся душа аж пропиталась болью...”, всё не перечислишь...

Дорогой Станислав Юрьевич, дай Вам Бог здоровья и благополучия, радости жизни и уверенности в своей правоте, пусть любовь и уважение многих Ваших читателей будет покровом для Вас от недругов и злопыхателей всех мастей. Храни Вас Бог!

С уважением и любовью

Матвеевко Елена.
г. Новосибирск

“ПРОТИВ РОССИИ ВЕДЁТСЯ ВОЙНА...”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Поневоле вынужден обратиться к навязываемому нам, всему народу России, явному национальному перекоосу. Высшие властные персоны **слишком синхронно** подбрасывают нам идею неприкосновенности мифа о “холокосте”. Занимаясь этой надуманной, искусственно насаждаемой проблемой, с целью прояснить её для себя окончательно и поставить точку в своих внутренних размышлениях, я просто не могу не ответить на новые скоординированные попытки оболванивания людей. Наглый напор, с которым действуют “приватизаторы” из верховной власти, судя по всему, вознамерившиеся **окончательно** сдать нас мировому сионизму, нельзя оставлять без ответа.

К сожалению, именно этот болезненный вопрос мало осмыслен в нашем российском, то есть русско-славянском сообществе. Местные политики левого толка, например, боязливо отшатываются от любого подобного упоминания, ссылаясь на то, что-де “ещё не время”. А когда же оно наступит – то самое “время”? Будем ждать, когда окончательно сопьётся, отупеет и вымрет половина народа?

Эту тему, к сожалению, обходит КПРФ. А о подконтрольных сионистскому капиталу СМИ и речи нет. Многие политики утверждают, что **против России ведётся война – это года 3–4 назад заявил даже Путин**. Но если ведётся война (а иначе чем объяснить деградацию и мор русского народа в течение 19 лет), то ведь кто-то нападает, а кто-то защищает. Где же в этой войне место интеллигенции, молодёжных сообществ, огромной ветеранской армии? Многомиллионная их рать непростительно запятнала себя циничным коллаборационизмом и духовной всеядностью. Значительная часть примитивно, вульгарно продалась. Очень многие из суетливых болтунов, предавших Советскую власть и фактически поддержавших развал СССР, сейчас ищут самооправдания. А ведь известно, что человек, потерявший нравственные ориентиры, в подобном самооправдании не имеет пределов и чувства меры. Более того, чувствуя свою нравственную ущербность, эти люди готовы проявить завистливую агрессивность к тем, кто не запятнал себя предательством.

Сейчас начнётся подготовка (да она уже и началась) к некоему действию, приуроченному к священной дате нашей – Советской! – Великой Победы. Готовится глумление, позорнейшее унижение и Русского Народа, и всех братских народов под прикрытием псевдопатриотического словоблудия. **Ведь в этот день по Красной площади будут маршировать колонны наших прямых врагов – победителей в холодной войне**. Чью же победу собираются праздновать и они, и правящая верхушка, и оболваненные обывательские массы – и с дипломами, и без таковых?

У нас не осталось времени на раскачку и ожидание некоего особо подходящего момента для патриотических шагов и действий. Сегодняшние СМИ служат обезболивающими снадобьями, позволяющими людям в состоянии дурмана легче переносить прогрессивно усугубляющуюся трагедию уничтожения страны и её народов. Именно для этой цели гонят бесконечные сериалы о респектабельных врагах, “доблестной” милиции, омоновских мордоворотах – жестоких, нерассуждающих громилах, способных сломать руку старику или девушке, но в кино страсть каких благородных и самоотверженных! Вы знаете это лучше меня, ибо наверняка больше информированы, но я просто не могу молча обойти эти незаживающие болезненные язвы – приходилось видеть их “в работе” во время протестных выступлений.

Сионистские контингенты и конгломераты отобилизованы, приведены в боевую готовность и начинают действовать синхронно, стаями, явно по командам из одного центра. К сожалению, русско-славянские силы по-прежнему разобщены, бесконечно выясняют, кто краснее и кто левее, поэтому организованного отпора не получается. Броды, берлы лазары и вся их камарилья, к сожалению, должного отпора не встречают, демонстративно позиционируя себя хозяевами страны.

С искренним уважением

Ковалёв В. М.,
полковник внутренней службы в отставке,
заслуженный врач России. г. Пермь

“ВАША РАБОТА – ПОДВИГ!”

Дорогой Станислав Юрьевич!

Подписаться на “НС” я смогла только с апреля, и если Вам не трудно – я бы выкупила февральский и мартовский номера журнала наложенным платежом. Причиной такого нелепого упущения стали отсутствие нормального почтового ящика в доме (это бывшего заводское общежитие) и мои постоянные отсутствия в городе.

Теперь о Вашей новой работе “Жрецы и жертвы Холокоста”. Мне очень важно прочесть её до конца. У меня не было и килобайта той информации, которую Вы собрали. Понятно, что узел завязался сложный и страшный, все концы перепутались, но чем туже он затягивается, тем хуже для всех. Боюсь высоких слов, но и эта Ваша работа – подвиг! Читаю, думаю, и, может быть, что-то в происходящем с нами всё-таки пойму?

Храни вас Господь во всех делах и дорогах.

Искренне Ваша –
Нина Ягодинцева.
г. Челябинск

“ПОЛНОСТЬЮ СОЛИДАРЕН”

Дорогой Станислав Юрьевич!

Живу в трудах и заботах. С огромным интересом читаю Ваш “Холокост”, как всегда, дивлюсь мастерству и мужеству. Со статьёй о Боброве в “ОЛГ” полностью солидарен. Видно, гонор у него в крови. Помню, ещё в бытность редактором, кажется, в “Советском писателе” он послал мне надменный и оскорбительный ответ на рукопись стихов, хотя она следом была принята в “Современнике” и, после рецензий Соколова и Винокурова, вышла в свет. Самотёком! Так что “барское презрение” г-на Боброва к И. Переверзину меня не удивило. Поистине – амбиции без амуниции...

Но не будем о грустном.

Всего Вам самого доброго.

С искренним уважением и надеждой на понимание –

А. И. Щербаков.
г. Красноярск

“БЛАГОДАРИМ ЗА РУССКУЮ ПОЗИЦИЮ”

Уважаемый господин Куняев, мы прочитали Ваши 2 части книги “Жрецы...” и благодарим Вас за Вашу русскую позицию и поддерживаем Вас в трудном деле правдивого освещения истории. Ждём продолжение...

* * *

Вам, наверное, известен господин Андрей Zubov, доктор исторических наук, профессор МГИМО? Недавно, 16.03.2010, в Слованской библиотеке в Праге при большом стечении общественности, журналистов, политиков, представителей русских и чешских общественных организаций и культурного атташе РФ А. Письменного Андрей Zubov провёл презентацию книги “История России. XX век”. Твердя, что это самая правдивая книга по истории нашей страны, Zubov утверждал, что русские сами виноваты во всех бедах XX столетия. Ни слова о международных интервенциях во всех войнах.

В дискуссии чётко прослеживался сценарий – книгу презентовал журнал “Русское слово”, НТС и Координационный совет российских соотечественников;

все в одном лице господина Алексея Келина – “профессионального” русского”. Привёз книгу некто Сергей Юканов – известный в Праге русскоговорящий русофоб, который поддерживал и задавал тон дискуссии. Трудно поверить, но среди подготовленных вопросов к А. Зубову (поскольку их задавали все хорошо известные люди, члены редколлегии “Русского слова” или близкие к ним) прозвучал и вопрос, не пора ли пересмотреть “одиозную фигуру маршала Жукова и снести его памятник в Москве” (это в преддверье юбилея Победы!) А. Зубов – историк, конечно же, “мирового формата”, радостно закивал головой и презентовал публике несколько историй о кровожадности маршала, конечно же, уже мифическое: “Бабы ещё нарожают...” А. Зубов призывал к нравственности в истории и требовать от русских (“гусских”, поскольку этот человек позволяет себе читать лекции на искромётно дефектном русском языке) покаяться в содеянном... Во всём. А. Зубов слёзно просил прощения у чехов за 1948-й и 1968 год. “ПРОСТИТЕ НАС”. Это кто же такие Мы? Кто дал ему право втаптывать НАС в грязь, обвиняя во всех смертных грехах только русских?

Передавайте ему “горячий” привет. “Горячий приём” в следующий его приезд в Прагу ему обеспечен.

С приветом,
Катерина Ясенка.
Клуб “Горизонт XXI”.
Центр русской диаспоры в Чехии, г. Прага

“ЕСЛИ БЫ НЕ РУССКИЙ СОЛДАТ”

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Внимательно читаю “Жрецы и жертвы Холокоста”. Возмущён истерией вокруг этой трагедии. А. Гербер, А. Броду и прочим нужно бы ставить мемориалы русскому солдату не только в России, но и в других странах, где живут евреи. Ведь их предков всех бы уничтожил Гитлер, если бы победил, если бы не русский солдат.

Н. Ситников.
г. Сочи

СПАСИБО ЗА ЖУРНАЛ

Уважаемый Станислав Юрьевич!

Уважаемые члены редакции “Нашего современника”!

Я являюсь постоянным подписчиком Вашего замечательного журнала почти с начала перестройки.

В чьих руках оказались почти все центральные издания государства, стало ясно при получении ими свободы. То они безудержно хвалили Л. И. Брежнева, доводя часто похвалы до абсурда с целью, видимо, дискредитации власти, а тут сразу пошли не только насмешки над Л. И. Брежневым, но и беспардонное глумление над “этой страной”.

Мы растерялись в гвалте безудержной русофобии изданий, не знаешь, что выписывать. Выписала “Огонёк” Коротича. Вот он-то мне и помог своей нескрываемой ненавистью ко всему отечественному найти достойные издания. Особая ненависть звучала в адрес журналов “Наш современник” и “Молодая гвардия”, их они называли соответственно: “Наш шизофреник” и “Молодая гадина”. Хулили они и журналы “Москва” и “Слово”. Вот эти-то журналы я и выписала, и не ошиблась. Но при подорожании изданий для Белоруссии и по выходе нас с мужем на пенсию мы остались верны только “Нашему современнику”. Большое Вам спасибо за журнал. Сколько замечательных имён писателей, поэтов, публицистов, историков открылось нам, имена и произведения которых замалчиваются и предаются забвению, а по телевиде-

нию постоянно расхваливаются посредственности, да ещё всем внушается, как они были “гонимы” (при наградах несколькими госпремиями и т. п.).

Журнал прочитывают все члены семьи от корки до корки, боясь пропустить талантливые произведения. Благодаря Вашему журналу мы особенно полюбили публицистику. Из последних номеров в первую очередь спешили прочесть произведения: “Ты, жгучий отпрыск Аввакума” С. Куняева, “Возвращение масс” А. Казинцева. Какой развёрнутый анализ в современном мире даёт А. Казинцев! Большое ему спасибо.

Особенная благодарность русским историкам О. Платонову, И. Шафаревичу, К. Мяло и другим за их труд, за любовь к России и её народам, за открытие правды, истинных имён палачей России, спрятавшихся за псевдонимами. Это замечательные, глубокие и очень необходимые работы. Кроме таких основательных трудов хотелось бы иметь книгу, где были бы сконцентрированы основные данные по российской истории. В такой книге хотелось бы, чтобы были представлены сведения по событиям во время правления государственных деятелей России: войны, победы или поражения, развитие хозяйства, рост численности населения, чтобы всем было ясно видно, кто созидал страну, а кто разорял и, разоряя, принижал успехи других, постоянно восхвалял себя. Это особенно касается современных лжедемократов, которые без войны разрушили Великую страну, уничтожили промышленность, сельское хозяйство. Всё богатство, данное России Богом и созданное всем народом, поделили между собой, да ещё глумятся над созидателями. Если такая книга уже имеется, хотелось бы получить о ней сведения, чтобы её приобрести.

Мечтая о подобной работе, я обнаружила в каталоге на подписку 2008 г. книгу Е. Анисимова “История России от Рюрика до Путина”. Но я получила даже не “кота в мешке”, а сгусток дикой злобы по отношению к русской истории и её великим деятелям. Прочла несколько глав и ужаснулась.

1. Эпоха Ивана Грозного.

Как изображает Е. Анисимов Великого Русского Царя с детских лет (“убивая кошек и собак, носился верхом по людным улицам Москвы, нещадно давя стариков и женщин”, стр. 141)? Далее говорится: “о страсти царя к душегубству” (стр. 145); “С ранних лет он (Царь) проявлял садистские наклонности, а к концу жизни превратился в кровавого маньяка” (стр. 147). После введения опричнины “в стране воцарился страх, террор и смерть, от которой никому не было спасения”. Царя вместе с Малютой Скуратовым обвиняет “в разврате и пьянстве” (стр. 149): “Приговорённых к смерти жгли над костром на вертеле, варили в огромных котлах с кипятком, распиливали надвое пилами, вешали вниз головой, с тех обдирали кожу, взрывали на бочке с порохом. Да и сам царь многократно обаграл свои руки кровью жертв” и т. д. (стр. 150).

На стр. 151 Е. Анисимов позволил себе даже такое: “под каменным полом (Архангельского собора) смердит тело Ивана IV”! И так далее, невозможно повторять ту мерзость, что пишет о Царе Анисимов (см. стр. 151–155).

2. О смерти князя Андрея Боголюбского (стр. 57).

Так и подводит автор мысль, что князя и должны были убить: “Его ненавидели за жестокость и откровенно радовались его смерти”. Об истинных организаторах заговора против князя — ни слова, расчёт прост, мало кто съездит в Боголюбово и узнает правду.

3. Сведения о Катыни (стр. 450).

Опять пытается обвинить во всём нашу страну. Хоть имеются совсем другие данные.

4. “Пакт Молотова–Риббентропа”.

Издавательски пишет Анисимов, что “захват Польши в пропаганде СССР был представлен как долгожданный акт воссоединения белорусов и украинцев со своими братьями, томившимися под игом белополяков” (кавычки Анисимова) (стр. 449).

Что-то не упомянул “великий историк”, как эти земли попали в Польшу и как там жилось белорусам.

Отец мой, полковник Кольванов Михаил Иванович, дошёл с Белорусским фронтом до Берлина, участвовал в его взятии, затем в ликвидации группировки немецких войск в Чехословакии. К осени 1945 г. наша семья приехала к отцу в Волковыск, затем в 1946 г. отца перевели в г. Гродно. Там общались мы и с белорусами и с поляками. Белорусы все были рады освобождению, да и малообеспеченные поляки тоже.

В дальнейшем я работала в г. Минске в многонациональном коллективе, где было много представителей из западных областей Белоруссии. Все они говорили, что встречали Советскую Армию как освободительницу. Вся многочисленная семья моего мужа белоруса также свидетельствует об этом.

Только небольшая часть поляков была недовольна, они и сейчас рады бы оторвать Гродненскую область от Белоруссии. Но не все ещё забыли историю, г-н Анисимов!

5. О страницах так называемого Сталинского террора и говорить нечего. Такое сочувствие палачам всех народов России! Которые, наконец-то получили возмездие за свои преступления. И автор такой книги – главный научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, автор 20 книг по истории России. Рекомендуют заказ его книг для вузов и библиотек. Какой же истории вновь будут учить наших детей! Пора бы привлекать к судебной ответственности очернителей отечественной истории.

Мы молчим. А как представители сионистских организаций отстаивают своих! Тут же привлекают авторов и их книги к суду под предлогом “разжигания межнациональной розни” и достигают своей цели.

А когда сочиняют небылицы о русских князьях и царях, злонамеренно искажают русскую историю – это ли не разжигание межнациональной розни! И вся фальсификация сходит с рук. Куда смотрит власть российская, если она российская?! До какой поры это будет продолжаться? Когда свершится праведный суд?

Честные люди, артисты! Не участвуйте в антиисторических фильмах и постановках! Изучайте историю не только по тем материалам, что вам подсовывают бесчестные “историки”. Не будьте пешками в нечистой игре! Не берите грех на душу. Подумайте, какой вред вы наносите своему народу, стране, участвуя в лжесвидетельствах!

Ещё раз о национальности. Хорошо сказал об этом православный Святой священномученик Горазд (1879–1942), епископ Чешский и Моравско-Силезский (“1168 вопросов и ответов о Православной вере”, Минск. 2009 г.):

“Национальность имеет уже, как дар Божий, свою большую ценность и обязывает каждого человека хранить её. Сознательное отщепенство является большим нравственным проступком, потому что является отречением от отца и матери. Отщепенство является нарушением устоев, данных Провидением Божиим. Если оно является сознательным и преднамеренным, то действует на душу человека так же пагубно, как каждое иное преступление”.

Хотелось бы прояснения по этому вопросу.

С уважением, **Нищик Натэлла Михайловна**, русская, родители родом из Ярославской области, в Белоруссии живём с 1945 г. – приехали из Ярославля к отцу к месту его службы. Окончила Ленинградский политехнический институт в 1962 г. 40 лет проработала инженером-конструктором на Минском заводе колёсных тягачей.

Большое спасибо за замечательный журнал. С огорчением узнала, что всего по России 9000 подписчиков журнала. Что же читают русские люди?!

“ЕСТЬ ЕЩЁ ПОРОХ В ПОРОХОВНИЦАХ”

Дорогой Станислав!

Хочется встретиться, но по состоянию здоровья я уже невыездной. Взахлёб читаю “Холокост” – да и всего Куняева и радуюсь, что есть у нас ещё порох в пороховницах, да жаль, что молодое поколение не спешит прозревать...

Упорно издаю русский патриотический журнал “Звонница” – без помещения (на квартире), без штата, а сам – редактор на общественных началах.

Навсегда твой,
В. Шаповалов,
участник ВОВ,
г. Белгород

СУДЬБА БИБЛИОТЕК – СУДЬБА ЖУРНАЛОВ

Добрый день, уважаемая редакция!

На обложке журнала вижу обращение к читателям. Но почему вы не обращаетесь непосредственно к библиотекам? Почему вы игнорируете такую мощную сбытовую сеть? Я отдала библиотекам 20 лет. И знаете, что меня удивляет – это два мифа: о нищете библиотек и библиотекарей. Вот и Станислав Юрьевич Куняев в “Истерики пана Помяновского” упоминает о “жалких копейках”, выделяемых на комплектование. Прежде всего, библиотеки и библиотекари никогда не были нищими. После института (1980 год) я получала 110 рублей. Ставка учителя в то время – 100 и врача – 90 рублей. В профсоюзной библиотеке мой оклад составлял 130 руб., плюс квартальные премии – 60 руб., плюс 13-я зарплата. Кстати, библиотека выписывала по 5 экземпляров каждого толстого журнала. Массовые обычно выписывали по 3 экз.

Немного истории. У Ленина более 300 работ, где он упоминает о роли библиотек в воспитании трудящихся. Библиотеки были идеологическим сектором, и партия не жалела денег на продвижение своей идеологии. **За годы советской власти создана уникальная библиотечная сеть, которой не может похвалиться ни одна страна в мире.** Библиотеки строились с расчётом не более километра ходьбы от дома. Только в Москве построено 440 библиотек. Не считая школьных, вузовских, профсоюзных. И научно-технических. Скажете – вспомнила бабушка, когда была девушкой! Ведь сейчас всё не так.

А как же сейчас? Прежде всего, за годы “перестройки” не закрылась ни одна массовая библиотека. Зарплаты: от 20 000 до 25 000 (зав. библи.) и 37 000 (директор ЦБС). Даже сейчас библиотекари не чувствуют себя обиженными на общем празднике жизни, и кризис, о котором все говорят, пока не коснулся библиотек (если иметь в виду деньги). Весной после 8-летнего перерыва (работала в издательстве) я вернулась в библиотеку. Только журналов я насчитала около 150 наименований. Летом подписку сократили на 50%, но уверяю вас, это прошло безболезненно для читателей. Ушли издания, переставшие интересовать людей. Это и “Огонёк”, и “Работница”, всевозможные “Вопросы” экономики, философии, истории (для специалистов), или “История в школе”, “Русский язык в школе” – их выписывает школа, или “Компьютерра”, “Железо”, “Лиза”, “Атмосфера”, “Караван истории” и т. п. В сентябре ещё сократили подписку на 10%. И она прошла безболезненно, т. к. оставалось много хлама типа “Из рук в руки” (за полгода никто ни разу не спросил) и др. Толстые журналы не тронули.

Что ждёт библиотеки? Департамент культуры принял постановление (его можно прочесть на сайте Департамента), согласно которому в Москве будет построено 140 библиотек мобильного типа. Для этого выделяется 300 миллионов рублей. Пока вы верили в миф о нищете библиотек, издатели книжной продукции всё сосчитали и поняли, что через эту уникальную обширную сеть они могут спокойно гнать свою продукцию, не думая о сбыте. Придумали тендеры. Очень удобно. Только для народа это беда. То, что сливают через тендеры, стыдно ставить на полку. Раньше комплектование было плановым, и от уровня культуры и пожеланий заведующих ничего не зависело. В 2010 году библиотекам (ЦБС) будет дан статус юридического лица. Кто запретит директору тратить деньги на “Новую Польшу”? Никто. Да, собственно, и сейчас никто не запрещает, хотя деньгами распоряжаются управления культуры. Подписка до сих пор делается по инерции (что выписывали раньше), но эта инерция будет разрушена. Планируется библиотеки превращать в культурно-досуговые центры с точками питания и продажи. Повторяю, если директору по каким-либо причинам удобнее будет выписывать “Новую Польшу”, ей достаточно отдать распоряжение, и все 20 библиотек, которые находятся под её властью, выпишут этот журнал, а не “Наш современник”. Удивляюсь, как до сих пор ни один общественный деятель не поднял вопрос о библиотеках.

Руководители толстых журналов! Я обращаюсь к вам. Объединяйтесь и выходите с предложениями в правительство. Судьба ваших журналов во многом зависит от судьбы библиотек.

С уважением, профессиональный библиотекарь-библиограф
Еремеева Валентина Владимировна.
г. Москва

СИБИРЯКАМ!

Уважаемая редакция!

Хотелось бы через Ваш уважаемый журнал обратиться к сибирякам, да и ко всем гражданам России в связи с последними соглашениями между Россией и Китаем, о которых пишет пресса. По этим соглашениям Сибирь и Дальний Восток отдаются нынешними правителями России в аренду миллиардному китайскому государству.

Любой здравомыслящий человек понимает, что, отдавая национальные недра, запуская на свою малонаселённую территорию сотни тысяч (если не миллионы) граждан соседней страны, более крепкой экономически и своей национальной спайкой, мы наверняка эту территорию потеряем. Пример Косово – перед нами. Русское население будет вытеснено из Сибири и с Дальнего Востока в течение ближайших лет. Китаю даже воевать с нами не придётся. Мы сами уйдём – покорные и проигравшие. Преданные собственным правительством.

Хочу я обратиться к сибирякам. Не к легкомысленным заезжим за “длинным” рублём, а к тем, кто врос в эту землю. Может быть, их остались единицы, но только к ним обращаться и стоит. Как мы можем остановить лавину вранья и предательства, основа которым – неуёмная жажда наживы, жажда роскоши и сверхприбылей. Что же нам остаётся? Бороться.

Плакать об уникальной сибирской культуре, безжалостно уничтожаемой и ранее, а с приходом в Сибирь Китая обречённой на бесследное исчезновение – вряд ли стоит. Плакать о людях и языке, о том, какой мы уничтожаемый народ, набравший в своё время земли и не могущий таким добром распорядиться – не будем.

Друзья мои, сородичи, в Сибири живущие и Сибирь знающие, найдётся у нас сила и решимость встать, выйти, сказать своё решительное протестующее слово! Услышат нас или не услышат – другое дело. Пусть. Но мы запомним нашу природу, наши тайну, тундру, реки. Наши красивые четырёхсотлетние города. Чтобы в памяти нашей всё это осталось. Чтобы дети наши знали о том, где мы с вами жили, о том, как нас предали наши правители. Чтобы помнили об этом предательстве сколь возможно долго. Нет, не мстить – только помнить.

Антон Нечаев, главный эксперт Фонда Астафьева.
г. Красноярск

РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ И ДЛЯ ВСЕХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Здравствуйте, уважаемый Станислав Юрьевич!

Спасибо Вам за присланную книгу “Стас уполномочен заявить”, которую с интересом прочитали и мои добрые знакомые. Хорошо и о русских традициях в поэзии и в общем смысле. В октябрьском номере “Нашего современника” за прошлый год, наряду с другими публикациями, меня заинтересовал аналитический обзор А. Севастьянова. Объединяющая платформа понятна, но пока она затрагивает довольно узкий круг лиц. Хотелось бы, чтобы она стала широким социально-политическим фоном общественной жизни, а не утыкалась в тупики, о которых писала в “НС”, 2007/10, М. Струкова “Чувство долга, забытое”.

В анализе есть один интересный, острый, но и ключевой подход: “Религии приходят и уходят, а этнос остаётся, ибо кровь изначально и онтологически выше религии” (с. 171). Этот принцип православию (мессианству: древность во славу) не противоречит, а христианству – возможно. Хочет кто или не хочет, но этот вопрос стал в наше время как никогда актуальным. И потому в действиях положено быть осмотрительными, но в дискуссиях уступать инициативу нельзя.

Странные деятели от РПЦ. Русских они отграничивают от церкви. Не нравятся им, что она в первую очередь русская. Да ещё и виноватят нас. Сами,

отстраняющиеся от интересов русских, предлагают народу совершить какое-то покаяние. Не таковы ли были и те, которые в 1917 году поспешили присягнуть Временному правительству, в одночасье позабыв о русском народе.

Ещё по этой теме, что задевает. Естественно, продолжают ссылки на работы Н. Я. Данилевского. На мой взгляд, лучше первенство отдавать не разбирательству различных сторон неприязни к нам Запада, а нашему собственному отношению к нему. В чём мы видим свою самость, свою русскость, почему мы хотим быть русскими, чем нам не подходит западная ментальность: манерность, экзистенциализм, самовыгодность, приятельское ростовщичество, болезненная высокомерность, гортанная крикливость, вычурное шоуменство, как образ жизни, цивилизованная завуалированная лживость прислуживания главной власти и т. п.

В связи с этим можно ощутить и близкие нам стороны понимания того, чем является и что по своей сути значит Россия для русских. Если это песня, то бодрая, светлая. Итак, Россия для русских означает природный жизненный ареал многотысячелетнего складывания народов северного полевого и лесного равнинного и подгорного типа, находящегося в долговременной исторической гармонии с природной средой.

Россия для русских – это сохранение своего “я” через посредство своего рода или даже соседних родов в случае каких-либо чрезвычайных обстоятельств, т. е. сохранение русской преемственности через междуродовое вспоможение и обережение и продолжение природной данности на русский лад.

Россия для русских означает благое ощущение традиционного созерцания утешений и удовлетворённости в своих обрядах, гуляниях, показном скоморошестве, песнопениях, преодолении бытового и мировоззренческого хаоса и возвращение к бытовой устойчивости, сохранение природного антропологического своеобразия для уверенного вступления в космическую эру.

Россия для русских – это единое национальное пространство и сопротивление противоборствующим агрессивным центробежным и враждебным силам, что предполагает полную наглядность государственной национальной деятельности лиц всех рангов, обременённых властью. Преодоление кастовости чиновничества.

Россия для русских означает естественное и неодолимое движение в своей стране к правде и справедливости для всех соотечественников.

Желаю Вам, Станислав Юрьевич, всего доброго, хорошей работы, литературной в том числе.

До свидания.

Корелов Игорь Васильевич

КОМУ ЖЕ КАТЬСЯ?

Уважаемая редакция журнала “Наш современник!”

Поздравляем всех вас с праздниками! Прежде всего, благодарим Александра Ивановича Казинцева за все его труды, помещённые в журнале – “Возвращение масс”, “Симулякр, или Стеклоанное царство” и другие аналитические работы; всё читается, обсуждается, переживается. Сейчас телевидение обсуждает тему сплочения гражданского общества. Может, надо проанализировать, как его разваливали? Сначала нам твердили о равных обязанностях и правах, а после событий в Карабахе, Оше, Грузии, Прибалтике мы поняли, что не равны по национальному (русских травили, изгоняли, убивали), по религиозному (убийство православных священников), да и по социальному статусам.

Если Отечественная война, восстановление страны из руин объединили общество, разделённое на красных и белых, то наш главный “оттепельщик” снова разделит общество, не думая, как всё это отзовется в последующих поколениях. В 90-е годы похоронили Деникина, Каппеля, прославили Колчака, которые пролили немало народной крови на деньги Антанты, что не содействовало объединению общества. Наблюдаем награждение представителей на-

шей культуры: всё тех же – Ахмадулина, Улицкая и т. д. Удивлению не было предела, когда наш президент поздравил Гарика Сукачёва с 50-летием за “огромный” вклад в музыкальную культуру страны. Может быть, и Казинцева А. И. президент тоже поздравил с недавним юбилеем, а мы просто не услышали?!

Театр Татьяны Дорониной нигде не упоминают, так же как и ваш журнал, поддерживающий культуру и государственность страны. Награждают “своих”, как сказал недавно Горбачёв. Всё это разве объединяет наше гражданское общество?

Вспоминаю свои школьные годы, когда на уроках истории приводились потери в Великой Отечественной войне: погибших евреев насчитывали 3,5 млн человек, через десяток лет – уже новые данные – более 4 млн, сейчас уже 6 млн человек!.. А кто считал 19,5 млн человек гражданского населения других национальностей, что погибли в мясорубке войны, в том числе мой отец и четыре дяди. А ведь фашистский режим рос и креп в 30-х годах на еврейские капиталы. Может, и нам внятно сказать о “нашем Холокосте” после революции, кто его устроил, кто возглавлял, насаждал идеологию атеизма, искоренял православную веру и храмы? Нас много лет призывают к покаянию за события 37-го года. За что каяться? Может быть, надо сначала покаяться Гербер и её соплеменникам?

Постоянно задаём себе вопрос, почему существуют города, улицы, проспекты имени Ленина, Дзержинского, Менжинского и других большевиков, а именем Сталина не назван сейчас даже самый маленький переулок, наверное, за то, что при нём страна от сохи дошла до атомной бомбы, за его аскетизм, за постоянную заботу о безопасности государства. “Правозащитники” утверждают, что Победа и все достижения после неё были совершены не благодаря Сталину, а вопреки ему. Почему же сейчас нет побед, когда никто не мешает? Политики продолжают бороться со Сталиным, находят всё новые данные для шельмования нашей истории, достижений народа. Это тоже разъединяет народ. Зато Европа почти вся была на стороне Гитлера, теперь же, делая вид, что только Германия воевала против СССР, не роется в своей истории. Европа не должна сравнивать Гитлера со Сталиным, ставя их на одну доску, это аморально. А наши политики и “правозащитники” по-прежнему продолжают этим заниматься. “Довоевались” со Сталиным до того, что Победу присвоили себе другие государства. Как эти политики выступали против гимна, Знамени Победы! Этим они тоже сильно “сплывали” общество.

Желаем вам всем крепкого здоровья, творческих успехов и сил на ниве просвещения нашего народа!

Тревожимся, открывая очередной номер журнала, все ли живы. Не стало Саввы Ямщикова, подвижника русской культуры – очень тоскливо, когда уходят такие таланты. Спасибо, если прочтёте наше письмо.

Семья Штырёвых.
г. Москва

“ВОЗВРАЩЕНИЕ МАСС В РОССИИ ЕЩЁ ВПЕРЕДИ”

Здравствуйте, Александр Иванович!

Прочёл в 11-м номере “Нашего современника” за 2009 год заключительную часть “Возвращения масс”. Спешу поделиться с Вами своими впечатлениями...

Сначала о себе. Я учитель музыки в общеобразовательной школе ямалского городка Муравленко. Мне 46 лет, образование высшее, женат, двое детей. Казалось бы, какие глобальные вопросы? Тут бы выжить! Но, живя в России с 1997 года, я интересуюсь публицистикой, которая пытается осмыслить происходящее в мире, а также прогнозировать дальнейшее развитие событий. Журнал “Наш современник” читаю с 1998 года, беру его в городской библиотеке (подписка, к сожалению, не по карману). Начинаю чтение свежего номера именно с публицистики.

Ваша книга “Возвращение масс” сразу же захватила меня, почти как художественное произведение. Главы о Латинской Америке читал взахлёб, так как в СМИ постоянно проходит совершенно противоположная информация. Многие фрагменты зачитывал семье вслух (особенно про президента Венесуэлы Уго Чавеса). С нетерпением ждал Вашего анализа постсоветского бытия, так как являюсь уроженцем Украины и связь с малой Родиной не теряю – там живёт мама, там остались друзья. Туда, в Чернигов, каждое лето вместе с семьёй езжу в отпуск.

Ваш анализ событий на Украине великолепен! В дни “оранжевой” революции мама звонила каждый день, чтобы поделиться переживаниями. Люди старшего поколения буквально страдали от всего происходящего. В доме, где я вырос, после победы Ющенко умерло несколько пожилых людей – таков был накал страстей. Мои ученики (на Украине я преподавал в музыкальном училище), поющие в церкви Московского Патриархата, говорили, что во время Рождественской службы “революционного года” было ощущение конца света. Главы из Вашей книги я даже ксерокопировал и отвёз в Чернигов друзьям и ученикам.

С нетерпением ждал глав о России. И не зря – читал и перечитывал. Очень много созвучного с моими ощущениями. Особенно о личности “национального лидера”.

Теперь о молчании читателя. Мне кажется, что люди до сих пор находятся в некоем “зачарованном” состоянии. На последних президентских выборах многие шли голосовать “за Путина”, хотя его кандидатуры в списках не было! Дети в школе (учащиеся старших классов) порой открыто спрашивают педагогов старшего поколения: “За что Вы не любите нашего Путина?” Всё пространство, и не только информационное, заполнено слоганами “Единой России”. Их даже после начала кризиса поленились снять! Кто пошустрее, ринулись вступить в “правящую партию” и “делать карьеру”.

Оппозиционной печати и деятельности не разглядишь и в лупу. У людей складывается впечатление, что на местах “всё схвачено и задушено”, и лишь в Москве наблюдаются некие судорожные оппозиционные движения. Даже после дальневосточных и пикалёвских событий ничего в нашем относительно благополучном регионе не изменилось.

Вы пишете, что война в Южной Осетии и кризис всколыхнули Россию. В дальней провинции никого ничто “не колышет”! Люди заняты выживанием. Правда, есть сдвиги – властные шоу стало смотреть меньше людей. И, тем не менее, всеобщей заинтересованности происходящими событиями в стране нет.

А пока вся чиновничья вертикаль “додавливает” образование, превращая школу в место духовного растления новых поколений. Упор на “успешность” и “лидерство”, не подкреплённый воспитанием трудолюбия и ответственности (фактически трёхбалльная система оценок, запрет на резкие замечания и т. д.), приводит к деградации личности ребёнка и “подставляет” его во взрослой жизни, где сегодня царит почти волчья конкуренция. На молчаливое сопротивление учителей администрация отвечает репрессиями, цепляясь к самым невинным случаям педагогических “срывов”. Очень изменилась риторика руководителей среднего звена – всё больше барства и жёстких требований. . .

У меня такое впечатление, что власти не понимают, где предел терпения и забитости людей, доводя народ до точки кипения. Думаю, что возвращение масс в России ещё впереди. И вот тогда Ваша книга станет настольной. Её пора издать отдельным тиражом. А пока в интернете при наборе “А. Казинцев, “Возвращение масс”, – “искомая комбинация слов не встречается”.

Я очень благодарен Вам за эту великолепную работу – она меня как-то духовно подняла.

С нетерпением жду Ваших следующих книг.

Пархоменко Андрей Владимирович.
г. Муравленко
Ямало-Ненецкого автономного округа

“ВАШИ УСИЛИЯ ПОМОГАЮТ ГРЯДУЩЕМУ...”

Уважаемый Александр Иванович!

Прежде всего, хочу выразить Вам признательность за гигантскую работу, связанную с анализом политических течений современного мира. Это, пожалуй, единственная работа такого масштаба, которая даёт истинное и правдивое отражение тех настроений среди широких масс людей, которые сегодня царят на разных континентах. Нет сомнений, что многие читатели “Нашего современника” найдут для себя ответы на многие злободневные вопросы.

Между тем Вы сетуете, что, вопреки ожиданиям, пока получили немного писем. И это немудрено. Потому что поставленные Вами вопросы для многих мало известны, и люди глубоко не знают того, что происходит на других континентах или в отдельных странах. Чему в огромной степени способствует телевидение и остальные СМИ, искажая и извращая происходящие за рубежом события. Поэтому письма обязательно будут по мере осознания всего Вами написанного. Это касается и страниц, связанных с ситуацией в современной России. Многие из нас разделяют Ваши мысли о том, почему всё так происходит в стране.

Огромная панорама происходящих на планете социальных преобразований, между тем, оказалась мало связанной с проблемой глобализации, как стихийно развивающегося всемирного процесса противодействия низов современного общества планам транснациональных монополий.

В этом плане так называемая “борьба с мировым терроризмом” стала частью общего наступления сил “золотого миллиарда” на оставшиеся права и свободы десятков стран и народов мира. Почему в Афганистане до сих пор идёт война с талибами? Откуда и почему эти люди, вооруженные нехитрым оружием, черпают силы? Какие цели они перед собой и почему ставят? Откуда в Сомали и Нигерии появились современные пираты? Почему миллионы турок, алжирцев и представителей других арабских народов Северной Африки, а также стран Юго-Восточной Азии устремляются в Европу? И к чему может привести накопление в Европе нового социального взрывчатого материала?

Стремление лидеров политики глобализма незаметно установить для народов новые правила поведения очевидно. И борьба с мировым терроризмом, расправа с Ираком и на очереди с Ираном направлены именно на это. И Россия не стоит здесь в стороне. Её нынешняя власть, включившись по своей инициативе в борьбу с международным терроризмом, получила возможность приступить к решению совершенно других проблем. Под предлогом этой борьбы она приняла законы, которые фактически отняли у народа его многие права и свободы, зафиксированные в Конституции. По сути, она создала авторитарное государство, которое мало отличается от бывшей однопартийной советской власти. Огромные ожидания народа, связанные с перестройкой, не получили своего развития. Определённые силы сознательно извратили этот процесс, чтобы бросить к своим ногам слабую и беспомощную Россию. Вполне понятно, что миллионы людей, ожидавших перемен, оказались разочарованы. Их заставили ковать своё “капиталистическое счастье” на условиях тех, кто нагло прибрал к рукам общенародные богатства. Те, на кого люди надеялись, а именно политические партии и их лидеры, оказались не у дел. Потому что массированная клеветническая и дезинформационная кампания во многом дискредитировала в глазах народных масс КПРФ.

Есть искусственно созданные рейтинги политиков, с помощью которых людям пытаются внушить, что это их собственное мнение и что поэтому они обязаны следовать их курсу и политике. В таких условиях не может быть речи о настоящей российской элите. Её сегодня в стране нет. Есть элита нуворишей, казнокрадов, взяточников и жуликов, правительственных проходимцев. Она опирается на так называемую культурную и “чего изволите” элиту, которая обслуживает этот верхний слой новоявленной российской капиталистической аристократии. Этой элите глубоко чужды интересы большинства простых людей. Ей чуждо сострадание и милосердие. Её представители могут спустить за ночь миллионы долларов в казино вместо того, чтобы помочь детским домам и стариковским интернатам. Из этой элиты не могут появиться реальные проводители масс. Те, которые сегодня на это претендуют, сами являются марионетками в руках сил, манипулирующих политическими процессами в России.

Чтобы окончательно парализовать волю русского народа, ему усиленно вдалбливают мысль о том, что любые его речи о русскости, о православии якобы связаны с шовинизмом и оголтелым национализмом.

Лишая русский народ права на национальное и культурное самоопределение, его тем самым хотят низвести до положения чужака на собственной земле. Потому что в таком состоянии легче управлять этим народом. Ему даже не позволяют формировать свои национальные движения и организации, связанные с защитой своих конституционных прав и свобод. Для Владимира Путина и его олигархического окружения появление национальной силы в лице самостоятельного русского национального движения означает полный политический крах. Поэтому он называет “придурками” всех, кто пытается отстаивать право русских на свою самобытность. Вспышки национализма со стороны татар, башкир, чеченцев и других малых народов не пугают его. Путин страшится того, что волна русского национального возрождения подымет на свой гребень совершенно новых людей, с иными идеями и взглядами. Отсюда драконовские законы, которые, по сути, лишили людей прав на демонстрации и стихийные выступления. Всё это облечено железными рамками ограничений, продиктованных действующей властью. А она не будет действовать против себя.

Создание русской республики в составе РФ коренным образом изменило бы весь политический ландшафт в стране. Но именно этого не желает допустить нынешняя российская верхушка, а также силы, которые, как и в 1917 году, оседлали русскую революцию, пытаются сегодня стать с помощью провокаторских методов во главе русского национального движения, чтобы руками действующей власти это движение задушить в зародыше. Эти силы сознательно провоцируют власть, давая ей повод для расправы с любыми антиправительственными выступлениями людей. Чтобы сохранить для кучки богачей неограниченное право на эксплуатацию русского и других народов России, которые усиленно противопоставляются сегодня друг другу.

Хочу с Вами поспорить, не “контрэлита”, как вы пишете, а подлинные представители русской интеллигенции обязательно станут во главе новых русских сил. Для этой народной элиты самым главным будет утверждение принципа справедливости и подлинного равенства в России, как в самом русском обществе, так и на всех его национальных территориях. За этой народной просвещённой элитой пойдут не только миллионы русских, но и все остальные народы России, которые сегодня также стонут от правления собственных кланов, погрязших в коррупции, воровстве и разграблении своих народов.

Чтобы не дать прорасти новым освободительным всходам, противники русского народа пытаются лишить его окончательно духовной и нравственной силы. Вот отчего на телевидении развернуто изощренное наступление на Православную Церковь. Её искреннее стремление привить школьникам великие святые истины, укрепить их дух и нравственные начала постоянно подвергается атакам в СМИ. А ведь наше священничество не покушается на тех, кто исповедует другие религиозные догматы. Оно, желая обучить начинающую учиться молодёжь азам православной нравственности и духовности, оставляет за каждым свободу выбора.

Сегодня, когда российское общество насквозь прогнило и заражено западными потребительскими ценностями, вряд ли найдутся лидеры, которые с нравственной точки зрения будут способны обратиться к народу и сказать — делай, как я. Таких лидеров может дать только сама Церковь. В её рядах немало истинных патриотов земли русской! Настоящих подвижников, образованных и чистых сердцем, способных вести за собой не только свою паству, но и сотни тысяч других, негодующих против царящей несправедливости, насилия, лжи и государственной фальши.

Когда вы пишете, что поражены отсутствием широкого народного протеста, то это заблуждение. Этот протест сегодня удерживается благодаря принятым законам и репрессивным мерам. Люди наши продолжают “крутиться”, потому что у них выработалась генная память на подобные невзгоды, которые сопровождают нашу страну десятилетиями. Оккупированная Европа жила лучше при фашизме, чем мы, когда ковали меч Победы в городах Сибири и Поволжья.

Нынешние миллионы свободных западноевропейцев мало задумываются над тем, какая у них была бы судьба, если бы не жертвенная роль русского и других его братских народов в Великой Отечественной войне. У лидеров Запада на сей счёт выборочная память. Они и молодёжи пытаются внушить, что

Россия всегда была извечным врагом прогресса и цивилизации. А ведь именно она своими социальными революционными завоеваниями заставила изменить многие порядки на Западе, усилить права и свободы его граждан. А сколько миллионов людей должны быть благодарны победе русского народа в последней войне, которая привела к краху огромных колониальных империй! Эти народы были и навсегда останутся нашими союзниками в период самых жестоких испытаний. Поэтому, когда Россию пытаются дискредитировать в глазах миллионов мусульман на Ближнем и Среднем Востоке, многие понимают, что атаки на неё предпринимаются для того, чтобы расчистить почву для их же последующего порабощения.

Нынешний глобальный экономический кризис смыл с России бутафорское величие. Он обнажил скудость ума её политиков, безответственность олигархов, пресмыкательство законодателей перед исполнительной властью, продажность судов и всей правоохранительной системы. Этот кризис показал, что все реформы, проводимые в последние годы, были направлены не на улучшение, а ухудшение положения дел в стране. Судите сами. Административная реформа вместо того, чтобы упростить государственный аппарат, создала ещё более громоздкий. Поражённый коррупцией, как сибирской чумой, он ждёт просто своего полного уничтожения. Пенсионная реформа, начатая Ельциным, рука которого беззащитно залезла в фонды пенсионеров, была успешно продолжена в этом же духе. Отмена социальных льгот и реклама их возмещения так называемыми реальными доходами пенсионеров обернулась бесстыдным ограблением последних. Реформа образования превращает молодых людей в начётчиков и дипломированных недорослей. Реформа здравоохранения лишила права на жизнь тех, у кого нет денег на покупку нужных лекарств или проведение срочных операций. Реформа армии на корню губит её. Повальное воровство среди генералов, кующих своё капиталистическое счастье, привело к деградации российского офицерства. Вертикальная реформа государственной власти привела лишь к показушной зависимости регионов от центра. Она не покончила с воровством, взяточничеством, расхищением государственных средств. Она лишь укрепила диктатуру власти капитала над людьми, сделав их полностью зависимыми от самоуправства своего высшего чиновничества.

А непрекращающееся обрезание избирательного законодательства, кажется, совсем отобьёт охоту у людей голосовать. Да этого от них уже и не требуется: достаточно прийти на выборы одним представителям власти, чтобы выборы считались состоявшимися. А борьба с экстремизмом превратилась в охоту на тех, кто не желает жить по подобным законам.

Русское поле давно ждёт своего пахаря. Он непременно вспашет его и засеет добрыми семенами, отделив от них плевелы и всякий словесный сор. И в этом плане журнал “Наш современник” является одной из самых динамичных и эффективных трибун просветительских сил в борьбе за новую Россию. И Вы, уважаемый Александр Иванович, можете гордиться тем, что Ваши нынешние усилия на ниве народного просвещения уже помогают грядущему Пахарю. Успехов вам новых и крепкого здоровья! Любовь народа к Вам – обязательно придёт!

Рябцев Эдуард Павлович,

бывший политический обозреватель Агентства печати Новости по странам Африки, Ближнего и Среднего Востока и Юго-Восточной Азии.
г. Москва.

“СПЛАВ НАУЧНОГО АНАЛИЗА И ВЫСОКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ”

Дорогой Александр Иванович!

Поздравляю с завершением Вашей тяжелой и трагической поэмы “Возвращение масс”. Три с лишним года Ваших наблюдений, обобщений и тяжёлых заключений! Наверное, некоторым покажется странным, что я называю Ваш труд “поэмой”. Но Вы свой эпилог начинаете с констатации “невольного пафосного оттенка”. Вот и Н. В. Гоголь назвал свои “Мёртвые души” поэмой,

хотя до тошноты всё было безобразно и смешно. Может быть, моё название Вашего жанра станет выглядеть обоснованней в конце моих заметок.

Всё говорит о том, что Россия перестала быть лидером мира, лидером, строящим свою цивилизацию на огромном пространстве в самом холодном климате с огромными перепадами температур во времени и в пространстве. Ни одна цивилизация не могла “саморазвиться” в таких тяжёлых климатических условиях. Что бы ни говорили, что Россия – задворки Европы, Россию всегда разглядывали с интересом и революционеры, и консерваторы. Россия всегда имела черты тайны.

И вот мы видим, что Россия разуверилась в своей способности самоуправляться, сохраниться как держава. Россия устала. Россия капитулировала перед её грабителями и обманщиками.

*Не внемлют! — видят и не знают!
Покрыты мздой очеса.*

Гаврила Державин

Россия не читает. Россия перестала иметь тайну. Россию представляют “новые русские”, паразитирующие, “беря от жизни всё”.

Есть ещё разгневанные, уповающие на мифическую “сильную руку”, которая жестоко покарает воров и лгунов. Видимо, это упование на чудо осталось не только от русских народных сказок, но и от нашей истории, когда в безнадежных ситуациях Россия справлялась с бедой и со своими врагами. Это и Минин и Пожарский, это и 1812 год, это и Сталинград.

А сейчас лень, уныние и неверие. Н. В. Гоголь писал: “Есть у русского человека враг, непримиримый, опасный враг, не будь которого, он был бы исполином. Враг этот – лень, или лучше сказать, болезненное усыпление...”

Вы правильно отметили, что имеется “глухой ропот недовольства”, “несогласие с призывом избавиться от иллюзий, уповая на “сильную руку”. Вы дали остроумный образ потенциального обладателя “сильной руки”: “...и он, ОН, склонится до самой земли – помочь Петру Ивановичу из 45 квартиры и строго наказать Марию Ивановну из собеса, бессовестно притесняющую его. Да что вы о себе думаете? Кем вы себя считаете? Наполеоном и Обамой в одном флаконе?”

Никому, кроме себя, вы не нужны”.

Вы правы – только потрясение может заставить очнуться Россию, когда “вернутся массы” и начнут “самоорганизовываться”. Вот тогда и начнут читать!

Хотя я не религиозен, мне иногда представляется, что Всевышний уже послал страшные предупреждения, чтобы обратить наше внимание на обвальное состояние России из-за преступного уныния, “пофигизма”, идиотизма, жадности и воровства. Это – взрывы в Ульяновске, террористический акт с “Невским экспрессом”, Саяно-Шушенская авария, мучительная смерть 155 молодых людей после пожара в “Хромой лошади” (ведь какое название!). Ведь так же было в 1980-е годы при начале разрушения СССР. Вспомним крушение теплохода “Адмирал Нахимов”, потом крушение круизного теплохода, ударившего мост на Волге. Вспомним страшное Спитакское землетрясение в Армении в 1988 году, где под обломками недоброкачественно построенных домов (из-за воровства цемента) погибло 25 тысяч человек. Далее страшная авария на границе Башкирии и Челябинской области в 1989 году, когда два пассажирских поезда вошли во взрывчатое облако, образовавшееся из-за утечки горючего газа из трубопровода. Тогда погибло 600 человек. И, наконец, хотя и на три года раньше, – Чернобыль. Все эти катастрофы тогда демонстрировали преступный идиотизм и воровство.

А ведь в стране десятки атомных реакторов, десятки тысяч трубопроводов с нефтью и газом при высоких давлениях, изношенные водопроводы и электрические сети. И привыкшие воровать бестолковые “менеджеры”, и слабое государство, которое даже не может собирать налоги, чтобы “учить, лечить и защищать” – то есть выполнять свои первейшие функции.

Помимо развенчания отечественных мифов и мифотворцев, Вы правильно сделали, что обратились не только к истории России, но и к мировой современности. Как сейчас на других континентах поднимаются и “возвраща-

ются массы”? Как там зреют революции? Как они преодолевают жадность, лживость и недомыслие своих правителей? Дух преобразований и прогресса перешёл в Юго-Восточную Азию (Китай, Индия) и в Латинскую Америку. Именно там “варится” новая история и новый миропорядок. Я с огромным интересом читал Ваш анализ процессов в Латинской Америке, которую я недооценивал. Вы очень хорошо написали, что если народ твёрд, то его не победить, о чём говорят примеры Ирака, Ирана и Афганистана.

Вы правильно пишете, что надо избавиться от иллюзий и веры в капитализм, в святость частной собственности. Мир неизбежно идёт к социализму XXI века. Но для России это не возвращение в социализм XX века, а строительство социализма XXI века после того, как сумеем наладить современный и сбалансированный капитализм с гражданским обществом.

Вы обнадёжили ресурсом интернета. Дай Бог! Хотя в интернете можно поднять такой гвалт, что никто ничего не разберёт и не найдёт то, что надо.

Правильно, что Вы не ограничились критикой власти и олицетворяющих её “консерваторов”. Вы обратились с критикой и к “левым”, и к “патриотам”, – и к тем, кто надеется на “простые решения” и на “магические слова”. Выход будет сложным и многолетним. Но чтобы он начался, надо избавиться от примитивных иллюзий, надо понять “простые вещи”. А Георгий Свиридов говорил: “Не так просто понять простые вещи”.

Самое главное, чем восхищает Ваша публицистическая поэма, это сплав научного анализа и высокой литературы. Это сплав аргументов, страсти и беспощадного ума. Этим и отличается русская литература. Это такая литература, когда при описании даже очень тяжёлых и трагических явлений или сцен испытываешь наслаждение оттого, что смог не только “расчесать” большое место, но осознать “простые вещи”. В таких случаях говорят – радость просветления, радость понимания, радость, что есть человек, который двумя-тремя точными ударами вбил гвоздь по самую шляпку. Замечательно сказал о такой литературе Александр Блок:

*Тащите, траурные клячи,
Актёры, правьте ремесло,
Чтобы от истины ходячей
Всем было больно и светло.*

Поэтому я и называю “Возвращение масс” поэмой. Ещё раз поздравляю. Я радуюсь Вашему таланту, Вашей доброй силе и твёрдой воле.

За то, что такая литература время от времени выходит в “Нашем современнике”, я уважаю Ваш журнал.

Ваш **Роберт Нигматулин**,
академик Российской академии наук,
член Президиума РАН,
директор Института океанологии им. П. П. Ширшова.
г. Москва

“ВОЗРОЖДЕНИЕ МАСС ДОЛЖНО БЫТЬ ПОДГОТОВЛЕНО...”

Уважаемый Александр Иванович!

С большим интересом читал Ваш большой публицистический труд “Возвращение масс”, опубликованный в журнале “Наш современник”. Вы сетуете, что Ваша работа не вызвала широкого отклика читателя. А я-то думал, что Вам приходят сотни писем, и даже не решался внести свой голос в этот предполагаемый хор. Ладно, раз уж я ошибался, то вот он я, Ваш внимательный читатель, много размышлявший над Вашим трудом, часто сочувственно и сомысленно, иногда с сомнениями и несогласием. Но неизменно – с уважением и восхищением Вашей основательностью и обширной эрудицией. Я не политолог, а философ и культуролог, но судьба России и её настоящее волнуют меня не меньше, чем Вас.

И вот некоторые мысли по поводу Вашего труда, которые я решаюсь предложить Вашему вниманию. В размышлениях над историческими судьбами разных народов, как Вы, вероятно, согласитесь, нужно уметь увидеть жизнь и судьбу данного народа как некоего целостного культурно-исторического организма (идея Н. Я. Данилевского, позже получившая развитие в трудах О. Шпенглера и А. Тойнби). Каждый из этих национальных организмов неповторим, и его судьба также неповторима, хотя и Шпенглер, и Тойнби усматривали некоторые общие закономерности в судьбах цивилизаций. Мне вспомнилось, как в конце 70-х гг. (кажется, в 1977 г.) к нам в Академгородок, где я тогда жил, приехал с циклом лекций Л. Н. Гумилёв (Вы, конечно, знакомы с его трудами). Он рассказывал нам, молодым учёным, о своей теории этногенеза и его связи с ландшафтами обитания этих народов в ключе своей идеи о пассионарности и её культурно-исторических циклах.

Эти идеи были для нас новы и необычны, и, конечно, настал момент, когда кто-то спросил: “Какова судьба русского этноса в свете Вашей теории?” Л. Н. со своей неповторимой рассудительно-важной интонацией ответил: “Вы, конечно, помните, что цикл пассионарности каждого этноса составляет 1100–1200 лет. Ну вот, посчитайте сами. От подробностей я воздержусь, я не пророк”. Если мы посчитаем сроки русской истории от первых киевских князей до наших дней, то как раз и получится, что цикл пассионарности русского этноса приближается к концу где-то в XXI веке. Вы, конечно, можете не разделять идей Л. Н. Гумилёва, но, как говорится, примеры сами говорят за себя.

История Персии, история Рима, история Византии довольно хорошо укладываются в циклическую модель Л. Н. Гумилева, есть и другие примеры, хотя с некоторыми этносами не всё так просто и ясно. Это лишь тема для размышлений, я не буду настаивать, что история России точно укладывается в циклическую модель. Но, как учит сама жизнь, всё в этом мире, что имеет начало, имеет и конец. Мне, например, ближе подход А. Тойнби, связывающий историю народов и культур с соотношением энергии культуросозидающей элиты и народных масс, прямо или косвенно. Вы также обсуждаете этот круг вопросов. Вы пытаетесь уяснить специфику русского пути исторического развития и уже поэтому должны ясно понимать, что примеры Франции, Китая или Ирана не имеют силы аналогии для России. Другие этносы, другие культуры, другие пути исторического развития. Не стану останавливаться на подробностях, они Вам и так хорошо известны.

Теперь вернемся к “Возвращению масс” (невольный каламбур). Ваша концепция мне понятна, но Ваш угол зрения, заявленный в самом названии, вызывает сомнения. Народные массы никуда не уходили с исторической арены, они всегда были участниками исторического процесса, поэтому говорить о “возвращении” некорректно. Может, лучше было бы сказать “пробуждение масс” (чтобы не использовать термин Ортеги-и-Гассета “Восстание масс”, имеющий другой смысл). Активность народных масс, их сознательная борьба за свои права, формы организации этой борьбы – да, здесь имеется широкая палитра исторических конфигураций, от восстания Спартака до современных процессов в странах Латинской Америки и Азии. Но все они тесно связаны с историческими и культурными традициями этих народов, и любые аналогии, как я уже сказал, сомнительны.

И вот “Россия, бедная Россия”. Кстати, не уверен, что “бедная” – во всех смыслах слова. “Ты и могучая, ты и бессильная” – это сочетание мне ближе. Понимание этой вечной антитезы русской истории, как мне кажется, даёт ключ к пониманию “русской загадки”, уже не один век стоящей не только перед Западом, но и перед самой Россией (бегло назову имена Чаадаева, Пушкина, Гоголя, Тютчева, Достоевского и др.) Мне импонирует Ваша вдумчивость, широта и мастерство анализа, нежелание прятаться за расхожие штампы любой идеологии, претендующей на истину в последней инстанции. И всё же иногда (прошу прощения) Вы невольно оказываетесь в плену предвзятых концепций.

На сколько-нибудь полный критический анализ Вашего труда у меня не хватит ни времени, ни места. Но вот хочу рассмотреть вопрос о той примечательной особенности национального характера русских, которую можно обозначить как смирение, долготерпение, покорность власти имущим. Ведь не

случайно русским приписывают такие черты, даже если можно найти и контр-примеры. Мне кажется, эти черты действительно присущи русскому народу и во многом обусловлены неизгладимым отпечатком православного мировоззрения, которое учит смирению и покорности перед промыслом Божиим, перед судьбой, перед властями, данными народу свыше. “По грехам нашим терпим” – вот максима русского сознания. “Не противься воле Божьей” – вот другая максима, близкая первой. Можно продолжить этот ряд. Я не даю никаких оценок этому жизнепониманию и жизнеощущению, я просто констатирую его как факт народного сознания. И не случайно, что те, кто пытались разрушить это сознание, были чаще всего инородцами.

“В начале XVIII века Пётр позаимствовал у Запада идею **абсолютной монархии**”, – пишете Вы. Не только эту идею. Не меньшее значение имела петровская политика просвещения России на западный манер, внедрение научно-промышленной революции, говоря по-современному, европейского образования, европейской культуры. Эти реформы встретили активное сопротивление консервативных кругов, но могучей волей Петра сопротивление было подавлено. Опять-таки, я не хочу оценивать “правильность” или “неправильность” политики петровских реформ – более важно то, что Россия в конце концов была вынуждена принять их, хотя очаги сопротивления тлели ещё долго.

Но, как Вы верно пишете, абсолютизм укрепился, а просвещение так и не дало своих ощутимых плодов – по крайней мере, для народа. Вся система русского самодержавия, сложившаяся при Петре, вызывала неприятие не только у Запада, шагнувшего вперёд, но и у многих истинно русских людей (пусть даже их принято называть западниками). А народ, в общем и целом, смирился с самодержавием. Та же психология непротивления, покорности и смирения. Европа бурлила в котле буржуазных революций, там утверждался новый тип социальных отношений, а у нас всё застыло, казалось, на века...

“В начале XX века Ленин использовал западный марксизм для построения нового общества”, – пишете Вы дальше. Формально всё вроде бы верно. Но не буду повторять очевидное – пролетарская революция была навязана русскому народу группой активных революционеров-большевиков, она не созрела в народных массах, в основном крестьянских, она не была им понятна – и лишь когда началась коллективизация и раскулачивание, народ понял, куда завели его. Но было уже поздно... Я ничего не упрощаю? По-моему, нет. И вновь, ценой неслыханного насилия и жестокой диктатуры, народ принудили к социальным и экономическим преобразованиям, которые удивили весь мир. Маркс этого не придумал – это придумали русские большевики и довели до логического конца. И не русскому народу надо держать ответ за все злодеяния и преступления, главной жертвой которых стал именно русский народ. Можно ли вспомнить хоть какие-то попытки народного сопротивления? Не могу припомнить таких попыток. Гражданская война закончилась полным поражением патриотов России.

И только Великая Отечественная война с ненавистным врагом смогла вновь сплотить наш народ и мобилизовать его на Великую Победу, хотя эта победа далась непомерно тяжёлой ценой и неслыханными жертвами. Сам я – дитя военных лет, и я живо помню атмосферу послевоенного времени с её радостью и болью, хотя, конечно, многого я не мог знать и понимать в те годы.

И вот – новая череда испытаний и бедствий. Развал Советского Союза, непродуманные реформы, опять навязанные нам сверху, растерянность и подавленность народа, заматавшегося в поисках духовной опоры и понимания смысла происходящих событий. И плоды этих событий, о которых Вы столь подробно и со знанием дела пишете в последней части своего труда. Шаг за шагом, последовательно и аргументированно Вы отвергаете все иллюзорные пути выхода из нынешнего кризиса. Народ больше не верит в добрые намерения власти, хотя у многих ещё осталась иллюзия спасительного явления сильного, умного и справедливого Вождя, который во всём разберётся и всё приведёт в порядок. Но Вы-то сами эту иллюзию не разделяете. Для неё нет никаких оснований.

В чём же Вы видите едва ли не единственный шанс для России? – Правильно, в “возвращении”, точнее, в пробуждении масс. А есть ли для этой иллюзии хоть какие-то разумные основания? Все зарубежные примеры – “китайский опыт”, процессы в Латинской Америке, в Азии лично меня не

убеждают. Другой исторический опыт, другой менталитет, вера другая. Дело даже не в каких-то демократических традициях — их там как раз нет, а в опыте борьбы за национальную независимость, за свою веру, за свою культуру, опыт **народной** борьбы, — тот самый, которого у нас, к сожалению, нет. Да, народ возмущается произволом чиновников, всеобщей коррумпированностью, безумной роскошью олигархов, нищетой и бесправием простых людей... и что из этого? У нас нет организованного гражданского общества, нет ни одной подлинно народной партии, нет национальных лидеров, выдвинутых самим народом, — на что нам опереться? Зато есть убеждение: простой человек ничего не значит и не может. Да, есть отдельные, честные и мужественные люди, есть отдельные примеры гражданских акций сопротивления — и что из этого? Вполне возможно, что это даже поощряется властями — в управляемой демократии допустимы какие-то отдушины народного самовыражения, лишь бы они не переросли в реальную политическую силу. Пусть эти ростки народного самосознания прорастают на почве народного возмущения, пусть борются с местными чиновниками — это питает иллюзию идущего “демократического процесса”. Вы не допускаете такого хода кремлёвских политтехнологов? Всё продумано, всё под контролем. Протестные настроения тщательно изучаются и учитываются, и при необходимости любые активные очаги можно подавить. Понимаю, что мой рациональный взгляд на вещи не слишком-то оптимистичен. Горячо сочувствую Вашим надеждам и упованиям, но весь исторический опыт России приводит меня именно к такому неутешительному взгляду. Возрождение масс должно быть подготовлено, а это долгий и трудный процесс. Ваш труд — часть этого процесса.

С добрыми пожеланиями,
Ваш **Владимир Лебедев**.
г. Кемерово

КОГДА КРИТИКА БЕССИЛЬНА...

Уважаемый Александр Иванович!

Прочитала в 11-м номере “Нашего современника” за 2009 год заключительную главу Вашей книги “Возвращение масс”, где Вы сетуете на отсутствие читательских откликов на свои публикации. Я сама принадлежу к числу пишущих и хорошо понимаю, как тяжело автору — писателю или публицисту — работать в психологическом вакууме, не имея никакого представления о том, как “слово наше отзовется” и отзывается ли оно вообще. Для меня было полной неожиданностью узнать, что Вы к тому времени получили всего шесть откликов на “Возвращение масс”. Честно говоря, даже слабо верится, что это так.

Лично я давно хотела Вам написать, но была уверена, что редакция журнала и так завалена письмами по самую крышу, а потому не имеет смысла увеличивать их количество. И поскольку Вы сами пригласили читателей к разговору, то позволю поделиться своими соображениями по поводу затронутых Вами тем.

Сразу оговорюсь, что моя политическая и мировоззренческая позиция не во всём совпадает с генеральной линией вашего журнала

Мои взгляды за последние двадцать лет если и претерпели какую-то эволюцию, то от советского патриотизма к левому национализму. Лично для меня здесь нет существенной разницы. В моём субъективном переживании это был всего лишь процесс очищения и созревания того, что было раньше. И теперь я твёрдо убеждена, что так называемый “социализм” (или “коммунизм”, как хотите) — это не что иное, как социально ориентированный национализм, то есть **защита национальной экономики и национальной культуры от разрушительного воздействия интернационального финансового капитала** (о чём я писала в статье “Социализм в национальной борьбе”). Как левый националист, я придерживаюсь атеистических взглядов. Таким образом, я принадлежу к противоположному “Нашему современнику” лагерю, по край-

ней мере, в исходной точке нашей эволюции*. И, тем не менее, **выписываю именно ваш журнал**. И не скрою, в основном ради Ваших, Александр Иванович, публикаций и близких Вам по духу авторов.

На протяжении четырёх последних лет “Возвращение масс” было моим любимым чтением. Меня привлекает и основной пафос Вашей книги, и возможность в систематизированном виде охватить огромный фактический материал текущей политики, что довольно затруднительно сделать самостоятельно. Для левой интеллигенции ощущается острая нехватка аналитических и обобщающих материалов в области международных отношений вообще и мирового революционного процесса в частности. Интернет никоим образом не восполняет этого пробела. Ранее существовавшие специализированные журналы исчезли. А потребность в этом есть: у меня – как человека левых взглядов и, так сказать, по долгу службы, как преподавателя политологии. Наибольший интерес у меня вызвали главы, посвящённые Ирану. И потому, что иранская (и вообще ближневосточная) тематика освещается крайне скудно и предвзято, и потому, что иранское руководство в моих глазах – самый выдающийся пример отстаивания национальных интересов. Хотелось бы больше знать об Иране и иранской революции 1978–1979 гг. Существующая литература носит односторонний характер, и там многое умалчивается, поскольку наши отношения с Ираном всегда были очень непростые. Что касается “латиноамериканских” глав, то, мне кажется, им не хватает большей критичности. Я, безусловно, поддерживаю Чавеса и других левых лидеров Латинской Америки, но хотелось бы больше знать и о проблемах левого движения на континенте. Для ученого важна не апологетика, а знание реальной ситуации во всем её объёме. Надеюсь, что после завершения журнальной публикации, мы, наконец, увидим Вашу книгу и отдельным изданием.

Но есть вещи, которые вызвали у меня определённое несогласие. Честно говоря, Александр Иванович, смешно слышать жалобы на непризнание со стороны ведущего публициста ведущего литературного журнала России. От кого же Вы ждёте этого признания, кроме подписчиков вашего журнала? От антирусских российских властей? От антинациональной верхушки “интеллектуального сообщества”? От массы ничего не читающего и ничего не желающего знать населения? От самодовольного буржуазного быдла, которое почитает быдлом всякого, кто не желает жить по их уголовным понятиям? От затюканной бумагомаранием, запуганной аттестациями и сокращениями, погрязшей во взяточничестве и либеральном маразме вузовской интеллигенции? К кому обращены Ваши упреки? К молодым “националистам” из АПН, о которых Вы метко и правильно написали в одной из глав Вашей книги?..

Я захожу на сайт АПН и представляю уровень их авторов. Вы правильно заметили (а не заметить это трудно), что по уровню своего писательского мастерства они в подмётки не годятся публицистам “Нашего современника”. Разухабистый, нарочито развязный ёрнический тон, который усвоила эта молодая поросль “русских националистов” и который они, видимо, мнят вершиной писательского искусства, менее всего ею является и не идёт ни в какое сравнение с профессиональным мастерством вашего журнала. Но оплачиваются они весьма неплохо, по крайней мере, ведущие публицисты. Скажите, Александр Иванович, за чей счёт банкет? И не велика ли плата за столь невеликое искусство? И не наивно ли ожидать признания со стороны конкурирующей фирмы? Ведь АПН, по моему глубокому убеждению, всего лишь коммерческий проект и никаких более высоких целей себе не ставит. Этим и объясняется, почему они столь близоруки к своим, казалось бы, ближайшим союзникам и ближайшим предшественникам. Да не союзников они в вас видят, а соперников. Иначе отчего же, в самом деле, такая близорукость? Мы-то вас хорошо видим. И любой патриот России, каких бы убеждений он ни придерживался, не может не ценить как гражданское мужество “старой гвардии”, так и блистательное многоцветие её талантов.

Проблема здесь, однако, в том, что ваши достоинства – это и ваши недостатки. Среди моих приятелей и знакомых (патриотической ориентации) никто, кроме меня, не выписывает ваш журнал. А вот сайт АПН посещают

* Автор письма не совсем верно представляет позицию “Нашего современника”. Нам дороги и советское прошлое и современная левая идея. – **Прим. ред.**

многие и даже имеют свои предпочтения и пристрастия среди тамошних публицистов. Пишут эти ребята покорявей, похамее и попроще. Именно **поэтому** их читают. Они соответствуют уровню аудитории. “Наш современник” пишет слишком изысканно и слишком сложно для массовых мозгов. Масса взыскует простоты – в духе Жириновского.

Вы, Александр Иванович, с вашим неизжитым наивным демократизмом апеллируете к сердцам и умам массовой аудитории. К сожалению, эти умы и сердца и составляют главное препятствие для вашей пропаганды. Как писал нелюбимый “Нашим современником” Белинский, “у толпы есть свои гении, как у человечества свои”. То есть наш “революционный демократ” более дифференцированно подходил к понятию “массы”. Он различал в ней две категории: “толпу” и “человечество”. И разница между ними не столько в интеллекте, сколько в масштабе личности.

Приведу пример, так сказать, домашний. Моя мать – учитель русского языка и литературы, долгое время работала школьным библиотекарем. Казалось бы, кому, как не ей, читать журнал писателей России? И времени для этого у пенсионерки сколько угодно. Так не читает – не заставить! Хотя журналы лежат на столе, нужно только протянуть руку. А вот Акунина читает с интересом.

Человек живёт интересами огорода, педантично слушает все передачи “о здоровье”, подсчитывает пенсию и квартплату. Какой там Ахмадинежад! Да они о таком не слыхали.

Александр Иванович, Вы живёте интересами страны, человечества, народа. Большинство живёт интересами огорода. И это ещё самая трудовая часть “массы”. Остальные выбирают “пепси”. Всё, что выходит за пределы этих интересов, воспринимается просто как досадная помеха существованию.

Говоря научным языком, Вы принадлежите к представителям “активистской” политической культуры, а масса – в лучшем случае к “подданнической”, если не к “патриархальной”. Вот и думайте, многие ли Вас будут читать? Но стоит ли убиваться по этому поводу? Стоит ли расточать своё красноречие, добиваясь признания от тех, от кого Вы заведомо признания не добьётесь? Вы мыслите, чувствуете, пишете в такой тональности, в такой, скажем так, “верхней октаве”, до которой масса не дотягивает. И нужно искать единомышленников среди тех, у кого эта “музыка души” совпадает с Вашей.

Но всегда ли “Наш современник” замечает **своих** союзников? Вы жалуетесь на непризнание со стороны других, а эти “другие” имеют полное право пожаловаться на аналогичную близорукость ведущего литературного журнала России. Будучи членом писательской организации Санкт-Петербурга, я знаю замечательных прозаиков, которые, тем не менее, не удостоились чести быть опубликованными на страницах вашего журнала. Например, петербургский писатель Николай Иванович Тропников. Его лирико-публицистические эссе: “Роман без любви”, “Опавшая листва”, “Взгляд ненужного человека”, – блестящие образцы мысли и слога, которые украсят любой журнал. Даже “Наш современник”. Тропников, правда, мало публикуется. Но почему? У меня есть подозрение, что по той же самой причине, о которой Вы писали. Потому что он – **русский** писатель, точнее, **талантливый русский**. Русских дураков ещё могут продвигать, но талант – никогда. Во-первых, для того, чтобы руками гойских дураков давить гойских умников. Во-вторых, чтобы на этом фоне любая их посредственность выглядела если не Эверестом, то хотя бы Монбланом.

Или взять рижского прозаика Сергея Воробьёва. Его “морские рассказы” не претендуют на философский размах, но хороши в своём роде и жанре. Яркие, занимательные, написанные чистым, без тяжеловесной вычурности слогом, с присущей автору лёгкой иронией, они сразу привлекают внимание и выделяются на общем фоне. К тому же оба автора – и Сергей Воробьёв, и Николай Тропников – православные люди, и пафос их творчества совпадает с направленностью вашего журнала. Какие ещё нужны рекомендации, кроме несомненного таланта и идейной близости? Если же этого мало и требуется ещё протекция нужных людей, то, Александр Иванович, чем же это отличается от практики порицаемых Вами официальных изданий? Ведь пассивность российского населения во многом связана с убеждением в том, что “уже всё

решено”. Но в писательской среде тоже бытуют такие же настроения: что уже **всё решено**, и твоя активность ничего не изменит*.

Когда Вы с горечью пишете о шизофренической раздвоенности массового сознания российских граждан, которые проклинают проводимую правительством политику и в то же время поддерживают её главных руководителей, то нет ли здесь заслуги того “правого” лагеря, к которому относят себя многие авторы журнала? Разве из года в год ваш журнал не публиковал филиппики против “революционного экстремизма”? Разве не внушал мысль о бессмысленности, никчёмности и противоправности революционных изменений в обществе? Помилуйте, Александр Иванович! К чему Вы призываете российских граждан? К протестному “возвращению масс”? – Но на всех языках мира это выражается одним понятием – **революционный протест**.

А в том же 11-м номере “Нашего современника”, где опубликована последняя глава Вашей книги, десятком страниц далее можно прочитать панегирик Достоевскому за то, что он осуждал и отвергал “революционное насилие”!..

Думаю, что в немалой степени отсюда проистекает то “народное безмолвие”, которое Вас так удручает. Тиражи некогда популярных журналов упали и продолжают сокращаться. Причин тому множество, но одна из них – люди устали от раздвоенности сознания, оттого, что на страницах одного и того же издания можно прочитать взаимоисключающие друг друга суждения. Когда один кричит “осанна”, а другой – “анафема” относительно одних и тех же вещей, где же тут уцелеть мозгам простого человека? Даже интеллектуально подготовленный читатель тяжело переносит отсутствие определённости и однозначности оценок, разноречивой и разноголосицу мнений. А человек, не прошедший суровую школу философской подготовки, не приученный к самостоятельному мышлению, просто плюнет и скажет: вы сначала променяйте себя разберитесь, а потом других поучайте. И в связи с этим у меня возникает вопрос: а на кого, собственно, рассчитан ваш журнал?

Конечно, прежде всего, на писателей. И не только потому, что это значит на титульном листе. Но и потому, что в сегодняшней России основная масса читателей – это писатели. Кто пишет, тот и читает. Остальные, как мне представляется, делят свой досуг между телевизором, пьянкой и огородом. А поскольку Союз писателей насчитывает 7 тысяч человек, то, видимо, эта цифра и объясняет тираж “Нашего современника”. Стоит ли на неё обижаться? Ведь в дореволюционной России процент элементарно грамотных составлял четверть населения, а лица с высшим образованием – всего один процент. Поскольку “возрождение России” после 70 лет “тоталитарного невежества” предполагало движение именно в это состояние (а иначе как понимать “возрождение” – это ведь “восстановление того, что было”), то вот мы уже недалеко от цели.

Кроме того, как я замечаю, журнал рассчитан на православную аудиторию – судя по тому, что на его страницах слово “Бог” употребляется намного чаще, чем при тоталитарном режиме употреблялось слово “коммунизм”. Именно это обстоятельство и определяет мировоззренческое лицо журнала. Александр Иванович, а Вы интересовались социальными характеристиками православной аудитории? – Основной процент верующих (две трети) составляют пожилые женщины с низким социальным и образовательным уровнем. То есть аудитория, которая, как мне кажется, умных журналов не читала. А как у православных насчёт социальной активности? Здесь я могу опираться только на личные наблюдения, поскольку статистики такого рода не ведётся. В числе моих родственников и знакомых немало верующих. И все они политически пассивны. Если и ходят мои знакомые на выборы, то голосуют за “Единую Россию”.

А по большому счёту, Александр Иванович, никто уже не верит словам и не верит **в слово**. Все понимают, что “аргументы исчерпаны”, и что настал момент, когда оружие критики бессильно. Возможно, наступает время критики оружием?

* Здесь автор письма несколько увлеклась. Даже самый благожелательный редактор не может оценить и опубликовать произведение, если его не прислали в редакцию. Пользуясь случаем, приглашаем Николая Тропникова и Сергея Воробьёва к сотрудничеству. – **Прим. ред.**

В ситуации, когда всё куплено, последнее слово – за ним.

С уважением
Федотова Полина Игоревна, кандидат философских наук,
петербургская писательница.
г. Санкт-Петербург

“НЕ ЧУДА НУЖНО ЖДАТЬ, А ДЕЙСТВОВАТЬ”

Уважаемый Александр Иванович!

Прочёл “эпилог” Вашего многолетнего фундаментального труда “Возвращение масс”. Я желал, ожидал чего-то подобного, и всё-таки его главные мысли оказались для меня неожиданными. Я бы хотел их принять, но что-то во мне мешает этому. В последние два-три года во мне живёт смесь отчаяния, и надежды, и веры в то, что русский народ в последний момент, как это было в истории, спасёт себя, и – сомнения в этом.

Сегодня иная ситуация, чем раньше, – противники России размножились, плотно объединились между собой и противником внешним, владеют сильными средствами подавления массового сознания. С другой стороны, – лучшие слои народа выбиты в катастрофах XX века, народ устал, погрузился в апатию, потерял жизненный порыв, его действенные лидеры не проявляются. Сразу же оговорюсь: в данном случае я выступаю как обыватель, а не учёный. Занимаясь худо-бедно наукой, знаю, как долго и тщательно надо исследовать предмет, чтобы судить о нём (профессионально занимаюсь другими проблемами), и потому мои суждения являются частными, не могут быть всеобщими, объективными, но, думаю, я не одинок в своих сомнениях, почему решил написать Вам.

Я понимаю пафос Вашей работы, понимаю, как необходима Ваша книга сейчас, не только для надежды, но и для деятельности. Она не просто ободряет, в ней дана попытка показать, что уже есть реальные проявления активности в народе. Где-то жители берут в свои руки управление социальными и хозяйственными делами. Хочется верить, что эти проявления жизненны, имеют будущее, но в душе шевелится червячок сомнения: возможно ли это?

Пока существует капитализм, особенно авантюрного типа (М. Вебер), практически победивший сегодня на Западе, кардинальное решение любых социальных проблем невозможно. Вы пишете, капитализм – вчерашний день (я обычно пишу – **позавчерашний**), но в ряде ведущих стран Запада и в России финансисты и их подручные политики искусственно задерживают наметившееся движение общества к иной социально-экономической основе. Понятно, эта задержка опасна для человечества, я вижу, хотя не хочу этого видеть, снова войны, кровь, пожары, самоуничтожение людей.

Общественные силы, которые хотят иной России, разъединены, это тоже историческая беда нашей страны – и нет объединяющей основы (социальных групп, идей, лидеров).

Не вижу легальных способов изъятия власти из рук нынешних политиков и олигархов. Вы знаете, там, где на последних выборах местной власти победили не “единороссы” (известно, из кого состоит эта партия, не хочу употреблять здесь “плохих” слов), действующие власти, как правило, под вымышленными предлогами аннулировали результаты выборов. До выборов снимали с “дистанции” тех, кто угрожал их власти. Действовали нагло.

Вы против того, чтобы верить в “чудо” спасения. Однако напомним, что Н. Н. Моисеев, автор книги “Есть ли будущее у России?” (ответ больше “нет”, чем “да”), в узком кругу профессоров, где обсуждались проблемы спасения России, в конце воскликнул что-то вроде: неужели какое-нибудь чудо не спасёт Россию? А это крупный учёный. Было это давно, может быть, сейчас он мыслит бы по-другому.

Вы, я думаю, правильно восстаёте против такой позиции: не чуда нужно ждать, а действовать. И мы пытаемся в меру своих сил и разумения на своём рабочем месте помогать людям осознать, что происходит в мире и стране, хотя и на абстрактно-теоретическом уровне (проблемы глобализации,

постиндустриального общества, кризис человека как родового существа и как следствие необходимости его дальнейшего становления и т. п.).

И всё-таки, повторяю, не являясь специалистом по вопросам, поднятым Вами, не вижу сил, способных сегодня действовать результативно. Я верю не столько в чудо, сколько в подспудные силы истории, течение которой нельзя остановить, она должна прорвать плотину, сооружённую на её пути мировыми политиками. (Хотя, вероятно, научно нельзя доказать, что это за “силы истории”).

Социологические исследования (их проводил мой сын, почему я верю в их достоверность), проведённые с целью выявить степень социальной активности студенческой молодёжи г. Москвы и нескольких других городов (опросник был составлен так, что респондент не знал конечной цели исследования), приводят к неутешительным выводам: “личности ни одного из типов не стремятся к конструированию новых социальных отношений, не представляют себе путей развития российского общества, ... (что) исключает возможности формирования стабильности в обществе. ... Длительное нахождение системы в состоянии бифуркации уменьшает её шансы на дальнейшее существование и развитие”. 12% студентов ориентированы на традиции своей страны, долг, совесть, но погружены в свой внутренний мир (их принципы “тяжело реализуются распространёнными в обществе средствами”). 13% стремятся к успешности в рамках наличного общества (власть, авторитет, социальный статус). Ещё 6% из активных полностью адаптируются к нормам и идеологии общества. Остальные респонденты аморфны. В городах Одинцово, Балашиха, Руза исследованы возможности населения участвовать в “протестных” мероприятиях. Таких примерно шесть процентов, хотя сочувствует им намного больше. Сам автор считает свою методику ещё не совершенной, работает над ней, но учитывать его выводы имеет смысл. Учёные-специалисты приняли его исследование.

В заключение должен сказать, что я заострил свои сомнения, и что Ваша чрезвычайно значимая работа прибавляет надежды, помогает преодолеть один из главных грехов православного человека – уныние. Продолжайте свою деятельность.

Спасибо Вам, Александр Иванович!

Ю. Огородников, доктор философских наук, профессор.
г. Москва

“БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА ВАШ ТРУД...”

Глубокоуважаемый Александр Иванович!

Хотя и с большим опозданием, хочу выразить Вам огромную благодарность за Ваш титанический труд (я имею в виду “Возвращение масс”), раскрывающий все “язвы” нашего современного общества, особенно в нашей многострадальной России. А главное – за своевременный анализ причин случившегося и поиск выхода из почти патовой ситуации. Спасибо Вам за веру в Россию и в русский народ.

Больше всего меня взволновало то, что Ваши статьи, по Вашему признанию, остались почти без откликов. Это в основном и побудило меня написать Вам. Хотя Вы сами ответили на свой вопрос: “Почему молчат?”, всё-таки надеюсь, что моя история послужит ещё одним штрихом к Вашему грандиозному полотну.

Около трёх лет назад я пережила личную трагедию, причиной которой стала моя национальность – я русская.

Я проработала более 30 лет преподавателем одного из вузов г. Омска. Работу свою любила, со студентами и коллегами отношения были хорошими, часто дружественными. Больших должностей не занимала, но к ним и не стремилась, меня полностью занимала рядовая преподавательская работа. К различным датам, личным и общественным, получала награды и поощрения, от студентов – добрые слова признания, и этого всего было достаточно, чтобы

чувствовать себя вполне состоявшимся и счастливым человеком. Несмотря на занятость на работе и дома, я чутко вслушивалась и всматривалась в то, что происходит вокруг – с людьми, со страной, с миром. Но я с удивлением обнаружила, что большинство моих коллег это не трогает, не волнует, они озабочены только тем, как бы побольше заработать, продвинуться по карьерной лестнице. Студенты реагировали на мои рассуждения более живо, кто-то спорил, кто-то соглашался, но большинство всё-таки отмалчивалось.

В 54 года я успешно прошла очередные конкурсные выборы на должность старшего преподавателя, окончила полагающиеся раз в 5 лет курсы повышения квалификации, продолжала работу в составе общевузовского профкома. Так как на кафедру пришла молодёжь – наши же выпускники, я для себя решила, что это моя последняя “пятилетка”, и тут же попросила уменьшить мне учебную нагрузку до полставки, уступая дорогу молодым. Вдруг в начале учебного года, в сентябре 2006-го, началось что-то непонятное и необъяснимое, что можно обозначить словом “травля”. Репрессии и каверзы сыпались со всех сторон, меня начали унижать морально и материально, придирались ко всему сделанному и сказанному. Резко изменился тон ближайшего начальства – зав. кафедрой, в недалеком прошлом нашей выпускницы, моей любимой студентки и дипломницы, которую я пригласила в университет на свободную вакансию. Непонятна была лишь причина всего этого. Искала её в своих оговорках, поступках, но всё это “не тянуло” на такой уровень избиения. Тогда я огляделась вокруг и обнаружила, что кроме меня “репрессиям” в разной форме в это же время подвергались ещё несколько человек разного возраста и разного служебного положения – от лаборантов до заведующих кафедрами и деканов. Все эти люди до того времени слыли весьма уважаемыми, всеми почтаемыми и трудолюбивыми.

Кроме того, избирательно карательным мерам подвергались студенты. Одним сходило с рук буквально всё, других отчисляли за малейшие провинности. Не знаю как, но у меня сложился неожиданный и страшный вывод: нас дискриминируют по национальному признаку. Об этом я осторожно спросила у одного из пострадавших (70-летний всеми уважаемый зав. кафедрой был освобождён от занимаемой должности даже без предварительного собеседования с ректором и оповещён об этом через третьих лиц). На мой вопрос, не притесняют ли нас по национальному признаку, он, не задумываясь, ответил: “Конечно”.

У меня как будто открылся “третий глаз” – стало понятным не понятное и не объяснимое ранее. Я стала видеть более глубокий смысл в видимом, слышимом и читаемом, в действиях высоко и не очень поставленных особ. Стала просачиваться в прессе сначала тоненьким ручейком, а затем хорошо заметным потоком информация о дискриминации русских не только на пространстве бывшего СССР, но и в самой России, о забугорных планах по её ослаблению и уничтожению.

Я понимаю, что мой рассказ может показаться очень наивным, особенно сейчас, когда об этом говорят почти в открытую. Регулярно печатают на эту тему статьи в областной общественно-политической газете “Омское время”, я уже почти два года читаю “Наш современник”, мне многое стало понятно, хотя менее страшно не стало. Главное, что меня волнует, так же, как и Вас, что абсолютное большинство людей не понимает, что происходит, и не знает, так как оппозиционную прессу и литературу читают единицы, а остальные с утра до ночи слушают о громаде планов нашей власти, которые она, по-видимому, и не собирается выполнять. К тому же народ страшно разобщён. Даже те, кто в курсе происходящего, поделены на “красных” и “белых”, богатых и бедных, верующих и неверующих и т. д. На первом месте групповые и партийные интересы, а не судьба России и русских.

Я не политик, но вполне разделяю известное мнение о том, что если ты не займёшься политикой, то политика займётся тобой. Более того, от одного умного человека услышала, что в этом мире ничто и никто не может существовать вне политики. Я в этом убедилась на собственной шкуре.

Меня мучает вопрос: **почему в каждом более-менее крупном населённом пункте существуют еврейские, немецкие, татарские, армянские и пр. общины, не существует русских общин, куда бы в случае дискриминации по национальному признаку мог прийти русский человек?** Нам не позволяют их создавать, или мы сами этого не хотим? По-моему, пора.

Ещё раз благодарю Вас, уважаемый Александр Иванович, за Ваш глобальный труд, который, конечно, служит делу роста русского самосознания и самозащиты. Доброго Вам здоровья, новых свершений на выбранном Вами пути просвещения и защиты русских людей. Нам очень нужны Ваши книги!

С уважением
Мелехова Валентина Ивановна.
г. Омск

“ГРОЗДЬЯ ГНЕВА” УЖЕ СОЗРЕВАЮТ

Здравствуйте, уважаемый Александр Иванович!

Я с громадным удовольствием читаю Ваши публикации в “Нашем современнике”. Продажные “интеллектуалы” с гибкой моралью в развес и оптом сбывают населению через СМИ залежалый декадентский товар под лозунгом “бери от жизни всё”. Постоянный рефрен их высказываний: социализм — это “рабство”, а капитализм — “свобода”.

Люди уже по горло захлебнулись этой “свободой” — наркотики, бесконтрольное пьянство, зашкаливающая преступность, безработица, распущенность как “норма жизни”. Доморожденные “либералы” свели всё философское достояние человечества к простейшей формуле: “выживает сильнейший”. К “сильным” сразу отнесли воров, бандитов, мошенников, отвратных шоуменов. Все остальные для них — “быдло”.

Конечно, “гроздья гнева” уже созревают. Но наш народ слишком терпелив, а наша нищая интеллигенция слишком раздроблена и деморализована для того, чтобы возглавить массы: “Боюсь, всё кончится совсем неинтеллигентно”. Существующий порядок откровенно направлен на дебилизацию населения, а альтернативных возможностей повысить культурный уровень у последнего практически не осталось. Телевизор не просвещает, а отупляет.

Желаю Вам не отчаиваться. У Вас есть почитатели.

С добрыми пожеланиями,
Юрий Епанчин, журналист.
г. Саратов

“ЕЩЕ СОХРАНИЛИСЬ ЧЕСТНЫЕ ЛЮДИ”

С. Г. КАРА-МУРЗЕ

Уважаемый Сергей Георгиевич! Ваша статья “Разрушение культуры” затрагивает весь спектр эмоций — от чувства удовлетворения, что в нашем несчастном обществе ещё сохранились и могут творить честные и умные люди, способные чётко оценить тяжёлое состояние общества и приведшие к такому состоянию причины, до глубокого пессимизма, что дело зашло так далеко и не видно средств к его изменению. И, наконец, вызывает, возможно, не совсем оправданный оптимизм, что “исход вовсе не определён” и что статью будут читать, а она многим поможет понять истинные причины и искать пути выхода.

Невольно этим эмоциям сопутствует сознание, что читающих подобную литературу может оказаться меньше, чем необходимо в настоящее время обществу, и она может не затронуть сердца подавляющего числа обычных обывателей, даже если попадёт в руки — у них жизнь, в силу экономических обстоятельств, намного “приземленнее”. А ведь в экстремальных ситуациях только это множество “обычных обывателей” решает исход экстремальных событий при условии соответствующего руководства.

“Заданное культурой представление о человеке... подвижно и поддаётся воздействию образа жизни, образования, телевидения...” — пишете Вы, а у читателя невольно возникает дополнение: формат собственности в его социуме, способа зарабатывать на жизнь, уровня науки и его способности воспри-

нимать уровень. А к телевидению добавляются все СМИ плюс доступная издательская литература, а также взаимовлияние близких людей.

Мировое общество в наше время всё же технократическое. Для убедительности – в 1985 году среди высших учебных заведений Москвы 33 чисто технических и только 16 гуманитарных, в том числе литературные, торговые и физкультурные, 10 сельскохозяйственных.

Наша жизнь построена так, что человек любых наклонностей и любой специализации контактирует в своей повседневной жизни большее время с техническими продуктами, и только относительно небольшое время в жизни человека посвящается тому, что можно назвать культурой-лирикой: художественные книги, искусство, музыка, СМИ и даже религия и т. д. Влияние материальной жизни человека основополагающе, а уже регулирование внутреннего мироощущения идёт от “культуры-лирики” в разных, порой противоположных, направлениях в зависимости от качества последней.

Очень точно это у Вас звучит: “Изменение образа жизни при соответствующем идеологическом воздействии означает глубокое изменение в материальной культуре народа и разрушает мировоззренческое ядро цивилизации”.

Мы стыдливо молчим о недопустимости в здоровом обществе частной собственности на средства производства, полезные ископаемые, землю. Боимся прослыть “коммуняками”? Не хотим рассмотреть эту очевидную несуразность с сегодняшних позиций технического развития человечества? Нет сил на анализ возможности построения настоящего человеколюбивого социума? Нет талантов и сил на создание теории развития общества, которой не будем стыдиться? Это же жизненно противоестественно, что кучка людей, к тому же не находящихся на моральных человеческих высотах, владеет всеми материальными ресурсами огромной страны.

И опять очень точно в одной из Ваших статей сказано: “Мы должны понять доктрины и оружие этих революций (оранжевых, распространяется на нашу перестройку) и войн, многому научиться – и противопоставить им свою доктрину и своё оружие”.

И уже совсем адресно в наше будущее: “Если молодёжь России хочет выжить как большая культурная общность, она ещё имеет время, чтобы хладнокровно рассмотреть все варианты будущего и определиться”.

Но как это сделать в раздавленном обществе? Где найти талантливых педагогов и аналитиков, способных распространить свои мысли в массы?

Кто может и умеет, помогите молодёжи вырваться духовно из навязанной модели, научите научному рассмотрению и анализу возможности создания своего общества, научите результативному действию.

С уважением, **Ваш читатель.**