

*Задача инновационного развития России, амбициозно сформулированная руководством страны, актуализирует вопрос о духовно-нравственных основах, на которых будет базироваться наше развитие. Пригодны ли для этого традиционные основы российской государственности и национальной жизни? Оригинальный вариант ответа на этот ключевой вопрос дает профессор Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов Сергей Алексеевич Дятлов. И хотя его работа, даже после частичной адаптации к стандартам популярного издания, каким является журнал “Наш современник”, сохраняет сугубо научный характер, редакция решилась познакомиться с ней читателей. Слишком ценна информация, в ней содержащаяся, слишком важна проблема, затронутая автором.*

**СЕРГЕЙ ДЯТЛОВ,**

*доктор экономических наук*

## ПРАВОСЛАВНЫЕ ОСНОВЫ РУССКОЙ ЭКОНОМИКИ

Проблема взаимосвязи христианской этики и предпринимательской деятельности уже давно привлекает внимание отечественных и зарубежных авторов. В западной традиции фундаментальные исследования данных вопросов осуществлял классик западной социологии Макс Вебер. Его известная работа “Протестантская этика и дух капитализма” выявила влияние религиозно-философских основ на формирование предпринимательской деятельности в таких странах с традиционно развитой протестантской культурой, как Германия, Англия, США. Главной идеей и целью работы Вебера стало определение меры влияния религиозных сил на ход экономического развития, выявление роли этических установок кальвинизма (протестантизма) в становлении и развитии капитализма и раскрытие религиозно-этических стимулов к обогащению.

Роль протестантской религии в развитии психологических установок капиталиста-предпринимателя на добродетельное накопление исследовал и виднейший представитель западной социологии Вальтер Зомбарт. Подобный круг проблем рассматривал также известный английский социолог Р. Х. Тони в работе “Религия и возникновение капитализма”.

Теперь обратимся к России. Отечественная богословская мысль XVII–XX веков уделяла значительное внимание вопросам взаимосвязи православной традиции и социальной жизни России, в том числе и экономической.

В России исторически сложилась самобытная национальная традиция отношения к труду, собственности, получению образования и накоплению богатства, основанная на органическом сочетании материальных и духовно-нравственных критериев, причем последние были преобладающими. Мировоззренческой и теоретической основой для ведения хозяйственной жизни в России традиционно являлось Священное Писание и основанное на нем “Домостроительство”,

которое трактовалось как наука честно трудиться, добросовестно вести домашнее и национальное хозяйство собственными силами для обеспечения достатка и изобилия, творить милостыню и помогать нуждающимся в соответствии с требованиями Евангельских заповедей.

Главными принципами домостроительства были духовно-нравственное отношение к труду и богатству, замкнутое самообеспечивающееся хозяйство, ориентация на достижение разумного достатка за счет собственного труда и самоограничения потребностей (экономии), отрицательное отношение к стяжанию прибыли и добыванию денег как к самодовлеющей цели, негативное отношение к лодырям, несправедливой эксплуатации, ростовщическому проценту. Основы этой науки в лаконичной форме выражены в своде правил, с духовно-нравственных христианских позиций регулирующих хозяйственную жизнь и быт русского народа того времени, который получил название “Домострой” (1).

Основные принципы ведения хозяйства, изложенные в “Домострое”, в дальнейшем развивались многими отечественными экономистами и оказали заметное влияние на эволюцию русской экономической мысли. Замечательный русский экономист XVII–XVIII веков Иван Посошков в труде “О скудости и богатстве” подчеркивал, что источником богатства, накопления и достижения достатка человеческих вещей и невещественных благ является только труд, “безотносительно к его физическим и социальным особенностям”, и что “паче вещественного богатства надлежит всем нам обще пещися о невещественном богатстве” (2).

Активные исследования взаимосвязи Православия и хозяйственной жизни стали проводиться с середины XIX века. Этому в определенной мере способствовало становление капитализма, а также возникновение и распространение идей социализма в России. Если центральной проблемой в работах русских ученых, публицистов, духовенства XVII–XVIII веков являются проблемы праведного труда, ведения монастырского хозяйства, милостыни, выполнения христианского долга перед Отечеством и ближними, то с конца XIX – начала XX века на первый план выходит анализ проблем собственности, денег, богатства и правильного отношения к ним в соответствии с Православным учением. В качестве примера можно привести следующие работы: архиепископ Амвросий. “О праве собственности по учению Христианскому”. Москва, 1893; епископ Евдоким. “Деньги”. Сергиев Посад, 1907; “Можно ли сохранить веру Христову и спастись, занимая разные общественные, гражданские и военные должности”. Киев, 1914; иеромонах Макарий. “О необходимости самоотвержения в делах торговли”. Нижний Новгород, 1849; священник Феодосий. “О собственности с христианской точки зрения”. Одесса, 1908.

Большое внимание данным проблемам в своих работах уделяли русские светские публицисты, философы, экономисты. Ряд ученых предприняли попытку осуществить комплексное исследование проблемы правильного отношения к труду, богатству, собственности, милостыне, благотворительности, ростовщичеству в свете христианского учения, начиная с Апостольских времен. В этой связи можно отметить такие работы: Экземплярский В. И. “Учение древней Церкви о собственности и милостыне”. Киев, 1910; Зарин С. “Христианин в своем отношении к собственности”. Москва, 1913; Зейпель И. “Хозяйственно-этнические взгляды отцов церкви”. Москва, 1913.

Следует также назвать труды таких исследователей, как Н. Грисяк. “Евангелие, капитал, труд”. Санкт-Петербург, 1905; “Дары Божии, потребности и труд человека”. СПб., 1870; Т. В. Петров. “Основы общественной жизни по учению Евангелия”. М., 1907; С. Троицкий. “Христианское учение о частной собственности”. Петроград, 1917; В. Ф. Эрн. “Христианское отношение к собственности”. Москва, 1906; И. И. Янжул. “Экономическое значение честности”. СПб., 1912.

Особенно заметный вклад в разработку этой проблематики внес о. Сергей Булгаков – известный русский богослов, философ, экономист. В 1906 году, будучи профессором экономики, С. Булгаков опубликовал книгу “Краткий очерк политической экономии”, где в разделе “Введение” рассмотрел задачи политической экономии в их христианском понимании. Пожалуй, впервые в отечественной научной экономической литературе он четко поставил и сформулировал вопрос о возможности существования и необходимости разработки христианской политической экономии, которая ставит и разрешает вопро-

сы экономической жизни в свете и в духе христианского учения. С. Булгаков дает определение *христианской политической экономики как науки социальной любви и прикладной этики, которая ищет осуществления Царствия Божия, свободы, правды и любви в экономической жизни, в области социальной и экономической политики* (3, с. 19).

В своей работе «Православие: очерки учения Православной церкви» Булгаков развивает положение о том, что религия, господствующее мировоззрение кладёт свою определенную печать и на хозяйственного деятеля, или экономического человека. По его мнению, наряду с другими духовными типами существует и христианский тип экономического человека – как в самом общем смысле, так и более конкретно, применительно к разным христианским вероисповеданиям: тип православный, католический, протестантский с разными его разветвлениями (4, с. 345).

Как известно, С. Булгаков впоследствии принял священнический сан (протоиерея) и стал богословом. Характеризуя христианское отношение к труду, он писал: «Остаётся неизблемым, что христианство освободило и реабилитировало всякий труд, особенно хозяйственный, и оно вложило в него новую душу. В нём родился новый хозяйственный человек, с новой мотивацией труда. Эта мотивация носит в себе черты соединения мироотречённости и мироприятия в этике хозяйственного аскетизма, причём именно это соединение противоположностей в напряжённости своей и даст наибольшую энергию аскетического, религиозного и мотивированного труда. Этот свободный аскетический труд есть та духовно-хозяйственная сила, которую утверждён фундамент всей европейской культуры».

Мы, со своей стороны, подчеркнём, что *православное христианство воистину освободило труд и вложило в него новую душу, но не всякий, а лишь тот, который посвящён Богу, который осуществляется не ради наживы, а Христа ради, который исполняется как почётная обязанность и долг перед Богом, ближним и Отечеством*. И лишь в таком смысле мы должны понимать слово о. Сергия Булгакова о том, что в христианстве родился новый хозяйственный человек, свободный аскетический труд которого является духовно-хозяйственной силой, преобразующей мир в соответствии с Евангельскими заповедями.

Правомерно привести имена многих других известных русских богословов, философов, экономистов и публицистов, занимавшихся исследованием различных аспектов рассматриваемой проблематики: Бабст И. К. «О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала»; Бердяев Н. А. «Философия неравенства»; Ильин И. А. «О частной собственности»; Соловьев В. С. «Оправдание добра»; Сумароков А. П. «Домостроительство»; Тихомиров Л. А. «На защиту национального хозяйственного строя»; Шарпов С. Ф. «Экономика в русском самодержавном государстве»; Франк С. Л. «Собственность и социализм» и др.

Следует также отметить творческое наследие виднейшего представителя русского зарубежья архиепископа Иоанна Шаховского (Сан-Францисского). Он в процессе разработки основ христианской пастырской социологии особое внимание уделил исследованию таких проблем, как бедность и богатство и философия собственности (5).

Проблемами народного образования и анализом его влияния на социально-экономическое развитие России занимались такие русские учёные, как Д. И. Менделеев, К. П. Победоносцев, Е. Н. Трубецкой, Л. Л. Гавришев, А. В. Горбунов, Ф. А. Данилов, П. М. Шестаков, А. И. Чупров, И. И. Янжул.

Отечественный экономист И. Бабст развивал мысль о том, что в умножении богатства огромную роль играет народный капитал, важнейшим элементом которого является «нравственный капитал» (6).

Знаменитый учёный-химик Д. И. Менделеев являлся также и учёным-экономистом. Ему принадлежат труды, посвящённые исследованию различных проблем экономического развития России. Особое внимание Менделеев уделял роли просвещения и образования для экономического подъёма России.

В работе «Заветные мысли» он обосновывает мысль о том, что образование и истинно образованные люди имеют важнейшее значение не только для экономического развития России, но и для её политической и экономической независимости. Он пишет: «Образование есть *благоприобретенный капитал*, отвечающий затрате времени и труда и накоплению людской мудрости. Истинно образованный человек найдёт себе место только тогда, когда в нём с его са-

мостоятельными суждениями будут нуждаться правительство или образованное общество, иначе он лишний” (7, с. 239). “Нам особенно нужны образованные люди, близко знающие русскую природу, т. е. всю русскую действительность, чтобы мы могли сделать настоящие самостоятельные, а не подражательные шаги в деле развития страны... Чтобы предстоящий путь был по возможности прогрессивным, он не должен отрицать прошлого. Разрушить исторически сложившееся легко, но не придёт ли скоро жалеть о разрушенном?” (7, с. 183).

В России передовыми учёными и общественными деятелями неоднократно высказывалась идея о том, что народное просвещение, грамотность народа, образование населения имеют величайшую социальную и экономическую ценность, и что это кардинальнейший вопрос всей русской жизни. Эту идею очень емко, четко и лаконично сформулировал академик И. Янжул: “Будет Россия образованна, будет и богата” (8, с. 26).

Как видно из вышеприведённого обзора литературы, в дореволюционной России исследование проблематики христианских (православных) основ хозяйствования имеет свою достаточно богатую традицию.

После февральского переворота и последующего захвата власти большевиками в октябре 1917 года данная тематика была в России закрыта. В работах советского времени интересующие нас вопросы рассматривались с позиций атеизма. Однако и они представляют несомненный научный интерес. Можно отметить книги Г. Л. Андреевой “Христианство и проблема свободы”. М., 1965; Н. П. Красникова “Эволюция социально-этических воззрений русского православия”. М., 1986; “Крещение Руси в трудах русских и советских историков”. М., Мысль, 1988; Н. М. Никольского “История русской церкви”. Л., 1983; “Православие в истории России”. М., Мысль, 1988; Прошина “Чёрное воинство. Русский православный монастырь: легенда и быть”. М., 1988; И. С. Свенцицкой “Раннее христианство: страницы истории. Раздел об организации христианских еклесий”. М., 1987.

С конца 80-х годов XX века в связи с празднованием тысячелетия крещения Руси и возрождения Православия в России начали широко публиковаться работы, посвященные рассмотрению различных аспектов взаимоотношений Православия с жизнью общества, в том числе и экономических. В рамках святоотеческой традиции рассмотрению различных аспектов проблемы взаимосвязи экономики и Православия посвящены следующие работы: Писемский В., Калашников Ю., Малофеев Е., Платонов Е. “Православие и экономика” (журнал Московской патриархии, № 9, 1992); Янушевский Б. (Митрополит Николай). “Роль мирян в управлении церковным имуществом с точки зрения канонов Древней Вселенской Церкви (историко-канонический очерк)” (журнал Московской патриархии, № 11, 12, 1992).

В 1993 году в журнале “Вопросы экономики” под рубрикой “Национальные традиции и экономическая система общества” была опубликована подборка статей и выступлений, посвящённых влиянию православных принципов на формирование рыночной экономики в России: Афанасьев Э. О. “О некоторых православных принципах формирования рыночной экономики”; Глаголев А. “Христианская экономия в свете насущных задач экономической реформы России”; Симонов В. “Экономические проблемы в Новом завете”; Платонов Д. “Православие в его хозяйственных возможностях”; Соболевская А. “Духовные истоки российского предпринимательства”; Холодков В. “Православные традиции в российском землевладении”; Егоров Ю. “Возродятся ли христианские начала в экономической науке?”

Осмыслению проблематики собственности в свете этики и морали, юридической и религиозно-философской отечественной мысли посвящен сборник текстов, подготовленный Исуповым К., Савкиным И. “Русская философия собственности (XVII–XX вв.)”. СПб., 1993. Особо следует отметить фундаментальный сборник трудов русских экономистов “Экономика русской цивилизации” (М., 1995), составленный Олегом Анатольевичем Платоновым (8). В данном сборнике значительный научный интерес представляют не только труды экономистов прошлого, но и “Экономика русской цивилизации” и заключительная статья “Уроки русской экономической мысли” самого Платонова – и вступительная, в которых он систематизирует имеющийся богатый научный материал и развивает основные идеи отечественной традиции.

Сегодня официальное учение Русской Православной Церкви по данной проблематике, основанное на Апостольской и святоотеческой традиции, до-

статочно ясно и подробно изложено в “Социальной доктрине” (9). Кратко и чётко позицию по рассматриваемому вопросу изложил заместитель Председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата архимандрит Марк (Головков) в статье “Христианские принципы экономики” (10). Он отмечает, что в нынешней ситуации Русская Православная Церковь стремится к тому, чтобы под воздействием христианских ценностей в обществе утвердилась этика предпринимательства, основанная на честности и инициативности, заботе о благе своего народа, о благе ближнего.

В хозяйственной деятельности человека отражается его мировоззрение. К сожалению, на смену религиозно осмысленному соблюдению законов хозяйствования современная эпоха выдвинула следование чисто экономическим схемам и подходам. Для православного христианина неприемлемо мнение, что в экономике всё эффективное – морально, а всё неэффективное – аморально. Эта позиция ведёт к порабощению человека экономическим Молохом. А сводить экономическую жизнь к потреблению как единственной цели – значит неизмеримо обеднять эту важнейшую область человеческой деятельности, в которой чётко просматривается религиозно осмысляемая созидательная задача человечества в деле противостояния силам зла и разрушения.

В свете Евангелия человек призван к преображению мира через нравственно ориентированную хозяйственную деятельность, призван быть “господином творения”. Всякое отступление от евангельских принципов не проходит для общества бесследно и может обернуться потерями, намного превосходящими несправедную прибыль.

Сегодня мы формулируем задачу разработки *православных основ русской экономики*, с учётом всех особенностей, присущих современной информационно-сетевой эпохе. Перед отечественными учёными стоит сложная, но почётная задача – заняться осмыслением роли и места Православия в системе современного информационного общества, выявлением взаимосвязи христианских принципов ведения хозяйства и принципов деятельности в глобальной экономике.

Интеграция России в мировую экономику, обеспечение условий её перехода на траекторию устойчивого развития требуют выявления целевых стратегий, определения параметров и разработки организационного механизма, учитывающих требования по реализации конкурентных преимуществ российской экономики и обеспечения её комплексной информационной безопасности.

На основе обобщения, систематизации и анализа трудов по теории информации нами осуществлена разработка собственной оригинальной концепции. Авторская концепция, развиваемая прежде всего в рамках философского осмысления проблемы информации, может быть названа *субстанциональной теорией (концепцией) информации*, которая положена в основу разработки *информационной парадигмы социально-экономического развития* (11).

Опуская, в силу популярного характера данной статьи, научные изыскания, легшие в основные концепции, кратко сформулируем: в рамках развиваемой нами субстанционально-информационной парадигмы верно следующее фундаментальное положение: *если чётко определена общенациональная идея, главная стратегическая цель развития социума (этноса, нации, группы, индивидуума), если она ясно осознана большинством населения, то через актуализацию его сущностных творческих сил она становится реальной производительной силой, преобразующей действительность в направлении и в соответствии с выбранным стратегическим целеполаганием*. Наглядным подтверждением и убедительным доказательством этого служит вся история Российского государства, да и вся история человечества.

Одной из главных причин кризисного развития России в последние десятилетия в процессе реформирования ее организационно-управленческой, институциональной и финансово-хозяйственной структуры, на наш взгляд, является именно то, что проводимые реформы не имели чётко осознанного позитивного векторного целеполагания, позитивной стратегической цели.

В рамках развиваемой нами концепции утверждается, что без чётко сформулированной цели развития общественная система теряет свою устойчивость, в ней нарастает энтропия и постепенно разрываются ранее установленные многоуровневые информационно-энергетические связи (снижается информационная ёмкость и энергетический потенциал системы), что ведёт к хаосу и распаду.

Проводимые в последние годы в России реформы имели негативное целеполагание. Сегодняшние результаты были ранее запрограммированы соответствующими решениями главных субъектов управления. В рамках развиваемого нами методологического подхода речь идёт не просто о стихийном возникновении социального и экономического кризиса, а об управляемом (программируемом) кризисе общественного развития. И порядок, и хаос в социально-экономических системах всегда детерминированы действиями тех или иных субъектов управления, отношения между которыми могут быть описаны законами информации и закономерностями информационного обмена. Мерой организованности (упорядоченности) или хаоса (дезорганизованности) социально-экономической системы является информация в своих определённых количественных и качественных характеристиках.

Момент принятия решения, в принципе, всегда должен находиться *под сознательным контролем субъекта управления*. Под управлением должен проходить весь процесс формирования новых параметров структурно-функциональной организации экономической системы. Особенно строгий контроль должен осуществляться в период перехода системы на новый режим функционирования.

На наш взгляд, главная проблема управления информационными процессами в обществе – это, прежде всего, *проблема управления на всех уровнях информационными взаимодействиями (отношениями) между главными субъектами*, принимающими те или иные управленческие решения, которые влияют на параметры и режим функционирования и развития сложных социально-экономических систем. При этом анализ должен быть перенесён с процессов спонтанного, стихийного проявления самоорганизации системы *на раскрытие механизмов целенаправленного функционального управления* этими процессами путем информационного воздействия (программирования, контроля) на выбор, волевые решения, психологические установки главных субъектов управления. Особое внимание должно быть уделено исследованию причинно-следственных связей, возникающих между последовательностью и характером принимаемых соответствующими субъектами управления решений и обусловленных ими последовательностью и характером изменений состояния (информационных параметров, меры организованности, целеполагания и др.) системы.

Развитие человеческого общества и социальных явлений представляет собой не стихийный, а программируемый и управляемый процесс. Общество – это *управляемая система*, в которой всегда есть соответствующий субъект управления. В рамках информационной парадигмы социально-экономического развития общества закономерен и логичен вывод о том, что стихийно развивающегося человеческого общества и его составляющих (социальных общностей, коллективов, групп, отдельных индивидуумов) в реальной действительности нет. Любое общественное системно-сетевое явление, существующее как интегральная целостность, без соответствующего субъекта управления существовать не может. Данный вывод в корне отрицает сложившееся в западной науке представление о стихийном развитии человеческого общества, об экономике как спонтанно самоорганизующейся и развивающейся системе, развитием которой управляют некие стихийные рыночные законы.

На наш взгляд, *функция управления не может быть бесхозной*, власть не может быть ничейной, а устойчивое состояние социальной системы требует определённых целенаправленных усилий со стороны соответствующих субъектов, включая научное сообщество, государство, общественные институты, население.

В рамках информационного подхода к анализу речь идёт не просто о спонтанно возникшем и углубляющемся социально-экономическом кризисе в России, а об *управляемом (программируемом) кризисе*. Кризис невозможно преодолеть, если не выявлены глубинные причины его возникновения, если не определены конкретные субъекты управления, которые обеспечивают, исходя из своих специфических интересов и целеполагания, воспроизводство и развитие данного кризиса. Целью информационного анализа является определение технологии возникновения, воспроизводства и развития кризиса, построение алгоритма программирования (депрограммирования) и управления кризисом. В дальнейшем предметом информационной методологии являются разработка алгоритма управляемого (программируемого) экономического

роста и запуск механизма его воспроизводства (развития) с параметрами высокой стабильности и устойчивости.

Современный анализ сегодня говорит о системном кризисе генетических основ рыночной цивилизации, её закате и трансформации в новую информационную цивилизацию с присущими ей информационными законами развития и информационными технологиями управления (12, с. 270).

В XXI веке – веке информационно-квантовой революции, информационного общества, информационной экономики, информационных угроз, информационных войн, информационных методов защиты и информационных технологий обеспечения безопасности – Россия должна иметь прорывное стратегическое векторное целеполагание, запрограммированное на достижение стратегических позитивных целей целостного устойчивого развития и безопасного существования. Сегодня насущной необходимостью для российского этноса являются *волевой выбор стратегии* будущего развития, осуществление осознанного позитивного целеполагания, определение и программирование стратегических целей будущего развития, а также выработка эффективных механизмов для решения связанных с этим сложнейших взаимосвязанных задач, среди которых важнейшей является задача обеспечения комплексной информационной безопасности России.

Для достижения этих стратегических целей необходим *управляемый переход* к новой информационной стратегии (концепции) развития России, которую мы предлагаем назвать *“Стратегией информационного прорыва”* и *“Концепцией духовно-интеллектуального лидерства”*, базирующейся на субстанциональной теории информации, информационной парадигме общественного развития с присущими ей методологией и инструментарием информационно-интегрального содержательного многоуровневого анализа. Успешная реализация стратегии информационного прорыва, целостности и независимости российской государственности, безопасного развития российского этноса может быть обеспечена путём задействования новых энергетических источников – информационных источников принятия решений, экономического роста и социального прогресса (13).

По нашему глубокому убеждению, информационный прорыв России возможен только путём качественного изменения её главной идеи, выбора новых целевых стратегий, которые задают новую векторную направленность её развития, программируют новые режимы и параметры её функционирования, обеспечивающие её будущее целостное безопасное существование в качестве сильного независимого государства. Обеспечение этого возможно на основе использования православных духовных традиций, субстанциональной теории информации, методологии информационного содержательного анализа и информационных технологий волевого векторного целеполагания, представляющих собой неотъемлемые элементы *“механизма управления будущим”* (механизма стратегического целевого программирования заданных режимов и параметров будущего состояния общественной системы).

В данной работе мы попытались взглянуть с новых методологических позиций на проблему социально-экономического развития России в XXI веке. При этом нами предложены лишь самые общие подходы к системному рассмотрению данного понятия, лишь слегка приоткрыта завеса, за которой скрыты новейшие информационно-сетевые технологии управления сознанием (выбором, принятием решений и поведением) людей и общественными процессами, новейшие методы программирования будущего состояния социальных систем, отдельных этносов и всей человеческой цивилизации. В данном исследовании поднят новый пласт интересных проблем, которые заслуживают самого пристального внимания со стороны духовенства, аналитиков, политологов, социологов, психологов, экономистов, физиков, математиков, биологов, специалистов по информационной безопасности и др.

Мы считаем, что православные основы и информационные принципы развития человеческого общества и хозяйственной системы несут универсальный характер и должны быть положены в основу функционирования российской экономики и государственного управления в XXI веке.

Хочется завершить данную работу вдохновенными словами архимандрита Марка, гласящими, что, “несмотря на трудности, россияне при участии Русской Православной Церкви уже делают свой исторический мировоззрен-

ческий выбор, который должен привести наше Отечество к процветанию, а народ – к духовному и материальному благополучию” (10, с. 3).

В заключение ещё и ещё раз подчеркнём: “Без Православия у России нет будущего, да и самой России тоже нет”. Возвращение русских людей к своим генетическим православным истокам и традициям, положенным в основу современного научно-технического информационного прогресса и экономического роста, – это единственный и верный путь в будущее, в котором Россия будет единой, великой, могучей, независимой и благоденствующей Державой, духовным, нравственным, интеллектуальным и экономическим лидером, ведущим за собой все народы Земли.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Домострой. Под ред. В. В. Колесова. М., 1990.
2. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве и некоторые более мелкие сочинения. М., 1911.
3. Булгаков С. Н. Краткий очерк политической экономии. М., 1906.
4. Булгаков С. Н. Православие: очерки учения Православной церкви. М., 1991.
5. Архиепископ Иоанн Шаховский. Листья древа. Нью-Йорк, 1964.
6. Бабст И. К. О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала. М., 1857.
7. Менделеев Д. И. Заветные мысли. СПб., 1903–1904.
8. Экономика русской цивилизации. Составитель О. А. Платонов. М., Родник, 1995.
9. Социальная доктрина Русской Православной Церкви. М., 2000.
10. Архимандрит Марк (Головков). Христианские принципы экономики. “Россия и рынок” – № 1, 2001. С. 2–3.
11. См.: Дятлов С. А. Информационная парадигма социально-экономического развития. “Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов”. № 3–4, 1995. С. 17–30; Информационные основы экономических отношений. “Гуманитарные науки”. № 2, 1998. С. 25–34; Информационно-интегральная доктрина безопасности России. “Информационная безопасность регионов России”. Тезисы межрегиональной конференции. Часть 1. СПб., 1999. С. 15–17; Информационный подход к анализу обеспечения информационной безопасности Союза России и Беларуси. “Управление защитой информации: научный журнал”. Том 5. № 1, 2001. С. 26–29.
12. Развитие информационной экономики и обеспечение комплексной безопасности России в XXI веке. “Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания: материалы научно-практической конференции. 16–17 окт., 2001 г.” Под ред. А. В. Сидоровича, Ю. В. Таранухи. М., 2001. С. 81–87.
13. Дятлов С. А. Принципы информационной безопасности: международные аспекты. <http://dyatlov.nw.ru>