

---

**БОРИС КЛЮЧНИКОВ,**  
**доктор экономических наук**

## КАРТА СОКРОВИЩ ВМЕСТО КАРТЫ ГОСУДАРСТВ

В июне 2006 года в журнале Пентагона “Armed Forces Journal” появилась статья ветерана разведки полковника Ральфа Петерса, озаглавленная “Кровавые границы”. Несмотря на то, что автор подчеркивает, что он излагает не более чем личные взгляды, статья стала предметом самого тщательного обсуждения высших инстанций десятков государств и корпораций. Привожу ее в сокращенном виде, ничего существенного не меняя. Позволяю лишь краткие попутные замечания в скобках.

Ральф Петерс начинает с тривиальной констатации: международные границы никогда не бывают совершенно справедливыми. Но степень несправедливости имеет огромное значение. Ныне самые произвольные границы созданы в Африке и на Среднем Востоке. Виноваты в этом европейские дипломаты. *Эти границы, а не ислам, – главное препятствие в преодолении культурной стагнации, скандального неравенства, смертоносного религиозного экстремизма...*

Наиболее обделенными на Среднем Востоке являются курды, белуджи и арабы-шииты... Без генерального пересмотра границ мы никогда не добьемся мира на Среднем Востоке, на огромных пространствах от Босфора до Инда. Дипломатия не является эффективным средством исправления границ. К несчастью, пять тысяч лет истории доказывают, что эффективны только этнические чистки и войны. Границы не статичны...

Самая вопиющая несправедливость то, что на карте нет Курдистана. Между тем этот народ, по разным подсчетам, насчитывает от 27 до 36 миллионов человек и проживает в четырех пограничных государствах. Курдов угнетали со времен Ксенофонта. Пространства, отведенные Ираку, с самого начала надо было разделить между тремя новыми государствами. Особенно тяжела участь курдов в Турции, где их официально считают “горными турками”, стремятся лишить их национальной идентичности. Они проживают на юго-востоке Турции, занимают 1/5 территории этой страны. Эта часть Турции должна рассматриваться как оккупированная территория (интересно, как отнеслось к этому заявлению правительство Турции – союзника американцев по НАТО? – **Б. К.**). К независимости стремятся и курды Ирана и Сирии. Запад должен рассматривать участь курдов в свете Всеобщей Декларации прав человека. Свободный Курдистан стал бы самым прозападным государством на территории от Болгарии до Японии (так ли это бесспорно? – **Б. К.**). После создания Курдистана – что станет с Ираком? От него останется всего 3 провинции из 18, те, где сосредоточены сунниты. Их надо передать Сирии, которая взамен отдаст свое побережье Ливану. Большой Ливан станет возрожденной Финикией.

Юг Ирака, населенный шиитами, станет основой **нового Шиитского Арабского Государства**, которое распространится на большую часть побережья Персидского Залива.

**Противоестественное государство Саудовская Аравия, подобно Пакистану, должно быть почти полностью демонтировано** (dismantlement – демонтаж – самых верных и сильных союзников США?! Как расценили это правители Саудовской Аравии и Пакистана? Король Саудовской Аравии поспешил с визитом в Китай. – **Б. К.**).

... Коренной причиной глубокой стагнации в мусульманском мире является то, что королевская семья Саудовской Аравии обращается со святынями Мекки и Медины как со своим феодальным владением. Святыни ислама не должны оставаться под властью полицейского государства, во владении наиболее репрессивного режима в мире, режима, незаслуженно контролирующего огромные богатства нефти (обратим внимание на оценку – “незаслуженные богатства”. Оно вводится в международную правовую практику. – **Б. К.**). Саудовская королевская семья распространяет в мире ваххабизм. Обогащение ее – самое большое несчастье мусульман, самая большая беда со времени Пророка, худшее несчастье для арабов со времен завоеваний турок-османов, а возможно, и со времен монгольского нашествия. Как оздоровится мир ислама, **если Мекку и Медину выделить в особую область, в нечто вроде суперВатикана!** Его возглавил бы совет, с меняющимся составом, в нем были бы представлены самые влиятельные теологические школы и движения. Он толковал бы, а не навязывал великую религию...

Подлинная справедливость состояла бы также в том, чтобы отдать нефтеносные поля Саудовской Аравии Шиитскому Арабскому Государству, а ее юго-восточную часть передать Йемену. **У саудов останутся пустыня и горы во круг Риада**, и они не способны будут более вредить исламу и всему миру...

**Иран с его сумасбродными границами также потеряет значительную часть своей территории, передав ее объединенному Азербайджану.** В Иране проживает вдвое больше азербайджанцев, чем в Азербайджане. Многие другие территории Ирана будут переданы Курдистану, а также новому государству – **Свободному Белуджистану и Шиитскому Арабскому Государству.** Следует изучить вопрос, оставлять ли Ирану порт Бендер Аббас? Объединенные Арабские Эмираты полезнее всего было бы тоже включать в Шиитское Арабское Государство, которое должно стать противовесом Ирану. Дубай следует сделать игорным домом востока. Кувейт и Оман должны выжить. Но Ирану следует передать западные провинции Афганистана с городом Гератом. Иран станет этнически чистым персидским государством.

**Афганистану взамен следует передать северо-западные провинции Пакистана, населенные пуштунами. Пакистан – еще одно неестественное государство – потеряет все те провинции, которые населены белуджами.** У него останутся лишь земли восточнее Инда, за исключением города Карачи.

Такая гипотетическая карта даст возможность обеспечить нам бесперебойный доступ к нефти и газу. Она справедлива, но путь к ней не легок и не скор, и лежит он, скорее всего, через кровопролитие. Если всего этого не сделать, кризис будет углубляться и продолжаться без видимого конца, – так заключает свои геополитические раздумья американец Ральф Петерс.

Предлагаемая радикальная ревизия границ, конечно, цинична с точки зрения нынешних норм международного права. Но кто с этим правом считается, кто на них ссылается, кроме безнадежно слабых?! Такая карта, такая ревизия границ найдет и на Ближнем Востоке много сторонников, потому что существующие границы действительно проведены произвольно. Право народов на выборочное самоопределение, опираясь на мощь США, может возобладать.

Стоит задуматься вот над чем. Почему журнал Пентагона опубликовал эту статью за несколько недель до новой войны в Ливане в июле – августе 2006 г.? Думаю, что это был многоцелевой “слив” стратегических разработок, осуществленный одной из группировок американского истеблишмента, которые не могут между собой договориться. Цель одна, спор идет о средствах. На повестке дня стоял, да и стоит, вопрос о разгроме Сирии и

Ирана. Нападение на Ливан неоконсерваторы в США замыслили как разведку боем, как прелюдию большой войны на Ближнем и Среднем Востоке. Вашингтон не был уверен, какую позицию займут в ней Саудовская Аравия, Пакистан, да и Турция. И была задействована дипломатия кнута и пряника. Колеблющимся союзникам решили дать понять, что их ожидает, если начнется большая война, в которой они откажутся помогать США.

Статья полковника напоминала также, что защита Израиля для неоконсерваторов в США остается абсолютно приоритетной задачей. В такой мере приоритетной, что дипломатии европейских стран уже давно исходят из того, что для США защита Израиля “не просто важная задача, а проблема внутренней политики”<sup>\*</sup>.

Вместе с тем Дж. Буш, балансируя между различными силами, неоднократно заявлял о неизменности своего плана создать независимое палестинское государство. В октябре 2001 года Шарон обвинил Буша в поражечестве, сравнив этот план со сговором европейских демократий с Гитлером в Мюнхене в 1938 году. Англосаксонская группировка истеблишмента в США поспешила на помощь своему президенту: 28 известных всей Америке политических деятелей, в их числе бывший директор ЦРУ Р. Хелмс, заместители госсекретаря И. Сиско, Т. Пикеринг и другие направили в ноябре 2001 года Бушу открытое письмо, в котором настоятельно советовали ему укреплять добрые отношения с мусульманскими государствами, несмотря на трагедию 11 сентября. Буш назвал высказывания Шарона неприемлемыми. Шарон принес извинения. Буш их не принял. Более того, вскоре он заявил, что склонен разделить Иерусалим между Израилем и Палестиной.

В феврале 2007 года госсекретарь К. Райс вновь подтвердила этот план Буша. Однако он был и остается решительно неприемлемым для обеих сторон. Официальной столицей Палестинской автономии является Восточный Иерусалим. Это абсолютно неприемлемо для Израиля: израильтяне считают, что имеют на Иерусалим “библейское право”, право исторической родины. Мусульмане помнят, что их Пророк в первые годы велел мусульманам в молитве обращать лицо к Иерусалиму. Лишь позже он призвал молиться, обращаясь к Мекке. Здесь, в Иерусалиме, сосуществуют три великие религии, сталкивается оружие высочайшего духовного напряжения и потенциала. Это поистине мистическая Святая земля, где может вспыхнуть роковой для человечества конфликт.

Израильская дипломатия показала чудеса изобретательности, обеспечивая в крайне враждебном окружении выживание еврейского государства. Константой этой дипломатии является правило: не иметь по соседству сильных государств, поддерживать слабых против сильных.

Еще в 70-е годы контрразведка Шин Бес (Shin Beth) разработала план поддержки слабых тогда “Братьев-мусульман”. Она обратила внимание, что они выступали против арабского национализма и его лидера Г. А. Насера. В Израиле учли, что исламисты, в отличие от Насера, не ограничиваются поддержкой палестинцев, что их цель искоренить насеризм, учредить в Египте, Сирии и Ливане теократию и воссоздать халифат. В Израиле сделали верный вывод: надо поддерживать исламистов, “Братьев-мусульман”, потому что их планы заведомо неосуществимы. Это химера, но она нанесет удар и ослабит главного противника – арабский социализм, насеровцев и баасистов. С этой целью еще первое правительство Шарона стало поддерживать исламистские организации, в частности нынешнего своего заклятого врага “Хамас”.

Планы перекройки государственных границ на Ближнем Востоке впервые стали разрабатывать также в Израиле. В феврале 1982 года израильский дипломат Овед Инон подготовил детальный стратегический план дробления соседних государств. Это основополагающий документ, и потому я приведу из него пространную выдержку: “Арабский мир подобен карточному домику. Он был сооружен в 20-е годы иностранными державами – Францией и Англией, сооружен вопреки устремлениям туземцев. Регион был произвольно расчленен на 19 государств с населением, состоящим из различных этнических групп, из меньшинств, в такой мере враждующих

<sup>\*</sup> См. R i c h a r d L a b e v i e r e. Les Dollars de la terre. Les Etats Unis et islamistes. Chapitre X. Grasset, Paris, 1999.

между собой, что каждому арабскому исламскому государству грозят внутренние распри на этнической и социальной почве. В некоторых из них распри перерастают уже в гражданскую войну”.

Инон ссылался на участь Ливана, где в то время седьмой год шла гражданская война: “Распад Ливана на 5 провинций дает предначертание того пути, по которому пойдет весь арабский мир, включая Египет, Сирию, Ирак и весь Аравийский полуостров. В Ливане это уже происходит. Первоочередная и долгосрочная задача Израиля на восточном фронте – развал Сирии и Ирака на этнически и религиозно однородные провинции, а также полное разоружение этих государств. **Сирия, например, должна быть разделена на несколько государств по религиозному принципу** (выд. мною. – **Б. К.**): шиитское алавитское государство; район Алеппо – суннитское государство; в Дамаске – еще одно суннитское государство, враждебное соседу на севере; друзья создадут свое государство, которое, возможно, раскинется до наших Голанских высот и будет включать Хууран и север Иордании. Государство друзей будет гарантировать продолжительный мир и безопасность в регионе”\*.

Исламизм как фактор дезинтеграции крепких государств был вначале апробирован в Европе на теле православной Югославии. США разбомбили некогда цветущую страну, разорвали ее на мелкие государства, основанные по религиозному и этническому признакам. В подбрюшьи Европы появились очаги исламизма. **Они еще не раз напомнят Евросоюзу, какую ошибку он совершил, безвольно поддержав развал Югославии.** В Восточной Европе США создают пояс проамериканских государств. Это палка о двух концах – один против России, другой против Евросоюза. Пояс должен не допустить создания европейских вооруженных сил, а главное – создания оси Париж–Берлин–Москва.

Большая война на Ближнем и Среднем Востоке и захват американцами его нефти и газа должны поставить Евросоюз в прямую энергетическую зависимость от США. Оккупация Афганистана означала решительный геополитический прорыв США. Их вооруженные силы выходили в тыл Ирану, Китаю, Индии, Пакистану, России и государствам Средней Азии. Нападение на Ирак замышлялось как первый этап процесса перекройки границ.

До марта 2003 года в Вашингтоне шли споры о том, с какой страны надо начинать эту перекройку. Влиятельная группировка неоконсерваторов указывала на Саудовскую Аравию, мотивируя это, в частности, тем, что 15 из 19 террористов, погибших 11 сентября, были саудовцами. В конце августа 2002 года на очередном заседании Совета по оборонной политике Пентагона был проведен брифинг сотрудника “Рэнд Корпорейшн” некоего Моуравеца. Этот эксперт по Ближнему Востоку был некогда советником министерства обороны Франции, но затем перебрался в США. Докладывая на Совете, Моуравец доказывал, что главным врагом США является Саудовская Аравия, и предложил предъявить ей ультиматум: прекратить поддержку террористов и экстремистов. Она этого сделать не сможет, и тогда надо приступать к ее расчленению. Карта перекройки границ, представленная Моуравцем, так же как и карта Ральфа Петерса, предусматривала ампутацию восточных нефтеносных провинций Саудовской Аравии. Моуравец ухватил устремления Вашингтона, те планы, которые созревали в коридорах власти. Но он поспешил и выразил их так, что получился гротеск, который тем не менее сделал правителей Саудовской Аравии более сговорчивыми. “Все пути на Ближнем Востоке идут через Багдад”, – заявил тогда представитель Белого дома. Что касается брифинга Моуравеца, то Рамсфельд поспешил дезавуировать его: он-де не отражает позиции правительства США.

Текст выступления Моуравеца был слит в СМИ. В прессу была подброшена идея конфисковать саудовские вклады в американских банках и распределить их в качестве компенсации между родственниками жертв теракта 11 сентября 2001 года. Сумма саудовских вкладов составляла более одного триллиона долларов. После этого началось масштабное бегство саудовских капиталов из США. Только за пять дней американские банки по-

\* Цит. по: R i c h a r d L a b e v i e r. Les dollars de la terreur. Les Etats Unis et islamists. Grasset, Paris, 1999, pp. 225–226.

кинули 200 млрд долларов. **Это один из многочисленных примеров, как беспорядочно готовятся в США внешнеполитические акции и какую вредную роль играют различные этнические группы лоббистов.** Однако напуганные правители Саудовской Аравии стали еще более услужливыми. Посол Бандар предложил использовать территорию Саудовской Аравии для нападения на Ирак. Покойный король Фахд склонял Буша не к войне, а к заговору и убийству Саддама. Он готов был выделить на заговор миллиард долларов.

Карту перекройки государственных границ, обоснованную в журнале Пентагона, можно смело назвать вожделенным планом действий. Его реализация на мировой шахматной доске стала бы геополитическим матом Америки не только региональным державам Востока, но и великим державам. США поставили бы в зависимость от поставок нефти и газа не только Китай, но и Европу и Индию. Контролируя не столько добычу, сколько пути транспортировки энергоносителей и прочих природных ресурсов, США реально установили бы и упрочили однополюсное мироустройство. Нефтегазопроводы из Казахстана, Туркмении, Азербайджана и Ирана к Индийскому океану вкупе с достигнутым контролем над портами Персидского залива поставили бы все державы мира, кроме России, в энергозависимость от США.

Задумаемся, кому желательна такая перекройка границ? С точки зрения, скажем, интересов курдов в Турции, пуштунов и белуджей в Пакистане, видимо, желательна. Желательна и для многих других этносов и племен, проживающих в качестве национальных меньшинств в рамках государств Ближнего Востока. Но силы тех, кто будет сопротивляться такой перекройке границ, несравненно более велики и организованы. Среди них оказываются не только Иран, но и Пакистан, и натовская Турция, и Саудовская Аравия, все страны ОПЕК, а также Китай. Японии и Евросоюзу американцы усилят выкручивание рук. **В свете этого главная тема анализа не желательность, а возможность той или иной перекройки границ. Главное в том, кто сумеет обеспечить безопасность транспортировки нефти и газа?** Претендентов на контроль много: Иран, Евросоюз, Китай с Пакистаном, Россия с Индией и другие ныне невообразимые конфигурации союзников. Что можно предсказать с большой степенью вероятности, так это то, что в этом регионе никому не удастся сохранить status quo; здесь может воцариться хаос, подобный хаосу в Ираке.

Мы наблюдаем на Ближнем и Среднем Востоке исполинские выбросы энергии. Опасное заблуждение сводить их к терроризму. Социальный сейсмолог, приложив ухо к земле, слышит, что колесница истории вновь сдвинулась и несется со все возрастающей скоростью. Для пролетариев Востока шариат становится желанной альтернативой глобализации, осуществляемой Западом. Ислам ведет борьбу за сердца и души людей. Восток переходит в наступление и впервые за столетие бросает Западу мощный вызов.

**Однако большинство людей Востока все еще живет на ничейной земле.** Кто овладеет их умом и сердцем? В России вновь заговорили о социализме. О русском социализме, основанном на симбиозе веры и знания. Он мог бы стать альтернативой и шариату, и глобализации по-американски. Сомнительно, что каким-либо силам в США, да и вообще в мире, удастся управлять нарастающим хаосом в своих интересах. Очевидно, что здесь вскоре грянут большие потрясения. Пояс нестабильности превращается в пояс хаоса, который охватывает южные границы России и ее партнеров. **Обстановка не менее грозная, чем в августе 1939 года.**

\* \* \*

Геополитика основывается на объективных обстоятельствах и имеет глубокие исторические корни. **Интересы национальной безопасности требуют глубокого анализа, разработки вероятных сценариев событий и адекватной на них реакции российской державы.**

Каспийское нефтегазовое эльдорадо уже второе десятилетие кружит головы властителям “золотого миллиарда”. Овладение сокровищами и кладами обычно представляется легкой добычей. На деле оно ведет к непредвиденным, как многие утверждают, мистическим препятствиям. Так проис-

ходит и с сокровищами Средней Азии. Запад сравнительно легко добился здесь допуска к добыче природных ресурсов. Он заставил слабые и неопытные правительства молодых суверенных государств следовать установленным им правилам вашингтонского консенсуса, в частности, о свободном, без каких-либо ограничений, переливе капитала из страны в страну. Пораженцы в Москве все 90-е годы выпрашивали лишь какую-нибудь долю участия в капиталовложениях.

Охотников за сокровищами ожидали огромные трудности, когда встал вопрос о вывозе нефти и газа. Они готовы были прокладывать тысячи и тысячи километров нефтегазопроводов. Подсчитали, что десятки миллиардов долларов быстро, за несколько лет окупятся. Но как обеспечить охрану ниток нефте- и газопроводов? Как их тянуть через горные хребты? **Уже в начале 90-х годов на Западе было принято принципиальное решение: отсечь навсегда Россию от Средней Азии; не пользоваться советскими трубопроводами, избегать под всякими предложениями транзита через Россию.** Среднеазиатскую элиту убедили, что их независимость будет призрачной, если они будут зависеть от российских нефтегазопроводов. Тогда, в начале 90-х годов, Запад, и прежде всего США, обещали правителям Средней Азии, что за несколько лет будут проложены современные мощные нефте- и газопроводы через Турцию, через Иран и Афганистан.

Однако препятствием является война между курдами и турецким правительством. Второй возможный путь пролегал через Иран: казахстанскую нефть и туркменский газ планировали перекачивать по новым трубопроводам до иранского порта Бандер Аббас в Персидском заливе. Но США уже почти 30 лет не имеют даже дипломатических отношений с Ираном. Всё-таки Вашингтон согласился “в виде исключения” финансировать газопровод из Туркмении в Турцию через территорию Ирана на протяжении 1260 км. Вашингтон согласился, но отказал Иран. **Однако в геополитической стратегии Вашингтона овладение Туркменией играет решающую роль. Эта страна является ключом к вскрытию сокровищ Казахстана и всей Средней Азии\*.**

Курды и Иран заблокировали два пути. Оставался путь через Афганистан к Индийскому океану. В начале 90-х разработкой проекта газопровода, совмещаемого с нефтепроводом, занялась аргентинская компания Bidas. Аргентинцы предложили построить газопровод протяженностью в 1250 км из Думтабада на юго-востоке Туркмении до порта Гвандар в Пакистане. Предполагалось протянуть нитку в Пенджаб в город Мултан и далее в Индию. Это был путь в обход России и Ирана, и потому он в высшей степени заинтересовал Вашингтон. С этим интересом связаны новые бедствия афганского народа в последнее десятилетие.

На сцену выступила американская нефтяная компания Unocal. Компания средней величины по сравнению с такими мастодонтами, как Exxon. Однако эта компания особого рода: Unocal систематически берется за опасные проекты, вкладывает деньги в политически невралгических зонах, таких как Бирма, Индонезия (Калимантан), Азербайджан и т. д. Unocal, опираясь на поддержку Вашингтона, попросту вытеснила аргентинцев.

Генри Киссинджер и бывший госсекретарь при Рейгане Александр Хейг сумели стать “сердечными друзьями” президента Ниязова. Забыты были обвинения в адрес Ниязова в деспотизме, в тираническом режиме, в нарушении прав человека. Москва тоже помалкивала об участии русского населения Туркмении. Все, казалось, открывало великолепные перспективы для газопровода к Индийскому океану. Все, кроме нарастающей анархии в племенной мозаике Афганистана.

США и Пакистан договорились помочь компании Unocal навести в Афганистане порядок с помощью исламских фундаменталистов. К власти решено было привести талибов. Правительство Пакистана намерено было поставить Афганистан в вассальную зависимость от Исламабада. В сентябре 1996 года талибы захватили Кабул. Вице-президент компании Unocal Д. Мареска призвал Вашингтон признать правительство талибов. Год спустя Unocal создал газовый консорциум Cent Gas Ltd., где Unocal’у принадлежит 46,5% акций. В него входит и саудовская Delta Oil с 15% акций, Газ-

\* См. François Lafarque. Opium, Pétrol et Islamisme. Ellipses. Paris, 2004.

пром с 10% акций, правительство Туркмении с 7% акций, а также правительство Афганистана. Тогда талибы получили за согласие с проектом 100 млн долларов. 400 молодых афганцев были направлены в университет штата Небраска учиться, как обслуживать нефте- и газопроводы.

Президента Ниязова убедили разорвать соглашение с аргентинцами. Видные американские дипломаты, такие как Джон Мареска, Роберт Окли и другие, хорошо знающие Закавказье и Среднюю Азию, подключились к подготовке проекта Cent Gas. На его выполнение было выделено 2 млрд долл. Однако террористы сумели сорвать этот проект. В августе 1998 года они атаковали посольства США в Кении и Танзании. Вашингтон ответил бомбардировкой лагерей подготовки террористов в Афганистане. **К декабрю 1998 года американские компании приняли решение отказаться от прокладки газопровода через Афганистан.** Этому отказу способствовало беспрецедентное падение цен на нефть (10 долл. за баррель в 1998 году) и соответственно на газ. Накалялись страсти в Пакистане из-за конфликта с Индией в Кашмире.

Но главное – Талибан становился все более радикально антизападным. Эта радикализация стала неожиданностью не только для американских нефтяных компаний, но и для правительств в Вашингтоне и Лондоне. Интересы талибов и “Аль-Каиды” совпали с интересами Саудовской Аравии и Ирана. Россия тоже настороженно отнеслась к прокладке нефтегазопроводов к Индийскому океану. Все понимали, что вывоз нефти и газа из Казахстана, Узбекистана и Туркмении, которые не являются членами ОПЕК, привел бы к дальнейшему снижению цен на нефть и газ и уменьшению политического влияния стран ОПЕК. Особую опасность афганский проект представляет для Саудовской Аравии.

Террористические акты 11 сентября дали Пентагону и нефтяным компаниям повод нанести удар по неверному Талибану и оккупировать Афганистан под предлогом борьбы с терроризмом. Под этим предлогом в Центральной Азии была создана цепь военных баз и к прокладке нефтегазопроводов привлечены вооруженные силы НАТО. Восьмой год НАТО безуспешно пытается умиротворить Афганистан. Восстание племен нарастает, в провинциях властвуют наркобароны. Они же часто являются полевыми командирами. Даже Кабул слабо контролируется оккупантами. Страна живет почти полностью на средства от наркоторговли. Производство наркотиков в Афганистане за годы оккупации выросло в четыре раза. Афганистан вышел на первое место в мире по этому смертельному промыслу.

Поражение в Ираке и Афганистане вовсе не означает, что американцы откажутся от богатств бассейна Каспия. Десятки исследовательских центров и разведывательных служб брошены на разработку обходных путей для нефтепроводов и газопроводов. Вновь рассматривается вопрос о передаче власти в Афганистане талибам. Возможно ли это? Думаю, вполне возможно, потому что ставка на “зелотов”, то есть на исламских фундаменталистов, была в течение двух веков традицией английской дипломатии. Она неизменно приносила ей успех. США переняли эту эстафету, как и многое другое, у Англии\*.

Перекрытка границ на Ближнем и Среднем Востоке необходима американцам не только для установления контроля над нефтегазовыми маршрутами. Создание Курдистана, например, позволит перебазировать туда американские войска из восставших провинций Ирака. В компенсацию за потерю курдских провинций Турцию подтолкнут к экспансии в Азербайджане и Туркмении.

Турция уже заявила о готовности возглавить консорциум по строительству мощного газопровода из Туркмении по дну Каспийского моря в Азербайджан, далее в Западную Европу, на Украину и в страны Балтии. Нефтегазопроводы Украины являются государственной собственностью. Передача их для обслуживания поставок газа и нефти из Туркмении и Казахстана не составит проблемы. Но это был бы мат газпромовскому гиганту, крахом российской сырьевой экономики. **Вашингтон шаг за шагом неотступно затягивает эту удавку.** У России и на Среднем Востоке должна быть своя

---

\* См. подробнее об этом книгу: Б. Ключников “Исламизм, США и Европа”, изд-во “Алгоритм”, 2003 г.

стратегия. В этом коктейле результаты встречи Путина с президентами Казахстана и Туркмении в мае 2007 года можно рассматривать как значительный геополитический успех.

После мюнхенской речи президента Путина в нашем обществе произошло некоторое отрезвление. Но в большинстве наши правители, в сравнении с западными политиками, остаются простоватыми, наивными, эмоциональными, уступчивыми, беспомощными.

Чего стоят кремлёвские всхлипывания о “двойных стандартах”? **Пора понять, что двойные стандарты – это норма поведения Запада и Китая.** Английский дипломат Роберт Купер по просьбе Тони Блэра теоретически обосновал “императив двойных стандартов”. Он назвал свою теорию “новым либеральным интернационализмом”. Он же обосновал и доктрину “гуманитарной интервенции”, и захвата ресурсов других народов ввиду необходимости шаг за шагом “ограничивать суверенитет государств в эпоху постмодерна”.

При этом Р. Купер имел в виду не все государства, а слабые, молодые, “недемократические”. Сильные государства должны устанавливать нормы международного права, слабые – выполнять их. Внутренних дел у слабых быть не должно, как не должно быть и внутренней политики. Не должно быть и принципа неприкосновенности границ. В православной Югославии была проверена доктрина либерального империализма. Квинт-эссенцией новой доктрины стала следующая “максима Р. Купера” (ее обсуждают уже пятый год): “Мир постмодерна бросает вызов – приучить людей свыкаться с двойными стандартами. Между собой мы придерживаемся закона и открытого сотрудничества в целях безопасности. Но, имея дело со старомодными государствами вне пределов постмодерновского континента Европы, мы обязаны применять старые силовые методы, включая превентивные атаки, блокады, все, что потребуется, чтобы убедить тех, кто по-прежнему живет в XIX веке, когда каждое государство радело только о себе. **Между собой мы придерживаемся права, но когда мы действуем в джунглях, мы должны применять законы джунглей**”<sup>\*</sup>.

Нам надо твердо уяснить, что Запад поместил Россию в “джунгли”. Из этого следует делать далеко идущие выводы.

В мире, где под угрозой оказывается всё – от международного права, гарантирующего суверенность государств, до самих государственных границ, – необходимо искать точки опоры. Для России такой опорой может стать союз с Китаем и Индией, о необходимости которого в Кремле говорят с середины 90-х, но для оформления которого до сих пор почти ничего не сделано. Ещё одним центром силы обещает стать ШОС – организация, связывающая в единый блок Россию, Китай и бывшие советские республики Средней Азии.

Следует усилить контакты с государствами, намеченными в жертву стратегии Пентагона. Это достаточно крупные державы – Иран, Пакистан, Турция, Саудовская Аравия. В этом смысле приобретает особую значимость весенний визит Путина в Эр-Риад. Однако ухудшение отношений с Тегераном в угоду Вашингтону – явный провал на стратегически важном направлении. Ну и, конечно, требуется укреплять собственные силы – армию, экономику, духовную основу нации. **В мире, где вот-вот начнётся перекройка границ, обеспечить безопасность государства способна только его собственная мощь. К России это относится в первую очередь.**

---

\* www.ObserverWorldviewExtra: The New liberal Imperialism.